

Stockholm 25-07-17

Regeringskansliet
Landsbygds- och infrastrukturdepartementet
Enheten för Bostäder och Byggande
103 33 Stockholm
li.remissvar@regeringskansliet.se
li.bb@regeringskansliet.se
Remissvar med diarienummer LI2025/00250

Yttrande ang. Rapport 2025:2 – Boverkets uppdrag att utveckla reformen med certifierade byggprojekteringsföretag

Trä- och Möbelföretagen, TMF, är en bransch- och arbetsgivarorganisation som samlar de svenska trähustillverkarna och svensk möbelindustri. Utöver arbetsrättsligt stöd till arbetsgivare hanterar Trä- och Möbelföretagen tekniska frågeställningar samt driver egna utvecklingsprojekt i nära samarbete med medlemsföretag samt universitet, högskola och institut.

Trä- och Möbelföretagen tackar för förtroendet att yttra sig över Boverkets rapport 2025:2 rörande Boverkets uppdrag att utveckla reformen med certifierade byggprojekteringsföretag, numera benämnda certifierade byggbedömningsföretag, CBF.

Ur ett övergripande perspektiv är TMF positiva till införandet av certifierade byggbedömningsföretag, CBF, och dess intention. En adekvat utformad reform förväntas minska byråkrati och administration samt förbättra möjligheterna att uppföra miljövänliga och prisvärda bostäder i trä med ett lågt koldioxidavtryck genom seriell tillverkning med högindustrialiserade byggsystem och byggprocesser.

Trä- och Möbelföretagen ställer sig också positiva till Boverkets förslag att utvidga systemet till att utöver projektering även inkludera relevanta delar av den faktiska byggproduktionen fram till och med slutsamråd, dock med tillägget att det måste vara valfritt för respektive aktör att själv välja om produktionsfasen ska inkluderas i ett CBF eller inte.

Trots TMFs generellt positiva inställning föreligger det oklarheter och frågor i Boverkets utredning vilka behöver förtydligas och hanteras. Vidare bedömer TMF att det finns behov av justeringar i Boverkets förslag för att inte förlora den ursprungliga intentionen med reformen.

Kommentarer och synpunkter

- Även om frågan är av redaktionell karaktär delar TMF Boverkets bedömning om att systemet bör heta Certifierade ByggBedömningsFöretag, förkortat CBF. Alternativt kan förkortningen CBBF användas för att ännu bättre efterlikna det nya tilltänkta namnet.
- TMF ställer sig positiva till att utöka systemet till att utöver projektering även inkludera relevanta delar av produktion utförd i fabrik och on-site fram till och med slutsamråd.
 - o Under förutsättning att ett CBF och individerna i byggprojektet är samma kan detta positivt bidra till att överbrygga de "glapp" med kunskapsöverföring som ofta uppstår mellan projektering och produktion. Detta är främst ett problem inom den traditionella byggindustrin där en eller flera konsulter i regel anlitas för projektering och helt andra aktörer, i form av en eller flera byggtreprenörer, sedan genomför den faktiska byggnationen on-site. Produktionen on-site sker ofta utan att projektets aktörer (konsultföretag och byggtreprenörer) nämnvärt kan eller anser sig behöva samverka med varandra vilket i sin tur ger upphov till fel, skador och brister.
 - o För att minska risken för fel, skador och brister samt att oseriösa aktörer tillåts verka behöver en lägsta nivå på kontroller som ett CBF ska utföra upprättas, inklusive hur dessa ska dokumenteras, t.ex. som en branschstandard. TMF anser att dagens system för egenkontroller med intyg inte är att beakta som ett fungerande och trovärdigt system. Tvärt om behövs ett system där adekvata kontroller säkerställs för olika typer av objekt, inklusive intyg med foto eller motsvarande som bevisar faktiskt utförande eller funktion. Intyg och kontroller behöver även kopplas till ett ansvar av utföraren för att såväl befintligt system som systemet med CBF ska bli trovärdigt.
- Boverket anger i sin sammanfattning att "om ett CBF används ska kommunen ej genomföra arbetsplatsbesök och att tillsynen under uppförandet ska utföras gemensamt med CBF".

10 kap. 6 a §. TMF anser att formuleringen "gemensamt" är olycklig eftersom en enskild aktör som ansvarar för något tydligt behöver pekas ut, oaktat vilken denna aktör är, för att minska risken för att uppgifter med oklar ansvarsfördelning inte hanteras. I motiveringen till sitt förslag, avsnitt 2.1.2.5, förtydligar Boverket att CBF bör ansvara för platsbesöken. TMF anser i första hand att den person som är ansvarig för att erforderliga kontroller ska utföras även ska ansvarar för platsbesöken. Oaktat vilket kan TMF inte se att det i Boverkets förslag till justeringar i PBL föreskrivs att CBF ska utföra platsbesök (10 kap. 6 a §). I det fall det ska regleras i PBL föreslår TMF att CBF alternativt den person som är ansvarig för platsbesöken även i god tid ska bjuda in byggnadsnämnden till att delta vid dessa, dock utan att krav på närvaro från kommunen föreligger. Oaktat vilken aktör som är ansvarig för platsbesöken anser TMF att den person som utses för att säkerställa så att erforderliga kontroller utförs ska närvara vid samtliga föreskrivna arbetsplatsbesök. För att undvika oseriösa aktörer att verka på marknaden behöver antalet platsbesök och kontroller regleras med en lägstanivå.

- 10 kap. 13 b § eller ny paragraf. TMF konstaterar att det är av stor vikt att kontrollen av certifierade byggbedömningsföretag är adekvat samt relevant, ändamålsenlig och även inkluderar CBF kunskap och förmåga på en tillämpad nivå. TMF delar Boverkets uppfattning om att Boverket bör vara den myndighet som utövar kontroll över CBF och certifieringen av dessa mot bakgrund av att kompetens, förmåga och samordning för att hantera denna typ av frågor saknas hos andra potentiella myndigheter. I det fall någon form av byggkravsnämnd eller motsvarande bildas (se nedan) kan även denna myndighet vara lämplig för att utöva kontroll över CBF samt certifieringen av CBF. Oaktat vilken myndighet som är ansvarig för kontroll av certifiering av CBF bör det läggas till i PBL 10 kap. 13 b § att kommunerna ska ha en rapporteringsskyldighet till Boverket, eller den myndighet som utövar tillsynen, i det fall de misstänker att ett CBF inte klarar av att säkerställa att samhällets krav efterlevs enligt föreskrivet i PBL.
- 10 kap. 8 a § samt 10 kap. 34 a §. TMF anser att förtydliganden behövs rörande betydelsen av det intygande som det certifierade byggbedömningsföretaget utfärdar, samt rollen för den fristående person som ska övervaka att adekvata kontroller har utförts, för att samhällets krav enligt PBL 8 kap 1 § 1 och 3 efterlevs.
 - o Även om det är otydligt tolkar TMF nuvarande förslag som att det fortfarande är byggherren som ansvarar för att kraven enligt PBL uppfylls jämt mot myndigheten. I de fall när en egnahemsbyggare låter uppföra enfamiljshus för eget bruk är detta ett olämpligt krav eftersom byggherren i regel varken har full rådighet över entreprenören eller ens kunskap och förmåga för att själva säkerställa att adekvata kontroller utförs.
 - o Samtidigt ska det certifierade byggbedömningsföretaget lämna ett intyg till byggherren om att kraven i PBL enligt 8 kap 1 § 1 och 3 uppfylls. Detta intyg ska byggherren i sin tur ska lämna byggnadsnämnden. Vilken vikt och betydelse intyget har och vilket ansvar CBF har jämt mot såväl myndighet som byggherren framgår inte och behöver tydliggöras. För att undvika oseriösa aktörer att verka på marknaden behöver CBF även ansvara för att myndighetskraven uppfylls.
 - o Utöver ovan ska det finnas en fristående person, som är anställd eller anlitas av CBF, för att övervaka att nödvändiga kontroller utförs för att säkerställa att samhällets krav enligt PBL enligt 8 kap 1 § 1 och 3 uppfylls. TMF tolkar det som att denne person inte behöver lämna något intyg, dvs den kontrollerande personen behöver inte intyga att erforderliga kontroller har utförts som ska säkerställa att byggnaden uppfyller kraven i PBL enligt 8 kap 1 § 1 och 3. Vilket ansvar denna fristående person har jämt mot såväl myndighet som byggherre och CBF framgår inte och behöver förtydligas.
 - o Otydligheten vem som är ansvarig för vad i kombination med vem som intygar vad och vilken betydelse intygen har enligt ovan riskerar att skapa problem och oklarheter. Frågan blir extra viktig för TMFs medlemsföretags där kunderna många gånger är privatpersoner varvid även inverkan av konsumentlagstiftningen behöver beaktas.

- Som TMF har uppfattat motsvarande system i Norge har den "fristående" kontrollperson, som i Boverkets förslag utses av CBF, ett personligt ansvar jämt mot myndigheten och byggherren för att den aktuella byggnaden uppfyller samhällets krav motsvarande kraven i PBL enligt 8 kap 1 § 1 och 3. Motsvarande personliga ansvar finns även i andra länder. Vilket ansvar de olika aktörerna har gentemot varandra och myndigheten framgår inte i Boverkets utredning och förslag till justering av PBL.
- Sammanfattningsvis anser TMF att ansvaret för att kraven i PBL enligt 8 kap 1 § 1 och 3 uppfylls behöver tydliggöras. Med anledning av bristerna i PBLs struktur och utformning är TMF positiva till om ansvaret för att myndighetskraven uppfylls flyttas från byggherren till CBF. Detta eftersom byggherren i regel alltid saknar såväl rådighet i frågan som full insyn och förmåga för att i praktiken ens kunna ta detta ansvar. Samtidigt är entreprenörerna i regel alltid de aktörer som har rådighet över att i praktiken verkligen säkerställa så att aktuell byggnad uppfyller kraven i PBL enligt 8 kap 1 § 1 och 3.
- 10 kap. 8 a §. TMF anser att frågan rörande "oberoende" för den "person som övervakar att kontrollerna har utförts" kan ifrågasättas. Detta då denne person dels "ska vara fristående i förhållande till den som utför det som ska kontrolleras" samtidigt som personen i fråga ska utses av det certifierade byggbedömningsföretaget vars produkt som ska kontrolleras. I förläningen blir det en fråga om trovärdighet huruvida en person kan vara helt fristående från en aktör som samtidigt anlitar denna person för att kontrollera sin uppdragsgivare. Utan ansvar jämt mot myndigheten riskerar även kontrollfunktionen att tappa sitt syfte.

Med nuvarande förslag ifrågasätter TMF vad som kommer ske om byggherren eller kommunen anser att det certifierade byggbedömningsföretaget och/eller den "fristående" person som CBF utsett missköter sitt arbete. Vilka möjligheter har byggherren att i ett sådant fall att anlita en tredjepartskontroll och vilken relevans skulle en tredjepartskontroll ha? Hur skulle en tillsyn samt föreläggande om åtgärder från en myndighet se ut och vem är ansvarig i slutändan? Med anledning av PBLs struktur och utformning där byggherren jämt mot myndigheten ansvarar för att samhällets krav uppfylls anser TMF att det är förenat med stor risk om den externa kontrollen av utfört arbete tas bort alternativt överförs till CBF. TMF anser att den aktör, motsvarande dagens kontrollansvarig, som ska föreskriva och säkerställa föreskrivna kontroller och att dessa utförs ska utses av byggherren. Vidare ifrågasätts om det är rimligt att ansvaret för att lagstadgade funktionskrav uppfylls ska ligga på byggherren.

- 9 kap. 32 b §. För att undvika missförstånd bör det förtydligas huruvida ett CBF som kontrollerar att kraven i PBL enligt 8 kap 1 § 1 och 3 uppfylls kan utgöras av:
 - A. ett företag som bygger hus och bostäder (t.ex. en entreprenör eller hustillverkare) och/eller
 - B. ett helt fristående konsultbolag och/eller
 - C. en byggherreorganisation eller projektutvecklare som låter uppföra hus och bostäder.

TMF tolkar Boverkets förslag som att det certifierade byggbedömningsföretaget kan utgöras av samtliga enligt ovan och där ett fristående konsultbolag avser en enbart projekterande eller helt extern part som enbart kontrollerar att kraven i PBL enligt 8 kap 1 § 1 och 3 uppfylls.

- 10 kap. 25 b §. Beträffande formuleringen "byggnadsnämndens behov av ytterligare handlingar inför beslut om startbesked" vill TMF tydligt påtala dagens problem där det förekommer en stor skillnad mellan olika kommuner för vilka handlingar som respektive kommun kräver till tekniskt samråd inför beslut om startbesked. TMF förstår intentionen med skrivningen i 10 kap. 25 b § men vill ändå påtala risken med att hela reformen om CBF kan falla om enskilda kommuner även fortsättningsvis bereds möjlighet att ställa väsentligt högre krav eller helt avvikande krav på vissa specifika detaljerade handlingar inför beslut om startbesked jämfört med andra kommuner.

TMF anser att tydliga och specifika riktlinjer för vilka handlingar som krävs för startbesked behöver upprättas, företrädesvis av branschen. Problemen med att vissa kommuner och länsstyrelser fortfarande tillämpar särkrav och har oskäligt långa lovprocesser etc. är så allvarliga att TMF anser att ett system med viten bör övervägas för de myndigheter som, i strid mot gällande lagstiftning, fortsätter tillämpa särkrav, har oskäliga handläggningstider och på annat sätt frångår sina förpliktelser.

- 9 kap. 32 b §. TMF vill påminna om bakgrunden till reformen som syftade till "att öka förutsägbarheten och effektiviteten i byggprocessen för de byggherrar som använder ett certifierat byggprojekteringsföretag och att underlätta repeterbara processer vid byggande av bostäder".

För att undvika eventuella missförstånd vill TMF förtydliga att det är väsentlig skillnad på:

1. Seriell byggproduktion av högprefabricerade bostäder och förskolor med
 - a. en hög repeterbarhet i en seriell byggprocess
 - b. givna och beprövade konstruktionslösningar som upprepas i projekt efter projekt
 - c. hög färdigställandegrad i fabrik (i förekommande fall) sam
 - d. ett mycket snabbt montage där tätt hus nås på någon eller några få dagar
2. jämfört med traditionell byggindustri där merparten av
 - a. konstruktionslösningarna är unika för det specifika byggprojektet
 - b. den faktiska byggnationen sker on-site
 - c. byggnationen sker med ingen eller låg prefabriceringsgrad
 - d. byggnationen sker med låg repeterbarhet
 - e. byggnationen når tätt tak efter några månader.

I arbetet med reformen behöver det beaktas att en mycket liten andel skadeorsaker kan härledas till seriell och högprefabricerad produktion i fabrik samt att det snarare är byggnation on-site som utgör ett problem kopplat till fel, skador och brister (Mundt-Petersen et al. 2023). I förlängningen medför den seriella högprefabricerade produktionen med hög repeterbarhet att såväl projektering som produktionen och aktuella kontroller blir stringentare och lättare jämfört traditionell byggproduktion. I traditionell projektering och byggproduktion sker inte någon form

av seriellt byggande med hög repeterbarhet även om många aktörer felaktigt försöker hävda att så är fallet. Traditionell byggproduktion avser i regel alltid olika typer av unika byggnader med en stor spridning av olika konstruktionslösningar. Det bör även nämnas att PBL inte heller beaktar fördelar med seriellt byggande trots att denna byggprocess skapar en mer kontrollerbar samt miljö- och resurseffektiv byggproduktion. Tvärt om ifrågasätter TMF om inte nuvarande lagstiftning i stället skapar en snedvriden och icke konkurrensneutral situation som missgynnar företag som har en seriell och högprefabricerad projektering och byggproduktion.

Risken för ett ökat antal skador, fel och brister gör att möjligheten för CBF att verka i byggprojekt där seriell och/eller högprefabricerad produktion i fabrik och en hög omfattning av repeterbarhet inte förekommer behöver beaktas. Boverkets förslag öppnar för att systemet med CBF även ska användas vid traditionell byggnation med en låg repeterbarhet vilket medför en risk för ett ökat antal skador, fel och brister. TMF anser att viktiga faktorer för syftet med CBF är att kunna bygga och bibehålla kompetens för aktörens nivå och typ av hus och byggnader, som exempelvis en standardprodukt eller en mer kundanpassad produkt. I detta måste det även finnas en viss grad av förutsägbarhet, vilket i sammanhanget erhålles genom hög repeterbarhet antingen enbart i projektering eller i projektering och produktion. För att minska risken för skador, fel och brister behöver krav ställas på att seriell projektering och högprefabricerat byggande ska ske i det aktuella byggprojektet för att det ens ska vara möjligt att använda systemet med CBF. Alternativt måste väsentligt högre krav ställas på såväl certifiering som på kontroller i de fall CBF systemet tillämpas vid icke seriell byggproduktion.

- 16 kap. 9 § 4. Vilka typer av byggnader som certifierat byggbedömningsföretag ska kunna användas för behöver tydliggöras ur flera olika perspektiv. Med anledning av den låga andelen skador kopplat till hög prefabriceringsgrad och tillverkning i fabrik behöver ett certifierat byggbedömningsföretag som verkar i produktionsfasen avgränsas till att de byggnader som uppförs ska vara seriellt tillverkade och enkla byggnader, snarare än en specifik typ av byggnad såsom bostad, skola eller kontor. TMF delar dock Boverkets uppfattning om att de typer av byggnader som Boverket anger ofta är, men långt ifrån alltid, just enkla byggnader som går att tillverka seriellt.

På förekommen anledning behöver det i sammanhanget förtydligas att "enklare byggnader" följer den definition som t.ex. anges i BFS 2007:5. TMF anser vidare att begreppen "seriell produktion" samt "hög prefabriceringsgrad" behöver definieras för att tydliggöra dess betydelse. Idag finns aktörer i den traditionella byggindustrin som felaktigt anser sig bygga "seriellt" och med "hög prefabriceringsgrad". TMF vill tydliggöra att mycket få byggherrar har förmåga att bedöma huruvida en byggnad uppförs med "seriell produktion" och/eller "hög prefabriceringsgrad" varför en sådan bedömning i förekommande fall behöver läggas på en annan oberoende aktör. "Seriell produktion" avses när samma byggsystem och detaljer, infästningar, anslutningar och typ av genomföringar frekvent upprepas i byggnad efter byggnad utan förekomst av diverse unika och projektspecifika lösningar. Vidare anser TMF att "hög prefabriceringsgrad" innebär att en väsentlig del av byggnadens klimatskal är prefabricerat, och prefabricerat till den grad att ett snabbt montage till tätt hus på några få dagar är möjligt, jämfört med månader som är kutym i traditionell byggproduktion.

- 10 kap. 34 a §. TMF tolkar utformningen av reformen som att möjligheten finns för byggnadsnämnder i olika kommuner, samt andra myndigheter, fortfarande kan tolka en och samma lösning/fråga på olika sätt. Ett företag som väljer att certifiera sig som byggbedömningsföretag får därför ta en stor risk. Om en byggnadsnämnd t.ex. ingriper med tillsyn alternativt nekar slutbesked för att nämnden tolkar byggreglerna på ett annat sätt än andra kommuner och det certifierade byggbedömningsföretaget så riskerar företaget att bli skadeståndsskyldig till byggherren. Detta kan medföra att företag avstår från att certifiera sig.
- TMF delar Boverkets bedömning om att ISO 9001 sannolikt är det enda kvalitetslednings-system som svarar upp mot kravet om vad ett CBF kan förväntas uppfylla rörande certifierbart kvalitetsledningssystem. Även om TMFs olika företag har olika "lång väg att vandra" är det ett stort och kostsamt steg att anpassa sina befintliga kvalitetssystem och certifiera sig enligt ISO 9001. Med hänvisning till det stora arbete och kostnader som förknippas med en certifiering, såväl certifierat byggbedömningsföretag som ISO 9001, så bedömer TMF att det utöver några enstaka redan ISO 9001 certifierat företag endast är några få ytterligare medlemsföretag som har möjlighet att certifiera sig i närtid. Risken är således att flera av de företag, med en seriell högprefabricerad miljövänlig byggproduktion med ett lågt koldioxidavtryck, som reformen med CBF avser att gynna i praktiken i stället riskerar att ställas utanför möjligheten att tillämpa den.

Samtidigt ifrågasätter TMF hur systemet är tänkt att fungera i det fall ett CBF i sin tur anlitar en eller flera projektörer eller underentreprenörer som inte har ett certifierat kvalitetslednings-system enligt t.ex. ISO 9001 och/eller inte är ett certifierat byggbedömningsföretag. Beroende på hur denna gränsdragning dras och tolkas kan det i praktiken leda till att det sätts i system att CBF anlitar aktörer som saknar såväl certifiering som kvalitetsledningssystem.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis är TMF ur ett övergripande perspektiv positiva till införandet av CBF samt positiva till att systemet utvidgas till att omfatta även produktionsfasen. Dock behövs väsentliga justeringar och tillägg i Boverkets förslag för att systemet med CBF ska fungera i praktiken för de företag som arbetar med seriell och högprefabricerad byggnation av miljövänliga hus och byggnader i trä.

Föreslagen utformning av CBF systemet är tyvärr anpassat för att passa aktörer på marknaden som inte bygger seriellt, vilka initialt inte heller var de tilltänkta mottagarna av reformen. Tvärt om medför utformningen av Boverkets förslag att de företag som har en seriell och högprefabricerad byggproduktion i väsentliga delar åsidosätts. Förslaget måste därför justeras och ta sin utgångspunkt i företag som arbetar med seriell och högprefabricerad produktion.

Bristen i PBLs befintliga struktur och utformning gör att flera justeringar behövs eller att en alternativ lösning behöver utarbetas. En alternativ lösning skulle kunna bygga på typgodkännanden där t.ex. en byggkravsnämnd bedömer huruvida lösningar, både i detaljer och i en större helhet, uppfyller samhällets krav. En sådan nationell byggkravsnämnd skulle rimligtvis även kunna hantera och bedöma om tekniska egenskapskrav enligt PBL enligt 8 kap 1 § 1 och 3 uppfylls. En nationell byggkravsnämnd

skulle ge ytterligare fördelar i form av en mer enhetlig bedömning och tolkning av tekniska egenskapskrav, som idag varierar mycket mellan vissa kommuner. Vidare skulle det hjälpa ett stort antal kommuner där kompetensen att göra korrekta bedömningar enligt PBL enligt 8 kap 1 § 1 och 3 helt eller delvis saknas. En rätt utformad modell med nationell byggkravsnämnd skulle även skapa en effektivare byggprocess för de byggföretag som arbetar med seriell och högprefabricerad samt resurseffektiv och miljövänlig byggproduktion utan att behöva påverka det kommunala planmonopolet.

Förslag till potentiella justeringar i föreslagna skrivningar i PBL

Nedan ger TMF några förslag på förändringar till skrivningar i PBL. Notera att förslag till justeringar enligt nedan inte täcker samtliga TMFs kommentarer och synpunkter enligt ovan framfört.

- 9 kap. 21 §. Delar av föreslagen justering/tillägg till PBL är direkt felaktig och inte tillämpbar i praktiken. Då samtliga delar av en byggnad i regel inte är helt färdigprojekterad redan i bygglovsskedet samt att många tekniska egenskapskrav går att kontrollera och intyga först när byggnaden är uppförd gör att det inte är möjligt att inge ett utlåtande att de tekniska egenskapskraven är uppfyllda redan vid bygglovsskedet. Delar av Boverkets förslag till justering i PBL enligt nedan redovisat i fet och överstruken text behöver därför strykas.

"Om ett certifierat byggbedömningsföretag som avses i 32 b § har använts och sökanden önskar att bygglov med stöd av 32 c § ska ges utan att vissa krav ska prövas, ska en ansökan om lov dessutom innehålla en uppgift om vilket företag som har använts ~~och ett utlåtande från företaget om att kraven är uppfyllda.~~

- 9 kap. 21 §. TMF anser stycket nedan innehåller onödig upprepning, förvirrande syftningsfel och felaktiga hänvisningar. Sannolikt behöver hela stycket justeras. Nedan ges några förslag på hur delar av nödvändig justeringen skulle kunna se ut. Föreslagna justeringar är markerade i fet och överstruken text om de bör tas bort samt fet och understruken text för tillägg.

Trots ~~andra stycket~~ 1 behöver ansökan i ett sådant fall, om ett certifierat byggbedömningsföretag används, inte innehålla förslag om kontrollansvarig. Detsamma gäller om byggherren redan vid ansökan om lov lämnar en uppgift om vilket certifierat byggbedömningsföretag som byggherren, med tillämpning av 10 kap. 25 a §, avser att använda.

- 9 kap. 32 b §. Ställning behöver tas till om CBF ska innefatta uppförande av byggnader med alla typer av produktionsprocesser, med de risker det innebär, eller begränsas till seriellt tillverkade byggnader enligt intentionen till reformen. För att minska risken för en ökad andel skador etc. föreslår TMF justering med tillägg i fet och understruken text enligt nedan.

Ett certifierat byggbedömningsföretag är ett företag som har ett kvalitetsledningssystem samt särskild sakkunskap och erfarenhet i fråga om att bedöma kraven i 8 kap. 1 § 1 och 3 samt 4 § vid uppförande av sådana seriellt tillverkade nya byggnader som framgår av föreskrifter som har meddelats med stöd av 16 kap. 9 § och som kan styrka detta med ett certifikat.

- 9 kap. 32 c §. I enlighet med ovan behöver ställning tas till huruvida förslaget ska innefatta uppförande av byggnader med alla typer av produktionsprocesser, med de stora risker det innebär, eller begränsas till seriellt tillverkade byggnader i enlighet med den ursprungliga intentionen till reformen. För att minska risken för en ökad andel skador, fel och brister föreslår TMF justering med tillägg i fet och understruken text enligt nedan.

Om ett certifierat byggbedömningsföretag har använts vid uppförande av en sådan seriellt tillverkad ny byggnad som framgår av föreskrifter som har meddelats med stöd av 16 kap. 9 § 4, ska bygglov ges utan prövning av om kraven i 8 kap. 1 § 1 och 3 är uppfyllda. Detta gäller trots vad som föreskrivs i 30 § första stycket 4, 31 § 3 och 31 a § 3.

- 10 kap. 8 a § i enlighet med ovan så har TMF svårt att se hur en person ska kunna vara "fristående i förhållande till den som utför det som ska kontrolleras" om denne person utses eller är anställd av företaget den ska kontrollera. Vidare anser TMF att det inte är klarlagt vilken aktör som personen i fråga ska vara fristående ifrån, dvs om det avser "fristående" från byggherren eller entreprenör (inklusive underentreprenörer i förekommande fall). TMF anser att byggherren ska utse denna person och anmäla vem det är till byggnadsnämnden. Därav föreslår TMF justering med tillägg i fet och understruken text enligt nedan.

Det certifierade byggbedömningsföretaget ska tillse att det finns en person som övervakar att kontrollerna har utförts. Denna person ska vara fristående i förhållande till den som utför det som ska kontrolleras och ha kompetens för uppgiften.
samt

Byggherren ska tillse att det finns, och till byggnadsnämnden anmäla, en person som övervakar att kontrollerna har utförts. Denna person ska vara fristående i förhållande till den som utför det som ska kontrolleras och ha kompetens för uppgiften.

Frågor med anledning av aktuellt remissvar kan ställas till S. Olof Mundt-Petersen
olof.mundt.petersen@tmf.se eller 072 231 23 12.

Med vänliga hälsningar



S. Olof Mundt-Petersen
Chef Teknisk Utveckling
Civ. Ing., Tekn. Dr., Adj. Lektor