

Infrastrukturdepartementet
i.remissvar@regeringskansliet.se
i.e.remissvar@regeringskansliet.se

Dnr I2022/02185

Promemorian med utkast till förordning om högkostnadsskydd för elkunder som är konsumenter

Förvaltningsrätten i Stockholm har inga synpunkter på förslaget om systemet för högkostnadsskydd för elkonsumenter.

En redaktionell synpunkt är att promemorian och rubriken till förordningen använder sig av begreppet "elkunder" men förordningen i övrigt använder sig av begreppet "elkonsumenter" för samma grupp kunder/konsumenter. Om det går att genomgående använda sig av en av benämningarna i det fortsatta arbetet så skulle det underlätta läsningen och förståelsen.

Domstolens huvudsakliga invändning mot promemorian är att konsekvensanalysen för vilken påverkan det föreslagna systemet får för förvaltningsdomstolarna är alltför svepande.

I detta första skede rör det sig om utbetalning av högkostnadsskyddet till 4 400 000 elkonsumenter. Även om domstolen instämmer i regeringens bedömning att utbetalningsbesluten innehåller få uppgifter som kan vara tvistiga och att överklagandena ger upphov till relativt okomplicerade mål i domstol.

Eftersom utbetalningarna av stödet ska ske ungefär samtidigt i februari och överklagandetiden är tre veckor så kommer emellertid överklagandena att inkomma i stort sett under några få veckor i mars och ska hanteras endast av Förvaltningsrätten i Stockholm.

Det är visserligen svårt att uppskatta hur många överklagandena blir men i arbetet bör vi ändå tänka oss olika scenarier. Även om de överklagade besluten är okomplicerade i bedömningarna så ska de ändå hanteras av domstolen samtidigt som ordinarie verksamhet ska upprätthållas. Om så bara en promille av elkonsumenterna överklagar stödet så ger det 4 400 mål till domstolen vilket motsvarar drygt 10% av antalet mål som domstolen hanterar på ett år. Dessa inkommer under en kort tid i mars och blir en kraftig ansträngning för domstolen och gör att ordinarie personal inte kommer att räcka till.

Domstolen har med utgångspunkt av den kostnadsmodell som Domstolsverket använder i arbetet med domstolarnas budget beräknat kostnaderna för att hantera överklagandena. Målen om högkostnadsskydd är

hänförliga till målkategorin "Övriga mål" och dessa innebär för 2023 enligt Domstolsverkets modell en kostnad för domstolarna på 5 289 kr per mål.

Ett scenario med antagandet att en promille av elkonsumenterna överklagar dvs. 4 400 mål så innebär det ett anslagsbehov på 23 271 600 kr för att omhänderta målen. Men om vi antar att dessa mål är hälften så komplicerade som ett vanligt mål i målkategorin Övriga mål så skulle kostnaden kunna stanna på 11 635 800 kr. Ett antagande om att 2 promille av elkonsumenterna skulle t.ex. fördubbla denna kostnad för domstolen och medföra motsvarande behov av ökade resurser.

Även om vi beaktar att regleringen är tillfällig så blir belastningen för domstolen ändå akut och behov av att rekrytera tillfällig personal framstår som oundviklig, för att ha en chans att handlägga såväl dessa nya mål som ordinarie målinflöde.

Det förhållande att även återkravsärenden kan uppstå och kunna överklagas till Förvaltningsrätten i Stockholm har inte berörts i promemorians konsekvensanalys. Återkravsärenden är enligt vår erfarenhet betydligt mer tvistiga och därmed också dyrare att handlägga i domstol. Det kan därför tillkomma ytterligare behov av resurser för att hantera dessa mål framöver.

Detta yttrande har beslutats av lagmannen Eva-Lotta Hedin. I beredningen har även kontrollern Ros-Marie Sundström och administrativa fiskalen Lisa Hoppman.

Eva-Lotta Hedin
Lagman