

Stockholm den 29 augusti 2025

R-2025/0999

Till Justitiedepartementet

Ju2025/01007

Sveriges advokatsamfund har genom remiss den 29 april 2025 beretts tillfälle att yttra sig över betänkandet Tryggare idrottsarrangemang (SOU 2025:46).

Sammanfattning

Advokatsamfundet – som hänvisar till tidigare synpunkter i remitterade lagstiftningsförslag rörande trygghet vid idrottsarrangemang¹ – har generellt inga synpunkter på de förslag som redovisas i betänkandet, men anser att förslagen i två hänseenden är allt för långtgående och att ytterligare ett förslag väcker viss betänklighet.

Advokatsamfundet anser att förslaget om att tillträdesförbud ska kunna meddelas avseende annan brottslighet än sådan som är ägnad att störa ordningen (det utvidgande tillämpningsområdet för tillträdesförbudslagen) inte bör genomföras.

Advokatsamfundet anser vidare att kriminalisering av förberedelse och stämpling till maskeringsförbudet inte bör genomföras.

¹ Se exempelvis Advokatsamfundets remissyttrande den 28 juni 2016 över utkast till lagrådsremissen Maskeringsförbud vid idrottsarrangemang (Ju2016/04408/L4) och däri refererade remissyttranden, liksom yttrande den 4 mars 2015 över förslagen i den underliggande departementspromemorian (Ds 2014:44) samt remissyttrande den 19 februari 2014 över promemorian Register över tillträdesförbud vid idrottsarrangemang (Ds 2013:77) och slutligen remissyttrande den 14 augusti 2012 över dels delbetänkandet Mindre våld för pengarna (SOU 2012:23), dels över Skrivelse med anledning av riksdagens beslut om anmälningsplikt vid idrottsarrangemang (Ku2012/694/MFI (Ku 2011:03)).

Slutligen ställer sig Advokatsamfundet tveksamt till om undantaget från 22 § kamerabevakningslagen är nödvändigt till den grad att den inskränkning av den personliga integriteten som följer därpå uppvägs.

Synpunkter

Advokatsamfundet delar den uppfattning som redovisas i betänkandet om den bakomliggande problematiken och behovet att vidta åtgärder.

Advokatsamfundet anser emellertid att tillträdesförbud på grund av andra brott än de som är ägnade att störa ordningen (det utvidgade tillämpningsområdet för tillträdesförbudslagen) är olämpligt. Skälen som redovisas i betänkandet är otillräckliga för att utvidga reglerna om tillträdesförbud. Förslagen bör därför på föreliggande underlag inte genomföras.

I fråga om kriminaliseringen av förberedelse och stämpling mot förbudet att maskera sig, har frågan varit föremål för utredning tidigare (se fotnot ovan) och bedömningen har i dessa tidigare lagstiftningsärenden varit att en reglering likt den nu föreslagna skulle ge upphov till svåra gränsdragningsproblem. Klädesplagg som mössor, kepsar, ”hoodies”, halsdukar, etc. är plagg som regelmässigt bärs på t.ex. fotbollsmatcher och andra idrottsarrangemang. Sådana klädesplagg skulle i och för sig kunna användas för att i viss mån och i visst skede maskera sig. Men att kriminalisera förbrotten framstår som olämpligt. Advokatsamfundet ansluter sig till de resonemang som tidigare framförts i frågan och avstyrker därför förslaget i denna del.

Slutligen bör varje åtgärd som riskerar äventyra den personliga integriteten noggrant prövas mot nyttan med sådana eventuella inskränkningar. Advokatsamfundet anser inte att betänkandets förslag, utifrån principiella rättssäkerhetsmässiga överväganden, kan sägas vara varken effektiva eller proportionerliga.

SVERIGES ADVOKATSAMFUND

Mia Edwall Insulander