

Klimat- och näringslivsdepartementet
E-post: kn.remissvar@regeringskansliet.se
Med kopia till kn.me@regeringskansliet.se

Datum: 08/12/2025

Ert referensnummer: KN2025/01878

Svemins remissvar angående promemorian En ny miljöprövningsmyndighet

Svemins huvudsakliga synpunkter:

- Svemin välkomnar att regeringen avser att, i ett första steg, gå vidare med att inrätta en ny myndighet för miljöprövning.
- För att säkra enhetliga bedömningar i processen anser Svemin att alla beslut från den nya Miljöprövningsmyndigheten bör överklagas till en och samma mark- och miljödomstol.
- Svemin understryker att det är angeläget att se förslagen i Miljötillståndsutredningen¹ som en sammanhängande helhet. För att reformen ska få avsedd effekt krävs att både de föreslagna processuella och organisatoriska förändringarna genomförs. Inte enbart organisatoriska förändringar.

Allmänt om förslaget

Svemin har förståelse för att en så omfattande reform som föreslås i Miljötillståndsutredningen måste genomföras stegvis. Mot denna bakgrund tillstyrker Svemin förslaget i promemorian om att, som ett första steg, inrätta en ny myndighet för miljöprövning, Miljöprövningsmyndigheten, för att pröva de ärenden som i dag handläggs av länsstyrelsernas miljöprövningsdelegationer. Det är även välkommet att Miljöprövningsmyndigheten på sikt ska ta över prövningen av de ansökningsmål som i dag prövas av mark- och miljödomstol.

Svemin vill dock särskilt understryka att det avgörande för att åstadkomma snabbare, enklare och mer förutsägbara miljöprövningar är vilka materiella och processuella regler (i den ordningen) som gäller för prövningen. Det är därför angeläget att skyndsamt implementera övriga delar av Miljötillståndsutredningens förslag. Exempelvis bör reglerna om vad som ska

¹ En ny samordnad miljöbedömnings- och tillståndsprövningsprocess, SOU 2024:98.

tillståndsprövas och granskas justeras², miljöbalkens terminologi harmoniseras med EU-rättens terminologi och prövningsprocessen anpassas så att den överensstämmer bättre med MKB-direktivet. Därmed blir det också enklare att åstadkomma en mer ändamålsenlig anpassning av svensk rätt till den kritiska råmaterialakten (CRMA), det uppdaterade förnybarhetsdirektivet (RED III) och EU-förordningen om nettonollindustrin (NZIA).

Överklagandebestämmelser

Ett uttalat syfte med förslaget om att samla hela miljöbedömnings- och tillståndsprövningsprocessen på en myndighet är att den framtida processen ska bli mer effektiv, enhetlig och förutsebar.³

Med detta i åtanke anser Svemin att när det gäller miljömål som överklagas från den föreslagna Miljöprövningsmyndigheten är det lämpligt om detta – i motsats till vad som föreslås – görs till en och samma mark- och miljödomstol, på samma sätt som i Finland där alla beslut om miljötillstånd överklagas till Vasa förvaltningsdomstol.

Det framstår som motsägelsefullt att inrätta en Miljöprövningsmyndighet med syftet att skapa en mer enhetlig rättstillämpning redan i första instans, samtidigt som beslut från denna myndighet föreslås kunna överklagas till fem olika mark- och miljödomstolar. En sådan ordning riskerar att motverka ambitionen om enhetlighet och förutsebarhet i rättstillämpningen.

Stockholm, datum som ovan



Maria Sunér
VD



Tobias Kluge
Branschjurist

² Här är det särskilt angeläget att ett s.k. granskningsspår inrättas enligt förslaget i Miljötillståndsutredningen.

³ Se exempelvis SOU 2024:98, s. 51.