

Er ref: LI2024/02430

Landsbyggs- och infrastrukturdepartementet
li.remissvar@regeringskansliet.se
hans.nilsagard@regeringskansliet.se

Vår ref: Olof Johansson

olof.johansson@sveaskog.se

Stockholm den 12 maj 2025

Yttrande över SOU 2024:91 Ett tydligt regelverk för aktivt skogsbruk

Generellt anser vi att Skogsutredningen presenterat förslag som är ändamålsenliga för att uppnå förenkling och förtydligande i regelverken kring skogsbruket och som samtidigt kan harmonisera med utvecklingen av lagstiftning inom EU.

I tillägg till detta vill vi lämna följande synpunkter vilka följer numrering och rubriksättning i Skogsutredningens betänkande.

5 Tydliggörande av samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken

5.3.1 Det ska vara tydligt när anmälan för samråd krävs

Utredningen föreslår att kopplingen mellan avverkningsanmälan och anmälan till samråd tas bort. Sveaskog ser detta som en viktig förenkling. Om kopplingen mellan underrättelse om avverkning och anmälan för samråd försvinner så hamnar bedömningen om en anmälan för samråd behövs eller ej på markägaren. Det blir då extremt viktigt att kriterierna för när samråd ska ske blir tydliga och enkla att följa.

5.3.7 En uttömmande lista för samråd

Sveaskog ser positivt på en uttömmande lista för samråd och delar utredningens bedömning att mycket redan är kartlagt i form av områden med mycket höga naturvärden men att det krävs ett arbete av Skogsstyrelsen med sammanslagning och filtrering. Områden som är för generella eller inte är kvalitetssäkrade bör inte ingå. Urskog och gammal skog i enlighet med EU-lagstiftningen är principiellt lämpliga att ingå efter förtydligande vägledning från myndigheterna avseende definitionerna.

6 Arealgräns för krav på underrättelse om avverkning

Sveaskog stödjer utredningens alternativ 1, där arealgränsen 0,5 ha bibehålls, främst motiverat av kraven på kontroll i EU-lagstiftning och möjligheten till funktionell tillsyn och rådgivning från myndigheten.

7 Övriga åtgärder med krav på underrättelse

7.1 Inget krav på underrättelse för uttag av grenar och toppar

Sveaskog ser detta som ett relevant förslag mot bakgrund av att bestämmelsen fått låg prioritet och liten betydelse. Samtidigt är det viktigt att vårt arbetssätt förankras väl inom EU med anledning av REDIII.

7.2 Underrättelse för fler åtgärder samt dess innehåll

För att bibehålla myndighetens vetskap om gödsling, askåterföring, skyddsdikning och vägbyggen föreslår utredningen att underrättelse krävs för dessa, vilket Sveaskog ser som en rimlig avvägning.

8 En ny syn på ädellövskog

Sveaskog anser att utredningens förslag är bra och ändamålsenligt för att förenkla hanteringen och samtidigt stimulera till att öka arealen ädellövskog.

9 Hantering av underrättelser om skogliga åtgärder

9.1 Sex veckor blir tio dagar

Sveaskog ser detta förslag som en naturlig förenkling mot bakgrund av utvecklingen med digitalisering och informationshantering. Här är det samtidigt viktigt att notera att detta är riktat mot en förenkling för "enkla" trakter utan höga krav på hänsyn. Det medger samtidigt möjlighet till noggrannare kontroll av områden med höga krav på hänsyn som ska samrådas.

11 Alternativa tillsynsmodeller

Utredningen resonerar om införande av egenkontroll och systemtillsyn för brukningsenheter över 5000 hektar, som ett alternativ till dagens myndighetstillsyn. Om ett sådant system skulle införas är det viktigt att detta får ersätta dagens system så att man inte både har kvar dagens system och lägger till ett nytt. Sveaskog ser goda möjligheter att på sikt gå över till egenkontroll och systemtillsyn, vilket har likheter med systemet inom frivillig certifiering och revision. Samtidigt kan det i dagsläget skapa alltför stor osäkerhet i förhållande till kraven i EU-lagstiftningen. Sveaskogs rekommendation är därför att avvakta med en sådan förändring innan dessa konsekvenser är fullt utredda.

12 Tillsynen över artskyddsfrågor i skogen

Sveaskog är här positivt till förslagen att Skogsstyrelsen blir tillsynsmyndighet för artskyddsfrågor samt fattar beslut om dispens för artskyddsbestämmelser.

13 Domstolsprocesser

I enlighet med utredningens förslag anser Sveaskog det viktigt och angeläget att överklagan bara kan ske till en domstol och inte som idag till både mark- och miljödomstol och förvaltningsdomstol. Sveaskog ser också vikten av att det finns kompetens bedöma skogliga frågor och att Skogsstyrelsen ska vara part i MMD även när ideella intressenter överklagar.

14 Ersättningsmodell

14.2.1 Markägaren ska få ersättning för bevarande av natur om skogsbruk avsevärt försvåras

Sveaskog välkomnar att utredningen tar upp frågan om ersättning vid försvårande av pågående markanvändning. Den modell som utredningen nu föreslår utgår från att staten och markägaren i första hand ska ingå ett naturvårdsavtal och i andra hand ska markägaren ha möjlighet att kräva inrättande av biotopskydd med ersättning enligt befintliga regler. En sådan modell skulle kunna innebära två fördelar jämfört med dagsläget, dels skulle incitamenten öka för skogsägaren att bedriva naturvård på sin mark, dels skulle man kunna komma till rätta med den rättsliga ovisshet som idag råder för många privata markägare. Vi ser därför positivt på att ett sådant anslag vinner gehör och vidareutvecklas.

SVEASKOG FÖRVALTNINGS AB (publ)

Olof Johansson
Skogspolitisk chef