



SVENSKT NÄRINGSLIV

Miljödepartementet

Vår referens/dnr:

2022-67

Anna Cedrum

Cecilie Windspoll

Er referens/dnr:

M2022/00853

2022-07-01

Remissvar

Remiss av EU-kommissionens förslag till industriutsläppsförordning och reviderat industriutsläppsdirektiv KOM (2022) 157 och KOM (2022) 156

Svenskt Näringsliv har beretts möjlighet att yttra sig över rubricerad remiss och vill med anledning därav anföra följande. Remissyttrandet avser endast förslaget till reviderat industriutsläppsdirektiv.

Svenskt Näringsliv företräder drygt 60 000 små, medelstora och stora företag. Dessa är organiserade i 49 bransch- och arbetsgivarförbund. Förbunden utgör föreningen Svenskt Näringslivs medlemmar. Svenskt Näringslivs ställningstagande har utarbetats efter samråd med berörda medlemsorganisationer inom Svenskt Näringsliv.

Svenskt Näringsliv hänvisar till medlemsorganisationernas remissyttrande för mer detaljerade kommentarer.

Bakgrund

Direktiv 2010/75/EU om industriutsläpp (IED) är det viktigaste EU-instrumentet för reglering av utsläpp från industrianläggningar. IED antogs 2010 och bygger på ett förslag från EU-kommissionen om omarbetning av sju tidigare befintliga direktiv (framför allt IPPC-direktivet).

Syftet med direktivet är att uppnå en hög skyddsnivå för människors hälsa och miljön som helhet genom att minska industriutsläppen i hela EU, via tillämpning av bästa tillgängliga teknik (BAT). Inom EU omfattas totalt 50 000 anläggningar i dagsläget av IED, och dessa anläggningar behöver ett tillstånd kopplat till IED för sin verksamhet. I Sverige finns det i nuläget ca 1100 anläggningar som omfattas av direktivet. I Sverige har direktivets utsläppskrav i stora delar implementerats genom generella föreskrifter främst i den s.k. industriutsläppsförordningen.

Den 5 april 2022 presenterade EU-kommissionen ett förslag på revidering av IED i syfte att genomföra EU:s gröna giv.

Svenskt Näringsliv Confederation of Swedish Enterprise

Postadress/Address: SE-114 82 Stockholm Besök/Visitors: Storgatan 19 Telefon/Phone: +46 (0)8 553 430 00
svensknaringsliv.se Org. Nr: 802000-1858

Övergripande synpunkt på EU-kommissionens förslag

Industrin har en viktig roll i den gröna omställningen och för att kunna fortsätta den industriella omvandlingen mot fossilfrihet krävs rättssäkra och smidiga tillståndsprocesser som inte hämmar utveckling. Svenskt Näringsliv instämmer med EU-kommissionen att det krävs effektiva tillståndsprocesser för att klara omställningen. Men den föreslagna revideringen som både breddar och fördjupar direktivet, gör att Svenskt Näringsliv är starkt oroad att det kommer få motsatt effekt och även kan riskera de redan goda miljöeffekter som uppnåtts med det nuvarande direktivet.

Det pågår just nu arbete med flera Green Deal-filer som har koppling till IED och Svenskt Näringsliv ser att det finns risker för överlappande och motstående lagstiftning. Svenskt Näringsliv anser därför att förhandlingarna rörande revideringen av IED bör skjutas upp tills dess att dessa Green Deal-filer är färdiga så att endast det som inte reglerats i annan lagstiftning utförs i revideringen av IED.

I kommande revidering är det viktigt att beakta så att revideringen inte hämmar industrins gröna omställning. Svenskt Näringsliv presenterar nedan sina kommentarer på EU-kommissionens föreslagna revidering av industriutsläppsdirektivet.

Inledning

EU-kommissionens har som ambition med det föreslagna industriutsläppsdirektivet att effektivisera direktivet, åstadkomma snabbare tillståndsprocesser, främja innovation och minska utsläpp. Svenskt Näringsliv ser dock inte att nuvarande förslag kommer att uppfylla dessa mål. Tvärtom anser vi att förslaget innebär försämrad effektivitet både i Sevilla- och tillståndsprocesserna. Det anges att förslaget syftar till att förenkla reglerna men Svenskt Näringsliv anser att det i stället kommer leda till en tyngre och mer kostsam administrativ börda för både verksamheter och myndigheter utan en tydlig miljönytta. Det gör att förslaget rymmer dåligt med EU:s egna mål om ”better regulation” men också med proportionalitetsprincipen. Svenskt Näringsliv är därför oroad över att det liggande förslaget till reviderat direktiv kommer leda till längre och mer komplexa tillståndsprövningar och skapa hinder för innovation vilket kommer påverka industrins gröna omställning.

Svenskt Näringsliv håller inte med EU-kommissionen om att förslaget innebär en ökad flexibilitet och regelförenkling. Den gröna given omfattar ett stort antal reviderade eller nya regelverk och det är centralt att dessa synkroniseras och att en noggrann analys genomförs för var olika frågor bäst regleras. Det är viktigt att noggrant analysera vilka parametrar som är mest lämpliga att reglera inom IED. Förslagen i gröna given riskerar att innebära dubbelreglering eller att leda till överlappning mellan flera regelverk, detta måste också noga bevakas och undvikas. Exempel där vi ser att det finns risker för överlappningar är med energi-effektiviseringsdirektivet, ramvattendirektivet, REACH, Ecodesign Requirements for Sustainable Products (ESPR) och energikartläggning i stora företag.

Svensk och europeisk industri behöver tydlighet och förutsägbarhet för att göra nya gröna investeringar. Svenskt Näringsliv ser att förslaget och den praktiska tillämpningen av den föreslagna revideringen av IED kommer medföra fler hinder för industrin i dess omställning mot 2050 målen. Dessutom bedömer Svenskt Näringsliv, med det förslag som ligger, att det gällande svenska genomförandet inte kommer att kunna bibehållas och i stället kommer IED behöva hanteras i domstolsprövningar. Detta behöver beaktas i kommande förhandlingarna, då hantering av IED i domstolsprocesser skulle försvåra tillståndsprocesserna.

Effektiva tillståndprocesser är avgörande för utveckling och omställning - om det försvåras motverkar förslaget sitt syfte.

Svenskt Näringsliv anser att det är viktigt att sträva efter att behålla direktivets ursprungliga effektivitet och principer som grundar sig på krav utifrån bästa tillgängliga teknik (BAT), teknikneutralitet och integrerat tillvägagångssätt (integrated approach). Det är viktigt att Sevilla-processen inte överlastas med en lång rad ytterligare parametrar och att den flexibilitet som finns idag i direktivet bevaras.

Enligt den föreslagna revideringen kan betydligt fler anläggningar och sektorer komma att ingå. Svenskt Näringsliv anser att det är centralt att gemensamma BAT- och BREF slutsatser ska kunna tas fram för nya sektorer om dessa ska inkluderas. Dessutom är det viktigt att SME perspektivet beaktas och att gränserna för inkludering i IED sker restriktivt med hänsyn till att inte alltför små verksamheter åläggs orimliga krav.

Svenskt Näringslivs viktigaste ståndpunkter och som utvecklas vidare

- Säkerställ att IED inte försvårar svenska tillståndprocesser
- Tillämpa hela BAT-intervallet för att maximera den totala miljönyttan i stället för kravet på att lägsta utsläppsgränsvärdet alltid ska vara utgångspunkt (art 15.3)
- Bibehåll dispensmöjligheter för utsläppsgränsvärden över det övre BAT-intervallvärdet (art 15.3 och 15.4)
- Undvik bindande krav på resurshushållning (krav på råvaror, energi, vatten, kemikalier etc.) (art 15.3a)
- Miljöledningssystem och omställningsplaner (environmental management systems and transformation plans) ska inte sättas som tillståndsvillkor (art 11, art 14 och art 14a)
- Bevara rättssäkerheten för det en verksamhet har rådighet över när det kommer till miljö kvalitetsnormer (art 18)
- Endast relevant information ska göras publik, värna om konfidentiell och affärskritisk information (CBI)
- Framväxande teknikens gränsvärden är estimerade varför de måste vara indikativa och dispensmöjligheter behövs. Dessutom krävs mer tydlighet och längre tidsramar för att skapa innovationsfrämjande åtgärder (art 27b och 27c)
- Stryk omvänd bevisbörda vid krav på kompensation och kompensationen bör vara proportionell mot skadan och inte mot ett företags omsättning (art 79 och ny art 79a)
- Nya sektorer och sänkta gränssnitt för att inkluderas i IED bör införas mycket restriktivt och med hänsyn till små och medelstora företag

- Vid inkludering av nya sektorer bör hänsyn tas till att gemensamma BAT- och BREF- slutsatser kan formuleras, utvinningsindustrin är ett exempel där detta inte är möjligt då varje fyndighet är unik och har egna geologiska förutsättningar
- Det reviderade IED ska inte förändra innehåll eller krav i pågående revideringar av BREF-dokument och inte gälla retroaktivt

Säkerställ att IED inte försvårar svenska tillståndsprocesser

Svenskt Näringsliv ser att den föreslagna revideringen av IED kommer försvåra de svenska tillståndsprocesserna genom att förslaget gör IED betydligt bredare och mer detaljerat än tidigare. Svenskt Näringsliv anser därför att det är av stor vikt att, i de kommande förhandlingarna, den svenska regeringen noga analyserar de konsekvenser den föreslagna revideringen av IED kan få vid den nationella implementeringen, så att resultatet inte blir förlängda tillståndsprocesser i Sverige. Svenskt Näringslivs bedömning är att Sverige, med det lagda förslaget, inte kommer kunna behålla den nuvarande implementeringen med generella föreskrifter utan att kraven kommer att behöva hanteras i tillståndsprövningen vilket kommer resultera i längre processer.

Tillämpa hela BAT-intervallet för att maximera den totala miljönyttan i stället för kravet på att lägsta utsläppsgränsvärdet alltid ska vara utgångspunkt (art 15.3)

Svenskt Näringsliv anser att det inte är lämpligt att sätta strängaste nivå på utsläppsgränsvärden utan att hela BAT-intervallet ska tillämpas för att maximera den totala miljönyttan. Eftersom optimering av olika parametrar påverkar olika miljöaspekter vilket måste beaktas och anpassas efter lokala förhållanden.

Förslaget om att lägsta utsläppsgränsvärdet alltid ska vara huvudregel går helt emot de grundläggande principerna i IED om ett holistiskt och integrerat tillvägagångssätt samt det noga övervägandet om cross-media effekter. Förslaget förbiser helt komplexiteten och variationerna som finns mellan olika anläggningar inom samma typ av industri. Förslaget om att sätta utsläppsgränsvärdet på den strängaste nivån för alla parametrar och alla anläggningar är varken realistiskt, tekniskt eller ekonomiskt möjligt, då optimering av en parameter kan ha en negativ effekt på en annan till exempel kan optimering av utsläppen av kolmonoxid (CO) ur klimatsynpunkt resultera i att utsläppen av partiklar (PM) ökar vilket påverkar luftkvalité.

Kravet på strängaste nivån riskerar även att hota teknikneutralitet, eftersom det kan vara endast en sorts teknik som kan nå den strängaste nivån.

Förslaget nämner att ett högre värde kan godtas efter ”dialog” med tillsyns- eller tillståndsmyndighet tillsammans med verksamhetsutövaren, det anser Svenskt Näringsliv inte är en godtagbar hantering. Ett sådant tillvägagångssätt kommer vara enormt tid- och resurskrävande för både verksamhetsutövare och myndigheter. Det behövs också förtydligas vilken form av bevis en verksamhetsutövare behöver presentera för att kunna få ett högre värde godkänt.

Svenskt Näringsliv ser att den nuvarande svenska implementeringen genom generella föreskrifter inte kommer kunna kvarstå om den strängaste nivån för utsläppsgränsvärdena blir aktuellt utan att detta kommer att behöva hanteras i tillståndsprövning.

Tidigare implementeringar av direktiv har visat att Sverige ofta tillämpar den strängaste nivån, vilket gör att Svenskt Näringsliv anser att det är högst troligt att den strängaste nivån kommer bli norm även nu. Det skulle leda till att prövningssystemet kommer att bli hårt belastat av mycket fler dispensärenden eftersom den strängaste nivån i många fall kommer vara svårt för industrin att klara. Detta skulle förlänga redan långa tillståndsprocesser i Sverige och det industrin just nu behöver i sin gröna omställning är effektiva tillståndsprocesser.

Bibehåll dispensmöjligheter för utsläppsgränsvärden över det övre BAT-intervallvärdet (art 15.3 och 15.4)

Det är viktigt att dispenser fortsatt ska kunna ges för utsläppsgränsvärden över det övre BAT-intervallvärdet och att det finns en flexibilitet för de fall där intervallet inte kan nås. Svenskt Näringsliv anser att det är viktigt att proportionalitetsprincipen beaktas så att dispenser är möjliga där bedömning av miljövinst är ringa och kostnad för reningsteknik är hög. Dessutom är det viktigt att anpassningar är möjliga efter tekniska och lokala förutsättningar.

Undvik bindande krav på resurshushållning (krav på råvaror, energi, vatten, kemikalier etc.) (art 15.3a)

Optimering av användandet av resurser är alltid en prioritet för industrin men att sätta krav och bindande mål för detta i tillståndet riskerar att få negativa effekter. Eftersom mer avancerade produkter och processer ofta kräver mer resurser i tillverkningsfasen och resultatet är att de ger mycket miljönytta i användningsfasen. Svenskt Näringsliv ser därför att det inte är lämpligt med bindande krav på resurshållning och anser att den svenska regeringen bör i första hand arbeta för en strykning av artikel 15.3a. Om det inte skulle vara möjligt krävs omskrivningar så att det i stället blir indikativa värden för resurshushållning. Redan idag tas indikativa värden för resurshushållning fram i Sevilla-processen och Svenskt Näringsliv anser att det bör förbli så.

Industriprocesser är komplexa och alla anläggningar är i stort sett unika. Produktion, råvaror, kemikalie-, vatten- och energianvändning kan skilja sig mycket åt mellan anläggningar inom samma sektor. Krav på resurshushållning innebär också att verksamhetsutövaren får svårigheter att hantera fluktuationer som de själva inte kan påverka såsom energitillgång etc. Genom att sätta krav på resurshushållning per produktionsenhet omöjliggörs ett helhetsperspektiv. En produkt som kräver något mer resurser vid tillverkning kan i många fall spara än mer resurser i senare produktionsled eller hos kund. En styrning kan därmed bli kontraproduktiv och gynna en enklare produkt med totalt sett försämrade resurshushållning.

Ett exempel är fordon där 90 % av produkternas miljöpåverkan sker i användningsfasen. För att kunna minska energianvändningen i användningsfasen krävs lättare och mer komplicerade komponenter. Detta betyder i sin tur högre energiåtgång under tillverkningsfasen. Förslagen att sätta krav på resursanvändning i det reviderade IED förhindrar detta.

Införandet av dessa krav skulle också öka risken för överlappning med annan europeisk lagstiftning såsom REACH, avfalls- och vattenlagstiftning, men också energi-effektiviseringsdirektivet samt den förordning som är under framtagande om Ecodesign requirements for sustainable products (ESPR), där materialanvändning kan komma att regleras t.ex. genom andel återvunnen råvara.

Miljöledningssystem och omställningsplaner (environmental management systems and transformation plans) ska inte vara tillståndsvillkor, därför är inte art 14a lämplig och bör strykas (art 11, art 14 och art 14a)

Förslaget innehåller krav på upprättande av ett miljöledningssystem både som en skyldighet för verksamhetsutövaren (art 11) och som ett tillståndsvillkor (art 14). Omfattningen på det som ska ingå i ett sådant system är mycket omfattande t.ex. kemikalieförteckningar, riskanalyser, energikartläggning, samt omställningsplaner som ska gälla fram till 2050 m.m. Svenskt Näringsliv ifrågasätter nyttan med att så starkt koppla miljöledningssystemet till tillståndsvillkoren, när det redan idag specificeras i BREF-processen som ett krav att ett miljöledningssystem ska finnas och vad som ska ingå i detta. Mycket av den informationen som efterfrågas rapporteras eller tas fram redan under annan lagstiftning (såsom REACH och energieffektiviseringsdirektivet). Därför anser Svenskt Näringsliv att detta förslag enbart innebär en ökad administrativ börda utan miljönytta.

Av direktivet framgår också att miljöledningssystemen ska innehålla en omställningsplan. Senast 30 juni 2030 ska vissa verksamheter som omfattas av IED, ta fram en omställningsplan (transformation plan). Planen ska gälla för varje anläggning och ska innehålla information om hur anläggningen ska ställa om under perioden mellan 2030–2050 i syfte att bidra till en **hållbar, ren, cirkulär och klimatneutral ekonomi** till 2050.

Denna omställningsplan blir alltså, med förslaget, en del av verksamhetens tillstånd (eftersom miljöledningssystemet föreslås bli ett tillståndsvillkor och omställningsplanen en del av det). Det är i förslaget oklart vad som händer med tillståndet om inte anläggningen uppfyller det som har angetts i omställningsplanen. I omställningsplanen görs prognoser 20 år framåt baserat på teknik som ännu inte finns och på förutsättningar som inte anläggningen har rådighet över (infrastruktur, energisystem mm) och som kan förändras till fram till 2050. Att då ha en omställningsplan som är kopplad till tillståndet som verksamhetsutövaren är lagligt bunden att följa anser inte vi vara rättssäkert eller bidra till omställningen.

Att inkludera omställningsplaner i tillståndet skulle också riskera att hämma en anläggnings vilja att vara visionär i framtagande av en omställningsplan. Eftersom om planen är kopplad till tillståndet kan det leda till att verksamheten väljer att endast inkludera åtgärder som med säkerhet anläggningen kan klara för att inte riskera tillståndet.

Det behöver förtydligas att miljöledningssystem och därmed även omställningsplaner inte ska bli en del av verksamhetens tillstånd så som det nu är angivet i kommissionens förslag. Svenskt Näringsliv anser därför att det är tillräckligt att kravet på miljöledningssystem endast anges i art 11, och att dess innehåll specificeras i varje BREF, ur ett regelförenklingsperspektiv, och därför bör 14a strykas.

Bevara rättssäkerheten för det en verksamhet har rådighet över när det kommer till miljö kvalitetsnormer (art 18)

I det reviderade förslaget föreslås i art 15, med hänvisning till art 18 om miljö kvalitetsnormer, att dispenser inte ska ges om en miljö kvalitetsnorm överskrids i ett område där en anläggning ligger, om det finns risk att företaget har bidragit till överskridandet.

Svenskt Näringsliv anser att det är viktigt att det går att säkerställa att utsläppen som orsakat överskridande kan kopplas till de faktiska utsläppen från anläggningen och inte leda till ett indraget tillstånd (och/eller uteblivna dispenser) för en anläggning som råkar ligga i området för överskridandet. Därför bör det tydliggöras så att det endast gäller om överskridandet tydligt kan kopplas till den aktuella verksamheten.

Endast relevant information ska göras publik, värna om konfidentiell och affärskritisk information (CBI)

Den information som ska ingå i det föreslagna miljöledningssystemet samt i omställningsplaner föreslås göras publikt tillgängligt på internet. Svenskt Näringsliv ser med oro på kravet att all denna information ska göras allmänt tillgänglig. Det kan handla om känslig information som mängd och lokalisering av kemikalier eller olika typer av information som kan vara företagshemlig. Detsamma gäller för omställningsplaner där den informationen kan vara strategisk viktig för företagen och är därför känslig för att bli publik. Det bör räcka med att viss relevant information görs publik.

Denna fråga är mycket viktig att svenska regeringen driver i förhandlingarna. Eftersom Sverige ligger i framkant av utvecklingen av processer och produkter i Europa inom många områden riskeras företagens konkurrenskraft om den informationen görs publik.

Framväxande teknikers gränsvärden är estimerade varför de måste vara indikativa och dispensmöjligheter behövs. Dessutom krävs mer tydlighet och längre tidsramar för att skapa innovationsfrämjande åtgärder (art 27b och 27c)

Svenskt Näringsliv välkomnar EU-kommissionens intentioner att främja innovation men är frågande till om IED är det rätta verktyget. Innovation behöver främjas men inte lagstiftas fram.

Gällande framväxande tekniker bör svenska regeringen arbeta för en mycket längre tid än sex år (åtminstone 10–15 år) och att en rimlighetsbedömning sker kring vad som är möjligt att installera med hänsyn till tid. Eftersom gränsvärdena för framväxande teknik endast är estimerade är det viktigt att det bara blir indikativa med dispensmöjligheter. Om de inte blir indikativa bör det vara möjligt att justera värdena efter att tekniken kommit i gång. Det är dessutom viktigt att tydliggöra vad som händer efter att de sex åren gått om tekniken inte fungerar som planerat och sätta krav inte är möjliga att klara. Företag behöver tydlighet för att vilja investera i framväxande tekniker vilket främjar innovation.

Svenskt Näringsliv är positiva till att tiden för att prova ny teknik förlängs från 9 till 24 månader men anser fortfarande att tiden bör vara längre.

Verksamheter ges även en möjlighet att, i stället för BAT där utsläppsvärden ska klaras inom fyra år, välja en ny framväxande teknik (innovation). Vilket innebär att värden sätts i Sevilla-processen kring vad dessa nya tekniker kan tänkas få för utsläpp. Detta blir endast uppskattningar och estimerade värden, därmed frångås det arbets sätt som sker i Sevilla, där BAT-värden baseras på faktiska data och tekniker. Svenskt Näringsliv anser att det kommer vara omöjligt att sätta bindande gränsvärden för dessa tekniker då det kan vara tekniker som endast är i innovationsstadiet och som eventuellt aldrig prövats i full skala. Att då estimerade gränsvärden och som blir bindande i tillståndet anser inte Svenskt Näringsliv kommer främja motivationen att prova nya framväxande tekniker. Risken är att det blir det motsatta.

Svenskt Näringsliv anser i första hand, eftersom de gränsvärdena för framväxande teknik endast är estimerade, att det är viktigt att dessa gränsvärden bara blir indikativa med dispensmöjligheter. Om detta inte sker är det viktigt att värdena blir möjliga att justera efter att tekniken kommit i gång och utvärdering sker.

EU-kommissionen föreslår också att verksamheter får sex år i stället för fyra år på sig att klara de estimerade värdena av den nya framväxande tekniken. Trots ökningen är det en allt för kort tid för företag att våga investera i ny obeprövad teknik då gränsvärdena endast är uppskattningar men som blir bindande till tillståndet.

Dessutom råder det osäkerheter kring vad som gäller om tekniken inte når ner till värden som planerat efter dessa sex år. Om detta krav ska vara kvar i IED måste tiden vara mycket längre, åtminstone 10–15 år, och grundas i en rimlighetsbedömning/ vara proportionerlig till vad som efterfrågas och hur lång tid det kan tänkas ta. Det är dessutom oerhört viktigt att valet om att prova en framväxande teknik eller inte ligger hos företaget.

Stryk omvänd bevisbörda vid krav på kompensation och kompensationen bör vara proportionell mot skadan och inte mot ett företags omsättning (art 79 och ny art 79a)

Angående förslagen i art 79 som föreslår straff för överträdelser av direktivet, bör hänsyn tas till att sådana överträdelser redan är att betrakta som brott i enlighet med direktiv 2008/99 om skydd för miljön genom straffrättsliga bestämmelser. Därför bör inte detta även regleras i IED.

Även nivån på de bötesbelopp som föreslås behöver justeras så att det står i proportion till den överträdelse som skett. Böter som baseras på företagets omsättning i landet och en minsta gräns på 8 % av omsättningen är inte rimligt.

Kommissionen föreslår att det ska finnas möjlighet för enskilda individer att få kompensation för hälsoskador som orsakats av en överträdelse av direktivet. Möjlighet ges även till NGO:s att föra grupp talan angående kompensation. Medlemsstaterna ska därtill se till att det åligger den som är ansvarig för överträdelsen att bevisa att överträdelsen inte orsakade eller bidrog till skadan. Svenskt Näringsliv anser att bevisbördan ska kvarstå på den klagande. Detta av flera skäl bl.a. svårigheten för en verksamhetsutövare att bevisa bortom allt rimligt tvivel att andra orsaker till skadan föreligger. Det skulle också kräva att verksamhetsutövaren har tillgång till känslig personlig information avseende den klagande.

Nya sektorer och sänkta gränssnitt för att inkluderas i IED bör införas mycket restriktivt och hänsyn måste tas till små och medelstora företag

Svenskt Näringsliv anser att det är viktigt att svenska regeringen bevakar SME perspektivet och är restriktiva till att nya sektorer och gränserna för inkludering i IED sker med hänsyn till att inte alltför små verksamheter åläggs orimliga krav.

Med den föreslagna revideringen kan flera nya sektorer och många små och medelstora företag komma att ingå i och med att gränserna för att ingå i IED sänks. Svenskt Näringsliv ser att den föreslagna revideringen kommer leda till en tyngre och mer kostsam administrativ börda för verksamheter. Detta kommer slå extra hårt mot små och medelstora företag. Att samla in, administrera och tillgängliggöra stora informationsmängder är krävande och särskild hänsyn måste då tas till små- och medelstora företags begränsade resurser.

Redan idag är belastningen hög för många mindre företag för att klara av att uppfylla och rapportera enligt gällande miljö- och hållbarhetskrav. Långsiktigt stärker fokus på hållbarhet företagets konkurrenskraft men de krav som ställs måste vara hanterbara, realistiska och bidra till en miljönytta. Avvägning måste ske mellan miljönytta och kostnad för att konkurrenskraften för SME-företag inte ska riskera att urholkas.

För fler bransch- och företagsexempel rörande SME perspektivet hänvisar Svenskt Näringsliv till medlemsorganisationers remissyttrande.

Vid inkludering av nya sektorer bör hänsyn tas till att gemensamma BAT- och BREF-slutsatser kan formuleras, utvinningsindustrin är ett exempel där detta inte är möjligt då varje fyndighet är unik och har egna geologiska förutsättningar

Svenskt Näringsliv anser att det är viktigt att svenska regeringen fortsatt analyserar och bedömer alla effekter av inkludering av nya sektorer. Det är viktigt att gemensamma BAT- och BREF-slutsatser ska vara möjliga att ta fram för nya sektorer som kan komma att ingå. Svenskt Näringsliv ser för bl.a. för utvinningsindustrierna att det inte är möjligt att formulera gemensamma BAT- och BREF-slutsatser då varje fyndighet är unik och har egna geologiska förutsättningar. Svenskt Näringsliv hänvisar till Svemins remissyttrande för ytterligare detaljer kring denna fråga.

Det nuvarande industriutsläppsdirektivet fungerar effektivt idag men Svenskt Näringsliv ser att förslaget med inkludering av fler sektorer i det reviderade direktivet riskerar påverka Sevilla-processen genom att tunga ner och göra den mindre effektiv. Den föreslagna utvidgningen kommer också att öka kravet på behöriga myndigheter att utfärda tillstånd vilket riskerar att förlänga tillståndsprocesser.

Svenskt Näringsliv anser att det inte är lämpligt med art. 74 som ger EU-kommissionen befogenhet att anta delegerade akter för att ytterligare utvidga direktivets sektoriella tillämpningsområde.

Det reviderade IED ska inte förändra innehåll eller krav i pågående revideringar av BREF-dokument och inte gälla retroaktivt

Vid övergången till det reviderade industriutsläppsdirektivet anser Svenskt Näringsliv att det ska vara tydligt att endast BREF-dokument som har förhandlats efter att revideringen trätt i kraft gäller för det reviderade direktivet. Det innebär att BREF-dokument som är under revidering i innevarande arbetsprogram slutföras med tillstånd baserade på den nuvarande lagstiftningen. Pågående revidering av BREF-dokument i den första revideringsomgången ska inte heller inkludera parametrar som är på förslag i den föreslagna revideringen av IED. Dessutom ska revideringar av BREF-dokument i den andra revideringsomgången inte påbörjas innan kraven i den nya lagstiftningen är kända. Det är också viktigt att programmet för andra omgången fastställs efter att den nya lagstiftningen är på plats. Både nya parametrar och sektorer kan tillkomma i lagstiftningen och därmed förändra innehållet i BAT-slutsatser.

Svenskt Näringsliv anser därför att det krävs en artikel i den föreslagna revideringen om att allt detta tydliggörs.

Fortsatt dialog inför förhandlingar i rådet

Det nuvarande industriutsläppsdirektivet har fungerat effektivt och industrierna har en viktig roll i omställningen så att klimat- och miljömål nås. Det är därför viktigt för Svenskt Näringsliv att den föreslagna revideringen görs så bra som möjligt så att industrin kan fortsätta sin omställning vilket kräver effektiva tillståndprocesser och främjande av innovation. Svenskt Näringsliv välkomnar fortsatt dialog samt diskuterar gärna vidare mer detaljerade ändrings-förslag med regeringen i kommande möten inför fortsatta förhandlingar.

Stockholm 01-07-22

Karin Nilsson
Expert Miljöpolicy