

Stockholm 6 november 2023

Remissvar över Riksgäldens redovisning av uppdrag om säkerheter för utvinningsavfall (M2022/02234)

Heidelberg Materials Cement Sverige AB (tidigare Cementsa), har beretts tillfälle att yttra oss över rubricerad redovisning av uppdrag. Vi är en del av Heidelberg Materials-koncernen som i Sverige bedriver bland annat täktverksamhet, cementproduktion och betongproduktion.

Riksgälden anger i sin redovisning att förslaget avser gruvverksamhet (avsnitt 1.3.1). Vi vill därför inledningsvis nämna att Heidelberg Materials inte bedriver någon gruvverksamhet. De överskottsmassor som uppstår vid berg- och grustäkter är av en helt annan beskaffenhet än de som uppstår i gruvverksamhet. Med anledning av återkommande diskussioner om utvinningsavfallsreglernas eventuella tillämplighet på berg- och grustäkter, vill vi ändå lämna följande synpunkter på Riksgäldens förslag.

Precis som Riksgälden konstaterar, kan säkerheten bli orimligt hög om **prisutvecklingen för varor och tjänster** över hela tillståndstiden ska beaktas redan vid tillståndsprövningen (avsnitt 3.2 och 3.5). Vi anser dock inte att det finns skäl att detaljreglera hur värdet över tid ska säkerställas. **Regelbunden omprövning** är ett sätt, men för exempelvis bankgarantier kan ett enklare sätt vara att det anges i själva garantin att den indexregleras årligen. Inte minst är det en lösning som inte kräver återkommande insatser från domstolar eller myndigheter (skattemedel) och verksamhetsutövare. Vi anser därför att det är lämpligare att verksamhetsutövaren får välja om prisutvecklingen för hela verksamhetstiden ska beaktas vid tillståndsgivningen (vilket som sagt kan ske t ex genom att automatisk indexreglering inkluderas i en bankgaranti), eller om det ska ske genom omprövningar med ett visst tidsintervall. Hur stort intervallet ska vara bör kunna beslutas i det enskilda fallet.

Gällande förslaget i avsnitt 3.3 att underlaget för beräkningen även ska innehålla en **redogörelse för merkostnader**, vill vi framhålla att en tidigarelagd nedläggning av en verksamhet inte nödvändigtvis innebär högre merkostnader. Tvärtom innebär det ofta lägre kostnader eftersom det område som blir

föremål för efterbehandling då kan väntas vara mindre än hela det tillståndsgivna verksamhetsområdet. Vi anser därför inte att det föreslagna tillägget för merkostnader är motiverat.

Beräkningen av **påslag för osäkerheter** (osäkerhetsanalys) som redovisas i avsnitt 3.4 i förslaget förefaller onödigt komplicerad, teoretisk och svårtillämpad i praktiken. Vi bedömer att den föreslagna osäkerhetsanalysen snarare kommer att innebära *mer* diskussion om hur säkerhetsbeloppet ska beräknas. Vi är också mycket tveksamma till om merarbetet står i proportion till den nytta beräkningen skulle medföra.

Avslutningsvis instämmer vi i att **säkerhetens form** inte ska regleras på annat sätt än genom övergripande krav på säkerhetens värde och verkställbarhet. Det är av stort vikt att föreskrifter inte begränsar en verksamhetsutövares möjlighet att välja säkerhetens form, inte minst eftersom den finansiella marknaden är under ständig förändring. Frågan om säkerhetens form bör därför fortsatt prövas i varje enskilt fall.

Med vänliga hälsningar



Karin Comstedt Webb
Vice vd för Heidelberg Materials Sverige

Epost: Karin.comstedt.webb@heidelbergmaterials.com
Mobil: 070-864 99 07