

Klimatkommunernas remissvar

EU-kommissionens förslag om certifieringsramverk för upptag och infångning av koldioxid (CRCF) M2022/02237

Kommentarer på förslaget

För att möjliggöra infångning av koldioxid behövs tydliga och enkla förutsättningar som enkelt kan kontrolleras för att ge systemet transparens och förtroende. Ansatsen i förslaget är bra, att säkerställa koldioxidinfångning av hög kvalitet och undvika greenwashing. Trovärdigheten är central och kopplingen till andra hållbarhetsmål är bra. Vi tycker att förslaget hanterar de synpunkter som de beskrivit kommit fram från olika intressenter under arbetets gång.

Eftersom det inte blir konkret förrän i nästa steg vad som gäller för till exempel biokol, agroforestry eller andra specifika metoder för infångning och användning så ser inte vi något negativt i detta förslag, men kan komma att ha synpunkter när de respektive underlagen tas fram i nästa steg.

Vi tycker att förslaget om hantering centralt i EU och inte per land är bra för att undvika greenwashing.

Det är positivt att information, utbildning och tillgång till kunskap går via branschorganisationer som vi uppfattar föreslås. Förslaget lyfter problematiken med små och medelstora företag flera gånger vilket är bra, att administration för dessa företag ska undvikas.

Utöver dessa kommentarer vill vi skicka med några förslag på förtydliganden:

Förtydliga GHGincrease

I Article 4 Quantification (sidan 11 i förslaget) anser vi att några saker bör klargöras. Där står det att *"A carbon removal activity shall provide a net carbon removal benefit, which shall be quantified using the following formula: Net carbon removal benefit = CRbaseline – CRtotal – GHGincrease > 0"*. Men det framgår inte hur man skall tolka GHGincrease, som enligt artikel 4 påverkar mängden CO₂ som anses ha infångats. Det är viktigt att beräkningen av Net carbon removal benefit går att beräkna och verifiera av tredje part på ett enkelt sätt som är applicerbart och jämnt över flera olika branscher och tekniska lösningar.

Mindre anläggningar och pilotprojekt kan drabbas om ersättning bara ges för nettominusning

Det framgår inte heller nog tydligt hur quantification kommer användas för att bestämma mängden CO₂ som kan ge ersättning av kostnader för infångad CO₂ om den skall slutförvaras. Om ersättning bara ges för nettominusningen av CO₂ i stället för all infångad CO₂ kommer det straffa mindre anläggningar och piloter vilket skulle kunna hämma teknikutvecklingen.

Tredjepartskontroller och kostnader

Vi har också några frågor som rör implementeringen av systemet. För att säkerställa mätbarhet, kvalitet med mera krävs kontroller, inkl. av 3:e part. Hur stor beräknas kostnaden bli, är det verksamhetsutövaren/landägaren (operator) som betalar allt? Är det att jämföras med andra frivilliga miljömärkningar där verksamhetsutövaren själv bekostar certifieringen? Hur säkras man både låga kostnader för certifieringen och kvalitet, mätbarhet, jämförbarhet? Hur ser incitamenten ut för att certifiera sin koldioxidinfångning, om kostnaden för det är stor?

Utsläppshandel med negativa utsläpp?

I förslaget nämns att operators ska få intäkter (revenues) av certifieringen, och att de ska bli större om koldioxidinfångningen har positiva effekter för till exempel biologisk mångfald. Det blir alltså som en utsläppshandel med negativa utsläpp tolkar vi det som enligt sid 19 punkt 21.

Om Klimatkommunerna

Klimatkommunerna är en förening med 49 kommuner och en region som medlemmar. Medlemmarnas klimatarbete ligger i framkant i Sverige och världen, med tuffa klimat- och energimål och ambitiösa åtgärder. Klimatkommunernas övergripande syfte är att minska utsläppen av växthusgaser i Sverige genom erfarenhetsutbyte, påverkansarbete och spridning av goda exempel.

För styrelsen
Lennart Bondeson, ordförande i Klimatkommunerna