

Miljödepartementet  
Diarienummer:  
M2022/02237

## Yttrande

### Remiss av EU-kommissionens förslag om certifieringsramverk för upptag och infångning av koldioxid (CRCF)

Hushållningssällskapens Förbund har beretts möjlighet att yttra sig över Miljödepartementets utredning rörande EU-kommissionens förslag om certifieringsramverk för upptag och infångning av koldioxid (CRCF). Yttrandet har skrivits av Cecilia Hermansson.

#### Sammanfattning

Generellt ser Hushållningssällskapet positivt på en ett certifieringsramverk för upptag och infångning av koldioxid. Det är dock problematiskt att sätta samman ett ramverk för så olika processer som permanent lagring av koldioxid (till exempel med biokol eller geologisk lagring) och mer kortsiktiga flöden av koldioxid i skog och mark. De kommande certifieringsmetodologierna för olika typer av aktiviteter kommer att bli mycket viktiga för att särskilja olika typer av infångning och upptag av koldioxid.

#### Specifika kommentarer på förslaget:

- Introduktionen, sidan 5, punkt (15): "Practices, such as forest monocultures, that produce harmful effects for the biodiversity should not be eligible for certification". Om monokulturer utesluts från certifieringsramverket kommer ytterst få lantbruk att kunna kvalificera sig till upptag och infångning av koldioxid.
- Article 2 (i): "carbon storage in products" är definierat som kollagring under lång tid (long-lasting) vilket är för löst uttryckt. Det behövs en definition åtminstone likt den i Article 2 (g) som beskriver permanent kollagring som lagring i flera århundraden.
- Article 4: Nettonyttan av kolinlagringen behöver uttryckas med hänsyn till permanensen och inte bara till antalet ton koldioxidekvivalenter, förslagsvis genom användningen av termen GWP100.
- Article 4, 1: Om  $CR_{baseline}$ ,  $CR_{total}$  och  $GHG_{increase}$  definieras som minus (-) om de är upptag eller infångning av koldioxid, och plus (+) om de är utsläpp blir netto-nyttan högre desto högre  $CR_{baseline}$  är.

Exempel 1, låga utsläpp vid baseline: Net carbon removal benefit =  $CR_{baseline} - CR_{total} -$

$GHG_{increase} = (+)2 - (-4) - (+1) = 5$

Exempel 2, höga utsläpp vid baseline: Net carbon removal benefit =  $CR_{baseline} - CR_{total} -$

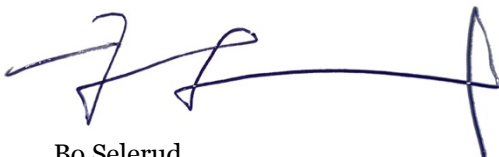
$GHG_{increase} = (+)10 - (-4) - (+1) = 13$

Nytt förslag är att först räkna ihop utsläppen av koldioxid och sedan dra ifrån kolinlagringen, vilket ger netto kolinlagring som bör vara mindre än 0 för en kolinlagringsaktivitet:

$Net\ carbon\ removal = CR_{baseline} + GHG_{increase} + CR_{total} < 0$

- Article 5, 1. (b): om additionalitet ska vara en grundpelare i certifieringsramverket behöver det definieras tydligare.
- Article 7, 1 (a-f): alla hållbarhetskriterier är inte nödvändigtvis relevanta eller möjliga att påvisa för alla typer av projekt. Det behöver även definieras hur hållbarhetskriterier och ytterligare nyttor (co-benefits) ska bevisas.
- Article 8, 3. (d): alla certifieringsmetodologier är inte internationella, och därför föreslås texten "relevant Union and other certification methodologies and standards."

Stockholm 2023-02-27



Bo Selerud  
Förbundsdirektör

Hushållningssällskapens Förbund