

Regeringskansliet  
Justitiedepartementet  
ju.remissvar@regeringskansliet.se  
Kopia: ju.L4@regeringskansliet.se

## Remissyttrande över slutbetänkandet En ändamålsenlig vapenlagstiftning, SOU 2024:31

Ju2024/01121

Kammarrätten anser att utredningen är väl genomförd och att de förslag som lämnas framstår som noga övervägda. Att lagstiftningen förtydligas är till fördel för domstolarnas rättstillämpning.

Kammarrätten har därutöver följande synpunkter på förslagen.

6.4.3 Den som är under 18 år ska kunna få innehavstillstånd för jakt eller målskjutning om det finns särskilda skäl

Kammarrätten har inte något att invända mot den föreslagna möjligheten att medge undantag från ålderskravet. Som lagtexten är utformad uppställs emellertid inget krav på att vårdnadshavaren ska ha eget innehavstillstånd, och den lämplighetsbedömning som ska göras inom ramen för prövningen av om det finns särskilda skäl omfattar endast den underårige. Mot bakgrund av vårdnadshavarens omfattande befogenhet att besluta över barnets angelägenheter och det garantansvar som vårdnadshavaren föreslås ha kan frågan ställas om en lämplighetsbedömning av något slag bör göras även av vårdnadshavaren.

6.8 Innehavstillstånd för udda ändamål

Enligt utredningen så utgör de fall där tillstånd ges att inneha skjutvapen för udda skjutningsändamål inte sådana utpräglade undantagssituationer som det nu gällande begreppet synnerliga skäl vanligtvis syftar på. I stället handlar det om undantagssituationer endast i den meningen att det rör sig om innehav för vitt skilda legitima ändamål, som är svåra att på förhand inordna i en övergripande uppräkningslista (s. 314).

Även om begreppet udda ändamål är etablerat anser kammarrätten att det inte är optimalt, då det implicerar att det rör sig om mycket sällan förekommande och avvikande situationer. Om kraven på synnerliga skäl tas bort (utöver vad som gäller för vapen av viss typ för udda ändamål som inte avser skjutning), finns heller ingen koppling mellan att det ska röra sig om mycket ovanliga situationer och de uppställda kraven för att tillstånd ska beviljas. Kammarrätten instämmer i att alternativet att i lag eller förordning räkna upp alla de olika situationer som omfattas av denna tillståndsgrund inte är inte en tillfredsställande lösning. Eventuellt skulle begrepp som ”annat” skjutningsändamål respektive ”annat” ändamål som inte avser skjutning kunna täcka in de situationer som avses på ett sätt som bättre beskriver deras karaktär.

#### Forumregel

Det är en lämplig ändring att Polismyndighetens beslut enligt den nya vapenförordningen ska överklagas i samma ordning som beslut enligt vapenlagen.

#### Korrektur m.m.

Kammarrätten noterar att det i författningsförslagen finns några mindre korrekturfel och begrepp som kan förtydligas eller ändras, enligt vad som anförs nedan.

- I övergångsbestämmelserna till den föreslagna vapenlagen, p. 5 anges Polismyndigheten med liten begynnelsebokstav (s.102).
  - I övergångsbestämmelserna till den föreslagna vapenförordningen, p. 11 anges att äldre föreskrifter gäller för beslut som *gäts* före ikraftträdandet. Det är något oklart vad som menas med detta begrepp, varför det kan förtydligas. Det borde dock åsyfta att beslutet fattats eller meddelats. (s.152).
  - I övergångsbestämmelserna till förslaget om ändring i offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), p. 2 bör det infogas ordet ”för” mellan fortfarande och uppgifter, och i p. 3 har SFS-numret till den nu gällande vapenlagen fått en siffra för mycket. Vidare anser kammarrätten att det får anses överflödigt att ange i bestämmelserna att lagen är upphävd. (s. 178).
-

Detta yttrande har beslutats av t.f. kammarrättslagmannen Magnus Lundberg, kammarrättsrådet Lennart Berglund och t.f. kammarrättsassessorn Sara Wennerholm, föredragande.



Magnus Lundberg



Sara Wennerholm