

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Klimat- och näringslivsdepartementet

Yttrande över förslag till en mer ändamålsenlig reglering av spridningen av flera växtskyddsmedel

Detta ärende remitterades till Regelrådet före ikraftträdandet av förordningen (2024:183) om konsekvensutredningen och bedöms därför enligt den tidigare förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Innehållet i förslaget

Det föreslås att begränsningen i 2 kap. 35 a § bekämpningsmedelsförordningen (2014:425) av antal behandlingar för den som sprider flera växtskyddsmedel som innehåller ett och samma verksamma ämne på en och samma yta tas bort.

I bestämmelsen ska förtydligas att det är den sammanlagda maximala doseringen av det verksamma ämnet enligt villkoren för det av medlen som tillåter högst sådan dosering, som begränsar spridningen.

Författningsändringarna föreslås träda i kraft den 1 januari 2025.

Skälen för Regelrådets ställningstagande

Bakgrund och syfte med förslaget

Det beskrivs att användningen av flera växtskyddsmedel som innehåller ett och samma verksamma ämne på en och samma yta begränsas i dag dels genom villkoren i produktgodkännandet, som ska framgå av produktens märkning (dos, antal behandlingar per gröda, odlingssäsong, med mera), dels genom begränsningarna i 2 kap. 35 a § bekämpningsmedelsförordningen vad gäller dosering och antal behandlingar.

Det anges att huvudsakliga syftet med den nämnda bestämmelsen i bekämpningsmedelsförordningen uppnås genom att begränsa den totala spridningen av sådana verksamma ämnen som finns i växtskyddsmedel. Det har inte framkommit några skäl för att en generell begränsning av antal behandlingar är nödvändig. Denna begränsning bedöms således kunna tas bort, vilket bör leda till en betydande regelförenkling samtidigt som det huvudsakliga syftet med bestämmelsen, dvs. att förhindra överanvändning av verksamma ämnen, behålls.

Det uppges att genom förslaget förbättras möjligheterna att utforma effektiva bekämpningsstrategier, genom att fler produkter som innehåller samma verksamma ämne kommer kunna användas utan begränsning i fråga om antal behandlingar annat än för den enskilda produkten. Detta kan också förväntas leda till högre skörd och bättre kvalitet på skörden. Syftet med förslaget är att förenkla och förtydliga regleringen och åstadkomma en mer ändamålsenlig reglering. En tydligare reglering bör på sikt leda till att behovet av vägledning minskar och bättre konkurrenskraft för svenskt jordbruk.

Regelrådet finner att förslagsställarens redovisning av förslagets bakgrund och syfte är godtagbar.

Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd

Det uppges i konsekvensutredningen att alternativ lösning saknas. Om någon ändring inte kommer till stånd kommer användare av växtskyddsmedel fortsatt vara begränsade i sitt arbete med att utforma effektiva bekämpningsstrategier på ett sätt som inte är motiverat utifrån syftet med regleringen.

Regelrådet gör följande bedömning. I grunden anser Regelrådet att alternativ till reglering är en viktig del av en konsekvensutredning och hade uppskattat ett försök till redovisning av alternativa möjligheter. Å andra sidan uppfattas förslaget som en ambition om regelförenkling och Regelrådet har därmed overseende med att alternativ lösning saknas. Effekter av om ingen reglering kommer till stånd är tydlig.

Regelrådet finner beskrivning av alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd godtagbar.

Förslagets överensstämmelse med EU-rätten

Det framgår i konsekvensutredningen att den ändring som föreslås i denna promemoria bedöms vara förenlig med de skyldigheter som följer av Sveriges medlemskap i EU.

Det uppges vidare att gällande lydelse av 2 kap. 35 a § bekämpningsmedelsförordningen har anmälts enligt Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/1535 av den 9 september 2015 om ett informationsförfarande beträffande tekniska föreskrifter och beträffande föreskrifter för informationssamhällets tjänster. Eftersom föreslagen ändring endast tar bort en del av de krav som redan anmälts samt förtydligar innebörden i övrigt, krävs inte någon ny anmälan enligt direktiv (EU) 2015/1535.

Slutligen beskrivs att någon anmälan krävs inte heller enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/123/EG av den 12 december 2006 om tjänster på den inre marknaden.

Regelrådet finner ingen anledning att ifrågasätta förslagsställarens uppgifter.

Regelrådet finner att förslagsställarens redovisning av förslagets överensstämmelse med EU-rätten är godtagbar.

Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

I remissen beskrivs att ändringarna bör träda i kraft så snart det är möjligt efter årets odlingssäsong, vilket bedöms vara den 1 januari 2025.

Det uppges i konsekvensutredningen att det kan förväntas att ändringen inledningsvis medför ett visst merarbete för Jordbruksverket i egenskap av tillsynsvägledande myndighet. I och med att syftet med förslaget är att förenkla och förtydliga regleringen bör det på sikt leda till att behovet av vägledning minskar. Konsekvenserna bedöms sammantaget som begränsade.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår en tidpunkt för ikraftträdande som visar angelägenhet att det bör ske så fort som möjligt och med avvägning att följa odlingssäsongen. Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande anses tillräcklig. Det finns beskrivning av informationsinsatser.

Regelrådet finner att förslagsställarens redovisning av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser godtagbar.

Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch

Det uppges att förslaget berör svenskt jordbruk. Det saknas redovisning av antal och storlek på berörda företag.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår vilken bransch som berörs. Avsaknaden av beskrivningen av hur många och hur stora företagen som berörs är som utgångspunkt en brist. Men eftersom förslaget avser tydliggörande och förenkling kan Regelrådet ha överseende med att antal och storlek på berörda företag inte har redovisats tydligare.

Regelrådet finner beskrivningen av berörda företag utifrån antal storlek och bransch godtagbar.

Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet

Det beskrivs att ändringen bedöms underlätta och förenkla för användare av växtskyddsmedel. Möjligheterna att utforma effektiva bekämpningsstrategier förbättras utifrån att fler produkter som innehåller samma verksamma ämne kommer kunna användas utan begränsning i fråga om antal behandlingar annat än för den enskilda produkten. Detta kan också förväntas leda till högre skörd och bättre kvalitet.

Regelrådet gör följande bedömning. En central del av en konsekvensutredning, består i att bedöma vilka kostnader regleringen genererar för företag. I detta förslag finns inga kostnadsuppskattningar vilket i normala fall anses vara en brist. Nuvarande förslag får anses vara ett förtydligande och göra det enklare för företag att använda växtskyddsmedel med en tillämplig lägre begränsning och därav generera högre intäkter. Därmed anses avsaknaden av redovisning av kostnader acceptabel.

Regelrådet finner redovisning av påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet godtagbar.

Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag

Det har tidigare angetts (under syfte med förslaget) att en enklare och tydligare reglering bör på sikt leda till ett minskat behov av vägledning, och bättre konkurrenskraft för svenskt jordbruk.

Regelrådet finner redovisning av påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag godtagbar.

Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning

Det finns inte någon redovisning av särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning.

Regelrådet gör följande bedömning. Eftersom små företag ofta drabbas proportionellt sett hårdare av regelförändringar anses särskild hänsyn till de minsta företagen vara en viktig del av en konsekvensutredning. Det aktuella förslaget innebär dock enbart förenklingar och förtydliganden, oavsett storlek på företag, och gör att Regelrådet kan ha överseende med att det saknas redovisning av särskild hänsyn till små företag.

Regelrådet finner avsaknad av redovisning av särskilda hänsyn till små företag godtagbar i detta fall.

Sammantagen bedömning

Förslaget förväntas förbättra möjligheterna att utforma effektiva bekämpningsstrategier. Fler produkter som innehåller samma verksamma ämne kommer kunna användas utan begränsning i fråga om antal behandlingar annat än för den enskilda produkten. Detta förväntas leda till högre skörd och bättre kvalitet på skörden. Syftet med förslaget uppges vara att förenkla och förtydliga regleringen.

Avsaknaden av beskrivningen av alternativa lösningar, hur många och hur stora företagen som berörs, samt särskild hänsyn till små företag är som utgångspunkt en brist. Men eftersom förslaget avser tydliggörande och en uppenbar förenkling för företag kan Regelrådet ha överseende med att delaspekterna inte har redovisats tydligare och har därför bedömt alla delaspekter som godtagbara.

Regelrådet finner att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Stöd till regelgivare i konsekvensutredningsarbetet finns i [Tillväxtverkets handledning för konsekvensutredning](#).

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 3 juli 2024.

I beslutet deltog Anna-Lena Bohm, ordförande, Helena Fond, Hans Peter Larsson, Lennart Renbjer och Lars Silver.

Ärendet föredrogs av Josefina Brzezinska.



Anna-Lena Bohm.
Ordförande



Josefina Brzezinska.
Föredragande