

**Handläggare**  
Teresa Weidsten

## Yttrande över Betänkande (SOU 2021:72) Högskoleprovets organisation och styrning

### Inledning och sammanfattning

Mälardalens högskola (MDH) har beretts tillfälle att lämna yttrande av Betänkande (SOU 2021:72) Högskoleprovets organisation och styrning. MDH finner över lag att förslaget innebär en förbättring gentemot tidigare ordning och tillstyrker i stora delar de lämnade förslagen. MDH vill utöver detta framföra följande.

#### Avsnitt 7.2

MDH finner att förslaget i 7.2 om Universitets och högskolerådets (UHR:s) ansvar är genomtänkt, men bedömer utöver detta att även hanteringen av intyg samt ansökningar om anpassningar vid provtillfället bör ske centralt för att uppnå effektiv hantering och även tillförsäkra att frågorna hanteras lika och av personer med särskild kompetens för uppgiften. De nuvarande riktlinjerna för särskilda anpassningar är inte tillräckligt tydliga och flera av de ansökningar som inkommer rör diagnoser där nationella riktlinjer helt saknas. MDH menar att det även kan finnas behov av att se över om fler personer med funktionsnedsättning ska få göra högskoleprovet med anpassningar. Det gäller särskilt personer med neuropsykiatriska funktionsnedsättningar och personer med IBS.

Det centrala ansvaret för högskoleprovet möjliggör en effektivare hantering av bland annat beredskapssituationer, såsom vid smittspårning, vilket är positivt, men det krävs att UHR då även får de resurser som krävs för att fullt ut hantera ansvaret.

MDH är mycket positiva till att utbildningsinsatser och utbildningsmaterial tas fram och genomförs i UHR:s regi, men det behöver finnas ett utrymme för lärosätena att komplettera med lärosätesspecifik information.

#### Avsnitt 7.7

MDH tillstyrker att det regleras att högskoleprovet ska genomföras två gånger per år. I sammanhanget vill MDH dock påpeka att genomförandet på höstterminen försvåras av att provdagen är förlagd på en söndag eftersom det är betydligt svårare att hitta personal som vill arbeta då. MDH skulle hellre se att provet genomfördes under lördag både höst- och vårtermin.

**Avsnitt 7.8**

Angående avsnitt 7.8 finner MDH att den åldersgräns som införs vid årsskiftet 2021/2022 är positiv men man skulle också kunna överväga om det kunde vara aktuellt med en övre åldersgräns. En annan möjlighet till begränsning skulle kunna vara att en provdeltagare som uppnått 2.0 inte får skriva provet ytterligare gånger under en viss period. MDH skulle utöver detta förorda att det sätts ett tak för antalet skrivande för varje provtillfälle för att ge lärosätena bättre förutsättningar i sin planering. Detta bör ske i överenskommelse mellan UHR och lärosätet.

**Avsnitt 7.9**

MDH skulle, utöver de förslag som framgår av utredningen, vilja ha en möjlighet att flytta deltagare till annan ort om det blir få anmälda till en viss ort.

**Avsnitt 7.11**

MDH bedömer den föreslagna avgiftshöjningen som rimlig, men uppskattar att regeringen kommer behöva tillföra ytterligare medel till lärosätena för att täcka kostnaderna. Utan sådana tillskott så belastas lärosätenas anslag för utbildning av de utgifter man har för högskoleprovets genomförande.

**Avsnitt 7.12**

MDH är positiva till förslaget att IT-systemet som används för att administrera högskoleprovet ska finansieras av UHR via anslagsmedel.

**Avsnitt 7.13**

MDH ser att det finns ett behov av att se över redovisningsmodellen för högskoleprovet, men att ansvaret bör ligga på UHR. Uppdraget med att ta fram enhetlig redovisningsmodell bör ske i samråd med SUHF. I ett senare skede kan det finnas anledning att se över huruvida lärosätena solidariskt skulle fördela eventuella under- och överskott och i det arbetet även se över en reglering av de arvoden som betalas ut av lärosätena. MDH avstryker förslaget att Riksrevisionen får i uppdrag att särskilt granska högskoleprovet eftersom det är en del av lärosätenas verksamhet och därmed ingår i ordinarie granskningar.

**Avsnitt 7.15**

MDH finner att samverkan mellan högskoleprovet och andra nationella prov kan öka kunskaperna och bidra till ökad effektivitet. MDH vill dock i sammanhanget påtala att man behöver ta hänsyn till lärosätenas kärnuppdrag och särprägel som myndigheter och att alltför nära samverkan i uppdrag som saknar direkt koppling till utbildnings- och forskningsfrågor kan vara problematisk.

**Avsnitt 8.7**

MDH finner att förändringarna i förslaget kan ge konsekvenser för den enskilde då avgiften för provet föreslås öka, och antalet orter som proven kan genomföras på kan komma att minska. MDH finner dock att dessa konsekvenser får anses vara motiverade.

**Avsnitt 8.8**

Se kommentar under avsnitt 7.13.