



Regeringskansliet  
Finansdepartementet  
[fi.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:fi.remissvar@regeringskansliet.se)  
[fi.df.remissor@regeringskansliet.se](mailto:fi.df.remissor@regeringskansliet.se)

## **Betänkandet Juridik som stöd för förvaltningens digitalisering SOU 2018:25**

Länsstyrelsen Västra Götalands län yttrar sig över betänkandet Juridik som stöd för förvaltningens digitalisering, SOU 2018:25

### **Sammanfattning och övergripande synpunkter**

Länsstyrelsen tillstyrker i huvudsak utredningens förslag men lämnar vissa synpunkter på förslagen till ändrad lagstiftning nedan.

Länsstyrelsen instämmer särskilt med utredningens förslag att området behöver ytterligare utredning för att på ett ännu mer övergripande sätt ta sig an frågan om hur lagstiftning bör anpassas till nya processer utifrån ett digitaliserat arbetssätt. Den digitalisering som redan genomförts har inte sällan varit en översättning av en analog process till en digital motsvarande process. I de fallen har generellt en äldre lagstiftning kunnat anpassas med digitala eller teknikneutrala begrepp. Ska myndigheternas förvaltning däremot kunna ta del av den fulla utvecklingskraft som ligger i digitalisering måste även nya processer stödjas av en anpassad lagstiftning.

### **Synpunkter på betänkandets förslag till ändrad lagstiftning**

#### Förslag till lag (2019:000) om tystnadsplikt vid utkontraktering av teknisk bearbetning och lagring

Det är rimligt att ha en lagreglerad tystnadsplikt framför att vara beroende av sekretessavtal eller motsvarande. Möjligen borde regleringen kompletteras med en påminnelse direkt i lagtexten, om att tystnadsplikten även gäller efter avslutad anställning eller efter avslutad behandling av uppgifter av annat skäl.

#### Förslag till lag om ändring i offentlighets- och sekretesslagen (2009:400)

Vad gäller förslag till ändrad rubriksättning har Länsstyrelsen inga synpunkter.

Utifrån utredningens beskrivning av principen ”The Once-Only Principle” är det positivt att en myndighet i undantagsfall därmed ska kunna underlåta att tillföra handlingar som hämtats i databas eller annan digital källa till ett ärende. Däremot bör förslaget till ändring i 4 kap 3 § förtydligas med att undantag endast kan komma i fråga, om de handlingar som myndigheten tagit del av och som ligger till grund för beslut i ärendet, finns lagrade hos annan myndighet under en sådan tid som är rimligt för aktuellt beslut. För att kunna veta vad som legat till grund för ett beslut även i framtiden bör det som huvudregel endast handla om underlåtenhet att

ta in kopior av uppgifter i ärendet, när handlingarna finns bevarade (sparade för alltid) hos annan myndighet, i vart fall när det rör sig om ett beslut som inte endast har tillfällig betydelse.

När det gäller tillskapandet av en ny paragraf 4 kap, 3 a §, anser Länsstyrelsen att förslag till lagtext kan förtydligas, t.ex. ”En myndighet som vid handläggning av mål eller ärende använder algoritmer eller datorprogram, som helt eller delvis påverkar utfallet eller beslutet, ska kunna lämna information hur dessa används och om vilka faktorer som programmerats ska påverka beslut eller utfall.” Det bör på något sätt framgå att det inte är bara hur man använder algoritmer eller datorprogram utan också om hur dessa är programmerade (får underlag) för beslut eller utfall redan i lagtexten och inte bara i kommentaren.

Länsstyrelsen tillstyrker förslag till ny paragraf, 10 kap, 2 a §. Den är tydlig samtidigt som den kräver ett avvägt beslut mellan att utkontraktera databehandling och skydda sekretessintressen. För att säkerställa att det avvägda beslutet fattas på högsta nivå inom såväl statliga som kommunala myndigheter vore det lämpligt att koppla den här bestämmelsen till såväl myndighetsförordningen som kommunallagen med en tydlig reglering om delegeringsförbud, jf kommunallagen 6 kap, 38 § och myndighetsförordningen 4 §.

#### Förslag till lag om ändring i förvaltningslagen (2017:900)

Det är positivt att det ställs större krav på en digital förvaltning, men förslag till ny paragraf, 7 a §, bör ändå förtydligas med att det kan vara en e-postadress som ska förmedlas framför en e-tjänst. Länsstyrelsen, liksom säkert många andra myndigheter har en mycket bred verksamhet med många olika ärendeprocesser och trots att myndigheten ständigt utvecklar sina e-tjänster kan det, i vart fall idag, vara mycket kostsamt och därmed inte ekonomiskt försvarbart att utveckla en e-tjänst för en specifik ärendegrupp eller ett fåtal ärenden.

Vad gäller förslag till 8 a § 2 st menar Länsstyrelsen att förslaget bör förtydligas. Såsom ordalydelsen är i förslaget låter det som om myndigheten ska hålla register över vilka som inte vill ha digital post. Länsstyrelsen som myndighet har inget ”kundregister” och kan således inte föra den uppgiften (om önskemål att ha handlingar digitalt eller inte) vidare mellan olika ärenden. Det bör således förtydligas vad som gäller för den myndighet som inte har register utifrån enskild medborgare, såsom t.ex. Försäkringskassan eller Skatteverket, utan istället för de enskilda ärendena.

Vad gäller ankomstdag i 22 § bör förtydligandet som föreslås arbetas in i första stycket istället, att vara en huvudregel, och göras teknikneutralt. Det är positivt att myndigheterna får en skyldighet att bekräfta inkomna handlingar såsom föreslås i 22 a § men den bör gälla generellt för handlingar som inkommer till en myndighet.

För övrigt inga synpunkter på förslag till ändring i 25 och 33 §§.

#### Förslag till förordning om ändring i förordningen (2001:100) om den officiella statistiken

Inga synpunkter.

Detta yttrande har beslutats av länsöverdirektör Lisbeth Schultze med rättschefen Claire Melin som föredragande. I ärendets slutliga avgörande har tf avdelningschef Lenny Lämber medverkat.

Lisbeth Schultze

Claire Melin

*Detta beslut har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrifter.*