



Yttrande över förslag till en utvecklad reglering av Konkurrensverkets upphandlingstillsyn (Fi2019/02619/OU)

Kungsbacka kommuns sammanfattande inställning

Kommunen anser att förslaget i vissa delar saknar tillräcklig förutsebarhet för upphandlande myndigheter och därför behöver förtydligas. Färre upphandlingar överklagas - sannolikt beroende på att upphandlingslagstiftningen har satt sig och att rättsläget har klarnat. En majoritet av överklagandena faller ut till den upphandlande myndighetens fördel. En skärpt tillsynslagstiftning riskerar att oproportionerligt hårt drabba de upphandlande myndigheter som vill agera korrekt. Dessutom innebär förslaget en utökad juridifiering av upphandlingsverksamheten, där mixen av juridiska instrument från olika rättsområden kommer att kräva kompetensförstärkningar hos upphandlande myndigheter.

Sammantaget kan de olika förslagen i promemorian därför bli kostnadsdrivande för kommunen.

Kommunens inställning i detalj

Tidsfrist för upphandlingsskadeavgift

Vi instämmer inte i förslaget. En utökad tidsfrist till två år innebär en för lång ovisshet för upphandlande myndighet. Samhällets snabba förändringstakt kräver följsamhet och andra arbetssätt för såväl upphandlande myndigheter som tillsynsmyndigheten, där personalkontinuitet för kommunen är en viktig faktor, varför ettårsgränsen inte bör överstigas.

Eftersom trenden dessutom är att färre upphandlingar överklagas - sannolikt beroende på att upphandlingslagstiftningen har satt sig och att rättsläget har klarnat, att kammarrätterna inte lika ofta går emot förvaltningsrätternas bedömning samt att huvuddelen av överklagandena faller ut till den upphandlande myndighetens fördel – kommer en skärpt lagstiftning i värsta fall att oproportionerligt hårt drabba de upphandlande myndigheter som anstränger sig för att agera korrekt. I likhet med den i promemorian nämnda utredningen (SOU 2015:12) anser kommunen att argumenten mot en tvåårsfrist väger tyngre är de skäl som Konkurrensverket har anfört.

Upphandlingsskadeavgiften

Vi instämmer i förslaget att tillsynsmyndigheten kan avstå från ansökan om upphandlingsskadeavgift i vissa fall, särskilt av processekonomiska skäl.

Förelägganden och förbud

Vi instämmer delvis, med följande påpekanden.

Vi instämmer i att det kan vara lämpligt att tillsynsmyndigheten - i stället för att ansöka om upphandlingsskadeavgift - kan meddela föreläggande för att åstadkomma rättelse av en överträdelse av upphandlingslagstiftningen eller för att förmå en upphandlande myndighet att lämna de upplysningar som tillsynsmyndigheten behöver, eller förbud för att förhindra ett avsiktligt lagstridigt agerande. Det får emellertid påpekas att tidsfristerna för att vidta begärd rättelse eller för att lämna begärda upplysningar måste vara generösa för att inte vältra över en oproportionerligt stor arbetsbörda på myndigheter som avser och har avsett att agera korrekt. Förelägganden bör självklart föregås av en dialog kring vad tillsynsmyndigheten anser behöver rättas eller vilka upplysningar som tillsynsmyndigheten behöver och rimlig tidsåtgång för den upphandlande myndigheten för att få fram begärs information.

Vite

Vi instämmer, med följande påpekanden.

Vi instämmer i att vite ska kunna tillgripas, men bara som en sista åtgärd i fall då upphandlande myndighet inte efterkommer ett föreläggande eller förbud på grund av tredska och inte på grund av att tidsfristen för upphandlande myndighet har satts för snävt av tillsynsmyndigheten och utan föregående dialog.

Omedelbar verkställighet av föreläggande eller förbud

Vi instämmer inte i förslaget. Det saknas såväl exempel på situationer där sådant medel ska kunna tillgripas som sakliga skäl till varför omedelbar verkställighet är nödvändigt. Förslaget bör förtydligas för att kommunen ska kunna ta ställning.

Upphandlingsskadeavgift eller föreläggande/förbud

Vi instämmer inte i att tillsynsmyndigheten får avgöra vilken av de två alternativa tillsynsåtgärderna – föreläggande/förbud eller upphandlingsskadeavgift - som ska användas. Tillsynsmyndighetens agerande bör vara förutsebart. Förslaget bör därför förtydligas med exempel på gränsdragningar. Det behöver också därför föras ett djupare resonemang kring upphandlingsskadeavgiftens storlek i förhållande till eventuella vitens storlek samt i förhållande till gränsfall mellan alternativa tillsynsåtgärder.


Hans Forsberg

Kommunstyrelsens ordförande


Malin Aronsson

Kommundirektör