

Regelrådets uppgift är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Klimat- och näringslivsdepartementet

Yttrande över förslag om förpackningar och förpackningsavfall

Regelrådets ställningstagande

Regelrådet bedömer att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i förordningen (2024:183) om konsekvensutredningar.

Motivering till Regelrådets ställningstagande

Beskrivningen av problem och syfte, konsekvenser om ingen åtgärd vidtas samt alternativa lösningar är tillräckligt tydlig. Även förslagets överensstämmelse med EU-rätten och minimikraven är godtagbar.

När det gäller berörda företag framgår visserligen vilka typer av aktörer som omfattas och vissa kvantitativa uppgifter, men det saknas tillräcklig information för att avgöra vilka företag som faktiskt träffas av reglerna och i vilken omfattning, vilket gör att det inte går att helt förstå hur förslaget i praktiken kommer att påverka enskilda företag i olika kategorier.

Vad gäller kostnader saknas uppgifter om och beräkningar av kostnadernas storlek på företagsnivå, hur de uppkommer i praktiken och hur de fördelas mellan olika typer av företag. Vidare är redovisningen av påverkan på konkurrens övergripande och gör det inte möjligt att bedöma hur konkurrensförhållandena faktiskt påverkas. Beskrivningen av intäkter är bristfällig.

När det gäller särskilda hänsyn till små och medelstora företag framgår att dessa företag uppmärksammas och att vissa lättnader har övervägts. Det framgår dock inte hur kraven och kostnaderna påverkar dessa företag i praktiken eller om de åtgärder som redovisas är tillräckliga i förhållande till deras särskilda förutsättningar.

Vidare framgår att vissa åtgärder har vidtagits i syfte att begränsa kostnader och andra negativa effekter. Dock saknas en analys av hur dessa åtgärder påverkar företagens kostnader och i vilken utsträckning de begränsar negativa effekter. När förslaget kan utvärderas har inte beskrivits.

Mot denna bakgrund bedömer Regelrådet att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i förordningen (2024:183) om konsekvensutredningar.

Innehållet i förslaget

Förslaget avser komplettering av bland annat Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2025/40 om förpackningar och förpackningsavfall (se delaspekt EU-rätt nedan). Den befintliga svenska förpackningsförordningen ska upphävas och ersättas med en ny förordning med kompletterande bestämmelser till EU-förordningen om förpackningar. Därutöver föreslås ändringar i andra befintliga förordningar.

Flertalet aktörer påverkas av reglerna inom olika områden, bland annat:

Producenter

Av konsekvensutredningen framgår att producenter av engångsförpackningar ska anlita en producentansvarsorganisation innan förpackningar släpps ut på den svenska marknaden. Vidare framgår att producenter av vissa plastflaskor och metallbehållare för engångsbruk dessutom ska ansluta sig till ett retursystem.

Det framgår också att producenter av engångsförpackningar ska betala förpackningsavgift till producentansvarsorganisationen samt att producenter av återanvändbara förpackningar ska betala avgift till det system för återanvändning där förpackningen ingår.

Vidare framgår att producenter etablerade utanför EES ska utse ett behörigt ombud i Sverige.

Det framgår även att producenter ska lämna uppgifter till Naturvårdsverket om bland annat mängder, materialslag, produktkategorier och i vissa fall återvunnet innehåll. Producenter ska också ha rutiner för intern kontroll i syfte att säkerställa kvaliteten i rapporteringen.

Producentansvarsorganisationer

Av konsekvensutredningen framgår att producentansvarsorganisationer ska ansvara för behandling av förpackningsavfall, insamling och hantering av verksamheters förpackningsavfall, finansiering av kommunernas insamling samt rapportering till Naturvårdsverket.

Det framgår vidare att dessa organisationer ska offentliggöra information på sina webbplatser, bland annat avseende ägarförhållanden, anslutna producenter, grunder för avgiftsberäkning samt principer för val av avfallsaktörer.

För organisationer som hanterar dryckesförpackningar framgår att de ska tillhandahålla rikstäckande insamlingssystem, tillhandahålla insamlingskärl på vissa platser samt informera hushåll och verksamheter.

Verksamheter med förpackningsavfall

Av konsekvensutredningen framgår att ett system för insamling av förpackningsavfall från verksamheter ska finnas. Verksamheter ska kunna lämna utsorterat förpackningsavfall till mottagningsplatser eller få det hämtat genom system som den ansvariga producentansvarsorganisationen ordnar.

Det framgår även att verksamheter som är samlokaliserade med hushåll kan omfattas av kommunal insamling.

Aktörer inom avfallsbranschen

Det framgår att aktörer inom avfallsbranschen endast får samla in och hantera förpackningsavfall från verksamheter om de har anlitats av den ansvariga producentansvarsorganisationen.

Vidare framgår att dessa aktörer ska lämna uppgifter och rapportera inom systemet.

Det framgår också att deras möjlighet att verka på marknaden därmed påverkas av den ansvariga producentansvarsorganisationens krav och avtal.

Ekonomiska aktörer som erbjuder påfyllning av drycker

Företag ska informera slutanvändarna om möjligheten att köpa produkterna i en påfyllningsbar behållare som slutanvändaren eller den ekonomiska aktören tillhandahåller. Företag ska informera om engångsförpackningars miljöpåverkan och miljöfördelarna med påfyllning, och åtgärder som kan vidtas av slutanvändarna för att minska förbrukningen av engångsförpackningar. Ekonomiska aktörer som erbjuder påfyllning behöver informera sina slutanvändare i enlighet med artikel 28 i EU-förordningen om förpackningar. För att förslaget ska skapa flexibilitet för aktörerna regleras inte hur aktörerna ska informera, bara att de ska informera.

Aktörer som säljer snabbmat och dryck för avhämtning

Förslaget om ändring i engångsproduktförordningen innebär att aktörer som säljer snabbmat och dryck för avhämtning ska erbjuda en återanvändbar förpackning oavsett format och material på engångsförpackningen. Aktörerna återfinns inom olika affärssegment

Förslagsställaren föreslår att det införs krav på att erbjuda återanvändbara förpackningar oavsett format och material på engångsförpackningar för snabbmat och dryck vilken kan innebära att fler verksamheter än idag träffas av kravet att erbjuda återanvändbara förpackningar. En annan konsekvens till följd av att förpackningar för avhämtning ersätter engångsmatlåda och engångsmugg är att fler aktörer förväntas komma upp i försäljning av minst 75 förpackningar för avhämtning per dag och därmed inte längre undantas från kravet att erbjuda återanvändbara alternativ.

En ytterligare konsekvens av att begreppet förpackningar för avhämtning ersätter engångsmatlåda och engångsmugg är att endast mat och dryck som packas på försäljningsstället omfattas av de föreslagna bestämmelserna. Enligt nuvarande bestämmelser undantas färdigförpackad mat och dryck om den packats av en annan aktör än den som säljer maten eller drycken.

Företag som tillhandahåller plastbärkassar

Av konsekvensutredningen framgår att företag som tillhandahåller plastbärkassar ska lämna återkommande information till konsumenter om plastbärkassars miljöpåverkan samt om hur förbrukningen kan minska.

Reglernas indirekta påverkan

Av konsekvensutredningen framgår att kommunernas insamling finansieras genom producentavgifter och årsavgifter som belastar producentansvarsorganisationerna och därmed indirekt producenterna. Det framgår också att avgifterna ska fördelas utifrån marknadsandelar.

De nya bestämmelserna föreslås träda i kraft den 12 augusti 2026.

Bedömning av delaspekter

Problembeskrivning och syftet med förslaget

Av konsekvensutredningen framgår att förslaget syftar till att komplettera och anpassa det svenska regelverket till EU-förordningen om förpackningar och förpackningsavfall. Förslagsställaren anger att regleringen ska bidra till att minska mängden förpackningsavfall, främja återanvändning och materialåtervinning samt säkerställa att förpackningar uppfyller krav på hållbarhet och återvunnet material. Vidare framgår att regleringen ska tydliggöra ansvarsfördelning, rapportering och uppföljning inom producentansvaret.

Det framgår av konsekvensutredningen att regeringen har gett Naturvårdsverket i uppdrag att föreslå hur det svenska regelverket ska kompletteras och anpassas till EU-förordningen om förpackningar. Denna delredovisning omfattar de artiklar i EU-förordningen som ska börja tillämpas senast tre år från förordningens ikraftträdande, det vill säga senast i februari 2028. Naturvårdsverket föreslår att den befintliga svenska förpackningsförordningen upphävs och ersätts med en förordning med kompletterande bestämmelser till EU-förordningen om förpackningar.

Förslagsställaren föreslår exempelvis skyldighet att erbjuda återanvändbara förpackningar vid försäljning av snabbmat och dryck för avhämtning. Ett annat exempel är förslag på nya bestämmelser om insamlingen av förpackningsavfall från verksamheter, som innebär förändringar framför allt för dagens marknadsdrivna system för materialåtervinning och den ansvariga producentansvarsorganisationen.

Regelrådet konstaterar att syftet med förslaget och de problem som regleringen avser att hantera framgår tydligt.

Regelrådet finner att redovisningen av problembeskrivning och syftet med förslaget är godtagbar.

Konsekvenser om ingen åtgärd vidtas

Förslagsställaren anger att Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2025/40 om förpackningar och förpackningsavfall är direkt tillämplig, men att kompletterande nationella bestämmelser krävs för att den ska kunna tillämpas fullt ut i praktiken.

Förslagsställaren uppger att inte ta fram kompletterande bestämmelser till EU-förordningen om förpackningar riskerar att leda till att bestämmelserna i EU-förordningen inte följs, att förordningens syfte inte uppnås och att det saknas nödvändiga förutsättningar för ett effektivt genomförande. Det kan leda till att EU-kommissionen inleder ett överträdelseärende mot Sverige. Detsamma gäller om Sverige inte införlivar kraven i artikel 8 och 8a i avfallsdirektivet.

Regelrådet konstaterar att förslagsställaren redovisar konsekvenser som avser efterlevnad av EU-rätten. Regelrådet bedömer att beskrivningen tydliggör vilka brister som kan uppstå om kompletterande nationella regler inte införs.

Regelrådet finner att redovisningen av konsekvenser om ingen åtgärd vidtas är godtagbar.

Alternativa lösningar

Av konsekvensutredningen framgår att alternativa handlingssätt redovisas i anslutning till enskilda delförslag.

Ett exempel gäller hur insamlingen av förpackningsavfall från verksamheter ska organiseras. Naturvårdsverket har övervägt ett alternativ där producentansvarsorganisationer endast skulle ansvara för förpackningsavfall från verksamheter. Som fördel anges att verksamhetsförpackningar och verksamheters förpackningsavfall då skulle få ökat fokus samt att systemet skulle kunna ge stor valmöjlighet och flexibilitet för verksamheter. Som nackdel anges att systemet skulle bli mer komplicerat, bland annat eftersom det skulle kräva en bedömning av vad som ska klassas som verksamhetsförpackningar och en särskild godkännandeprövning.

Ett annat alternativ som har övervägts är att låta producenter ta producentansvar individuellt. Som fördel anges att detta kan skapa incitament för kostnadseffektiv hantering och för att ta till vara material med ekonomiskt värde. Samtidigt anges att ett sådant system kan vara svårt att utforma så att det uppfyller kraven i EU-förordningen om förpackningar. Det anges också att det skulle kräva ytterligare nationell reglering och en särskild utredning för att bedöma om en sådan lösning är lämplig i Sverige.

Naturvårdsverket har i stället valt ett system där en ansvarig producentansvarsorganisation ansvarar för insamlingen av verksamheters förpackningsavfall. Som skäl anges att denna organisation redan har påbörjat uppbyggnaden av ett system med mottagningsplatser och att förslaget innebär ett system som i stora delar liknar dagens, men anpassas till EU-regleringen.

Av konsekvensutredningen framgår även att alternativa sätt att minska användningen av engångsförpackningar har övervägts. Exempelvis anges att krav på att erbjuda återanvändbara alternativ, såsom vid försäljning av dryck i engångsmugg, har valts som åtgärd.

Regelrådet konstaterar att det framgår vilka alternativa lösningar som har övervägts, vilket alternativ som har valts samt vilka skäl som ligger till grund för valet.

Regelrådet finner att redovisningen av alternativa lösningar är godtagbar.

Berörda företag

Förslaget omfattar producenter av förpackningar, ekonomiska aktörer såsom tillverkare, importörer och distributörer, verksamheter som säljer snabbmat och dryck för avhämtning, aktörer som erbjuder påfyllning i återanvändbara behållare, producentansvarsorganisationer, system för återanvändbara förpackningar, marknadsdrivna system för materialåtervinning samt avfallsproducerande verksamheter.

Förslagsställaren konstaterar att inga uppgifter finns om producenter av förpackningar och hur många de är. Förslagsställaren uppger också att inga uppgifter och ingen kännedom heller finns om antalet aktörer som påverkas av förslaget och som säljer snabbmat och dryck för avhämtning.

Det som däremot framgår är att det finns cirka 11 000 registrerade producenter av förpackningar i Naturvårdsverkets producentregister. Därutöver anges att 113 producenter är

etablerade utanför EES. Dessa påverkas av kravet på behörigt ombud och finns idag i främst Kina och Storbritannien. Det framgår också att cirka 10 producenter berörs av krav på att vissa metallförpackningar för mjölk och mjölkprodukter ska ingå i retursystem och att färre än 50 producenter berörs av ett utökat rapporteringskrav för vissa dryckesförpackningar.

Av den vidare beskrivningen framgår att verksamheter som säljer snabbmat och dryck för avhämtning återfinns inom dagligvaruhandel, servicehandel och HORECA-sektorn. Cirka 29 000 företag finns inom restaurang-, catering- och barverksamhet, knappt 7 000 inom hotell- och logiverksamhet samt cirka 11 500 inom detaljhandel med livsmedel, dryck, tobak och drivmedel. Enligt uppgifter från förslagsställaren har cirka 80–85 procent av företagen i dessa grupper färre än tio anställda. Samtidigt uppges att det inte går att fastställa hur många företag inom dessa branscher som faktiskt erbjuder snabbmat och dryck för avhämtning och därmed träffas av förslaget. Det anges också att Naturvårdsverket saknar uppgifter om hur många ekonomiska aktörer och hur många aktörer som erbjuder påfyllning det rör sig om.

Vidare framgår att det finns tre godkända producentansvarsorganisationer, 65 anmälda system för återanvändbara förpackningar och 20 anmälda marknadsdrivna system för materialåtervinning. Vad gäller storleksordning per organisation som inte är retursystem uppges förslagsställaren NPA störst med 92 procent av marknadsandelarna för förpackningar för icke privat bruk och 89,4 procent för förpackningar för privat bruk medan TMR har motsvarande 8 respektive 10,6procent.

Regelrådet konstaterar att konsekvensutredningen identifierar flera relevanta kategorier av företag och aktörer som kan omfattas av förslaget samt att vissa kvantitativa uppgifter om antal aktörer och företagsstorlek redovisas. Samtidigt framgår att uppgifter om hur många företag som faktiskt omfattas saknas inom flera centrala kategorier. De redovisade uppgifterna avser i flera delar övergripande aktörskategorier, system eller branschpopulationer och visar inte vilka företag som direkt träffas av reglerna.

Regelrådet bedömer därför att konsekvensutredningen inte ger tillräcklig information för att avgöra vilka företag som faktiskt omfattas av reglerna och därmed inte heller för att bedöma omfattningen av förslagets påverkan på företagen.

Regelrådet finner att redovisningen av berörda företag är bristfällig.

Påverkan på företagens kostnader och intäkter

Av konsekvensutredningen framgår att förslaget innebär flera nya och utvidgade skyldigheter för olika typer av företag. Det gäller bland annat krav på anslutning till producentansvarsorganisationer och retursystem, rapportering och intern kontroll, informationskrav, höjda tillsynsavgifter samt skyldigheter kopplade till insamling, återvinning och användning av återanvändbara förpackningar. För vissa aktörer anges också att investeringar i system, sortering, utrustning och administrativa processer kan behövas.

Det framgår vidare att dessa krav kan medföra kostnader för företag, exempelvis i form av förpackningsavgifter, administrativa kostnader, investeringskostnader och löpande driftskostnader. Det anges bland annat att producenter kan få ökade avgifter till följd av utökade krav på insamling och återvinning, att tillsynsavgifter föreslås, att aktörer som säljer snabbmat och dryck för avhämtning kan få kostnader för inköp, tvätt och disk av återanvändbara förpackningar samt att producenter utanför EES ska anlita behörigt ombud, vilket innebär en ytterligare kostnad.

Samtidigt anges i flera delar att kostnadernas storlek beror på hur systemen utformas eller att de inte har kunnat uppskattas närmare. I vissa fall framgår uttryckligen att myndigheten saknar tillräckligt underlag för att bedöma de ekonomiska konsekvenserna, exempelvis för avfallsproducerande verksamheter och för delar av insamlingssystemet.

Förslagsställaren uppger att om att producenter ska täcka kostnader för insamling och hantering av förpackningar som på grund av sina farliga egenskaper klassificeras som farligt avfall innebär att en ny kostnad tillkommer för producenterna.

Vad gäller aktörer inom avfallsbranschen konstaterar förslagsställaren att man inte kan bedöma vilka ekonomiska konsekvenser förslaget får för dagens marknadsdrivna system. Gällande avfallsproducerande verksamheter skriver förslagsställaren att man inte har inte nog med underlag om kostnadsmodeller inklusive priser för att göra en komplett analys av konsekvenserna och hur de ekonomiska förutsättningarna kommer ändras för verksamheter jämfört mot idag.

Mot denna bakgrund konstaterar Regelrådet att konsekvensutredningen beskriver flera relevanta kostnadstyper och vissa möjliga intäktseffekter. Redovisningen gör det dock inte möjligt att förstå hur stora dessa effekter är eller hur de påverkar olika typer av företag i praktiken. Detta är särskilt problematiskt mot bakgrund av att förslaget innebär ett omfattande och i flera delar ingripande regelverk för berörda företag.

Enligt Regelrådet har förslagsställaren inte utrett konsekvenser av den ekonomiska påverkan som förslaget har på företag som påverkas av förslaget. Det hade varit behövt med en analys av vilka företag som omfattas och hur de, utifrån sina förutsättningar dels på aggregerad nivå, dels som typföretag påverkas av förslaget och vilken kostnads- och intäktspåverkan detta ger upphov till.

Regelrådet finner att redovisningen av förslagens påverkan på företagens kostnader och intäkter är bristfällig.

Påverkan på konkurrens

Det framgår att förslaget kan påverka konkurrensförhållanden mellan olika aktörer. Det anges exempelvis att de krav som ställs av den ansvariga producentansvarsorganisationen kan få betydelse för vilka aktörer som ges möjlighet att verka på marknaden och att det finns en risk för att konkurrensen påverkas om krav utformas på ett sätt som utesluter vissa aktörer. Det framgår också att fördelningen av kostnader och intäkter mellan producentansvarsorganisationer kan få konkurrensmässiga effekter.

Samtidigt anges att vissa delar av förslaget syftar till att skapa mer likvärdiga förutsättningar mellan aktörer, exempelvis genom materialneutrala regler och genom att krav utformas så att de inte är beroende av branschindelning.

Redovisningen av konkurrenseffekter är dock övergripande. Det framgår inte hur konkurrensen påverkas i praktiken, exempelvis i fråga om marknadsandelar, inträdesbarriärer eller hur olika typer av företag påverkas i förhållande till varandra. Det saknas även en närmare analys av hur den förändrade ansvarsfördelningen påverkar konkurrenssituationen mellan aktörer på marknaden.

Mot denna bakgrund konstaterar Regelrådet att konsekvensutredningen identifierar vissa relevanta konkurrensaspekter och möjliga effekter, men att redovisningen inte gör det möjligt att bedöma hur konkurrensförhållandena faktiskt påverkas.

Regelrådet konstaterar dock att redovisningen av konkurrenseffekter är övergripande och att det saknas en närmare analys av hur konkurrensen påverkas i praktiken.

Regelrådet finner att redovisningen av förslagets påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag är bristfällig.

Särskilda hänsyn till små och medelstora företag

Av konsekvensutredningen framgår att flera av de berörda branscherna till stor del består av små företag. Det anges exempelvis att cirka 80–85 procent av företagen inom restaurang-, hotell- och detaljhandelssektorn har färre än tio anställda. Det framgår också att Naturvårdsverket har övervägt vissa lättnader och undantag i regelverket, bland annat genom volymtrösklar och genom att frågan om undantag för mikroföretag har prövats i vissa delar. Det framgår vidare att förslaget innebär flera olika typer av krav för företag, bland annat kopplade till återanvändbara förpackningar, rapportering, informationsskyldigheter och avgifter, vilket kan medföra kostnader och administrativa konsekvenser.

Samtidigt framgår att det i flera delar inte går att fastställa hur många företag som faktiskt omfattas av förslaget. Det framgår inte heller beräkningar av hur de samlade kraven och kostnaderna påverkar små och medelstora företag i praktiken eller om dessa effekter skiljer sig mellan små och större företag.

Mot denna bakgrund konstaterar Regelrådet att små och medelstora företag uppmärksammas i konsekvensutredningen och att vissa lättnader har övervägts. Det framgår dock inte tillräckligt tydligt om dessa åtgärder är tillräckliga i förhållande till små företags särskilda förutsättningar eller hur den samlade belastningen påverkar dessa företag.

Regelrådet finner att beskrivningen av om särskild hänsyn kan tas till små- och medelstora vid reglernas utformning är bristfällig.

Åtgärder för att begränsa kostnader och andra negativa effekter

Av konsekvensutredningen framgår att Naturvårdsverket anger att förslagen har utformats med en strävan att inte överimplementera EU-förordningen om förpackningar, att olika handlingsalternativ har övervägts och att förslagen bedöms som proportionerliga i förhållande till de problem som identifierats. Det framgår också att Naturvårdsverket har haft dialog med berörda intressenter och vägt olika intressen mot varandra. Vidare framgår att vissa konkreta lättnader och kostnadsbegränsande inslag förekommer, bland annat genom volymtrösklar, vissa lättnader för befintliga system i fråga om anmälan och rapportering samt att möjligheten att införa undantag för mikroföretag har övervägts men inte föreslås införas.

Samtidigt framgår inte någon närmare analys av hur dessa åtgärder påverkar företagens kostnader eller i vilken utsträckning de begränsar negativa effekter för olika typer av företag. Den övergripande bedömningen att förslagen är proportionerliga konkretiseras inte på ett sådant sätt att det går att bedöma hur kostnadsbelastningen för företag faktiskt har begränsats. Det framgår inte heller närmare varför de redovisade åtgärderna har bedömts som tillräckliga i förhållande till företagens kostnader och andra negativa effekter.

Mot denna bakgrund bedömer Regelrådet att konsekvensutredningen visserligen visar att vissa åtgärder har vidtagits och att proportionalitetsöverbälganden har gjorts, men att redovisningen inte gör det möjligt att bedöma hur dessa åtgärder begränsar företagens kostnader och andra negativa effekter i praktiken.

Regelrådet finner att redovisningen av åtgärder för att begränsa förslagens kostnader och andra effekter är bristfällig.

Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

Av remissen framgår att bestämmelserna föreslås träda i kraft den 12 augusti 2026, vilket innebär att företag behöver anpassa sina verksamheter till de nya kraven från denna tidpunkt, bland annat avseende registrering, rapportering och hantering av förpackningar. Vidare framgår att Naturvårdsverket avser att ta fram vägledning och genomföra informationsinsatser i samband med ikraftträdandet i syfte att underlätta företagens anpassning till regelverket.

Regelrådet konstaterar att tidpunkten för ikraftträdande är angiven. Dock hade det varit behövt att mer information om hur företagen ska ges förutsättningar till framförhållning hade framgått. De planerade informationsinsatserna framgår översiktligt, men det framgår inte hur dessa ska utformas eller i vilken utsträckning de når olika kategorier av företag, särskilt små och medelstora företag.

Regelrådet finner att beskrivningen av tidpunkt för ikraftträdande är bristfällig. Beskrivningen av behovet av särskilda informationsinsatser är godtagbar.

Hur och när konsekvenserna kan utvärderas

Av konsekvensutredningen framgår att producenter och producentansvarsorganisationer ska lämna uppgifter till Naturvårdsverket, vilket möjliggör uppföljning av exempelvis insamlade mängder och systemens funktion. Det framgår även att Naturvårdsverket avser att följa utvecklingen, bland annat i förhållande till målen i EU-förordningen om förpackningar, samt vid behov föreslå åtgärder.

Vidare framgår att utvärdering framför allt bedöms vara aktuell för vissa specifika delar av förslaget, såsom undantag från retursystemet, minimiandelar för avfallsförebyggande åtgärder samt sanktionsavgifter, där uppföljning kan bli aktuell när ytterligare underlag finns tillgängligt.

Regelrådet finner att redovisningen av hur konsekvenserna av förslaget kan utvärderas är godtagbar. Beskrivningen av när förslaget kan utvärderas är bristfällig.

Överensstämmelse med EU-rätten och om förslaget går utöver minimikraven

Av remissen framgår att förslaget syftar till att komplettera och anpassa svensk rätt till Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2025/40 om förpackningar och förpackningsavfall. Denna förordning kompletterar Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2025/40 av den 19 december 2024 om förpackningar och förpackningsavfall, om ändring av förordning (EU) 2019/1020 och direktiv (EU) 2019/904 och om upphävande av direktiv 94/62/EG (EU-förordningen om förpackningar).

Förordningen är direkt tillämplig och att nationella bestämmelser behövs för att reglera ansvarsfördelning, tillsyn, rapportering och andra praktiska genomförandefrågor.

Det anges att förslaget inte avser att gå utöver de krav som följer av EU-regleringen och att överimplementering ska undvikas. Förslaget är således utformat inom ramen för det handlingsutrymme som EU-rätten medger.

Regelrådet konstaterar att det framgår vilken EU-rättslig reglering som ligger till grund för förslaget och att det anges att förslaget inte går utöver minimikraven. Regelrådet bedömer att redovisningen är tillräcklig.

Regelrådet finner att redovisningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten och om förslaget går utöver minimikraven är godtagbar.

Övrigt som Regelrådet vill framföra

Regelrådet har inte något övrigt att framföra i ärendet.

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 25 mars 2026.

I beslutet deltog Anna-Lena Bohm (ordförande), Helena Fond, Hans Peter Larsson, Roland Sigbladh och Lars Silver.

Ärendet föredrogs av Anna Nilsson



Anna-Lena Bohm
Ordförande



Anna Nilsson
Föredragande