

Ärendenummer:

2026/234

Datum:

2026-03-07

Er referens:

KN2025/02420

Klimat- och näringslivsdepartementet

## Remissvar

### Hemställan angående förordning om statligt stöd för en mer effektiv energianvändning i företag

Styrelsen för ackreditering och teknisk kontroll som ansvarar för bland annat ackreditering, reglerad mätteknik, ädelmetallkontroll och samordning av marknadskontroll vill lämna följande remissvar.

Swedac önskar framföra att förslaget skulle gagnas av ytterligare korrekturläsning. Swedac har noterat följande omständigheter.

- I 3 § andra strecksats verkar det finnas ett "har" för mycket.
- I 13 § saknas punkt.
- I 15 § punkten 3 anges såväl "tiden" som "fristen"
- Under 17 § finns ett stycke som heter slutredovisning – det verkar sakna paragrafnummer.
- 18 § inleds med "skyldighet att anmäla ändrade förhållanden" – ska det vara en rubrik?
- I 19 § punkten 2 saknas en punkt.
- I 24 § anges "Energimyndighet" – det torde vara "Energimyndigheten" som avses.

Utöver ovanstående har Swedac även noterat en del oklarheter.

- I 4 § anges att " Stöd enligt denna förordning får endast ges till företag vars genomsnittliga årliga energianvändning de tre senaste åren överstigit 2,8 GWh" – avses de tre senaste kalenderåren åren innan ansökan gjordes eller är det de tre år som föregår ansökan?
- I 9 § anges att stöd inte får beviljas under vissa förutsättningar. I 17 § återkommer dessa grunder fast då avseende utbetalning. Hur kommer det sig att beviljande och utbetalande behandlas i två olika bestämmelser?
- Vilket är syftet med att ha en bestämmelse i 13 § som stadgar att "frågor om stöd prövas av Energimyndigheten" och 1 § " Statens energimyndighet (Energimyndigheten) får enligt denna förordning, om det finns medel, ge stöd till åtgärder som bidrar till en mer effektiv energianvändning, stärkt anslutningskapacitet eller minskad sårbarhet i energisystemet."?
- Vilken är skillnaden mellan 16 § och 17 § punkten 1? 16 § behandlar svensk stödgivare, men borde inte svenska stödgivare också omfattas av lydelsen i 17 § punkten 1?
- I 14 § punkten 2 aktualiseras frågan igen avseende om det är kalenderår eller åren innan ansökan som avses. I punkten 6 skulle ett *och* efter sista ordet förenkla läsningen.

- I punkten 7 anges att "en upplysning om allt annat offentligt stöd som sökanden eller någon annan har sökt eller beviljats" – vad menas med "någon annan har sökt"?
- I 17 § anges att Energimyndigheten får avslå en ansökan under vissa förutsättningar enligt 20 och 22 §§. I 22 § hänvisas sedan vidare till 24 § som i sin tur hänvisar till ytterligare föreskrifter. Det blir väldigt svårt att läsa dessa bestämmelser eller kunna uttala sig om dem när det inte framgår vad som anges i de föreskrifter som Energimyndigheten kan meddela i avseendet.
- I 20 § punkten 4 hänvisas till förhållanden som ändrats på ett sådant sätt som avses i 18 §. Det är svårt att förstå innebörden av bestämmelsen när 18 § inte anger vilken typ av förhållanden som avses.
- I 21 § hänvisar till beslut om återkrav enligt 18 §. Denna bestämmelse handlar dock inte om återkrav utan om skyldighet att anmäla ändrade förhållanden. I bestämmelsen används vidare både begreppet "mottagare av stöd" och stödmottagare". Texten blir enklare att läsa om man använder sig av ett och samma begrepp för samma sak.
- I 22 § hänvisas till återbetalningsskyldighet enligt 24 §. Denna behandlar dock rätten för Energimyndigheten att utfärda verkställighetsföreskrifter och inte återbetalningsskyldighet.

Detta yttrande har beslutats av enhetschefen Erica Sandwing. Utredaren Renée Hansson har deltagit i handläggningen av ärendet.