



# Strålsäkerhetsmyndigheten

Swedish Radiation Safety Authority

## Rapport

Datum: 2024-06-24

Diariernr: SSM2024-6160

Dokumentnr: SSM2024-6160-1

Process: 10.7

Handläggare: Anna Jonsson och Johanna Civett

Godkänt av: Michael Knochenhauer

## Förslag på justering av avgiftsnivåer

### Inledning

Myndighetens uttag av avgifter regleras bland annat i förordningen (2008:463) om vissa avgifter till Strålsäkerhetsmyndigheten med stöd av lagen (1984:3) om kärnteknisk verksamhet, strålskyddslagen (2018:396) och lagen (2006:263) om transport av farligt gods.

I enlighet med myndighetens regleringsbrev 2024 så föreslår härmed Strålsäkerhetsmyndigheten nödvändiga justeringar av avgiftsnivåer och andra justeringar i förordningen (2008:463) om vissa avgifter till Strålsäkerhetsmyndigheten. I samband med detta lämnas även myndighetens avgiftsprognos för 2024–2027<sup>1</sup>.

Utgångspunkten för justering av avgiftsnivåerna är att staten ska få full kostnadstäckning, vilket innebär att myndigheten beräknar avgifterna så att de på några års sikt täcker alla kostnader som direkt eller indirekt hör till den avgiftsbelagda verksamheten. Hänsyn har även tagits till befintliga avgiftskonstruktioner för respektive avgift vid översyn av avgiftsnivåerna.

Myndigheten har inhämtat synpunkter från Ekonomistyrningsverket (ESV) för sin översyn av avgiftskonstruktion och förslag på justerad avgift i § 5 andra stycket 2 avseende forskningsreaktor.

I rapporten avser alla paragrafhänvisningar förordningen (2008:463) om vissa avgifter till Strålsäkerhetsmyndigheten om inget annat anges.

<sup>1</sup> SSM2024-38-3.



## Innehållsförteckning

1	Översyn avgiftskonstruktion .....	3
1.1	Uppdrag.....	3
1.2	Bakgrund.....	3
1.3	Översyn av avgifter .....	5
1.4	Fortsatt översyn.....	6
2	Aviserade väsentliga avgiftsjusteringar i myndighetens budgetunderlag 2025–2027..	6
3	Förslag till avgiftsnivåer kommande år .....	7
3.1	Avgift för tillståndsprövning forskningsreaktor § 5 .....	7
3.2	Avgifter för återkommande helhetsbedömningar § 9 .....	14
3.3	Ansökningsavgifter § 5 .....	16
3.4	Ansökningsavgifter § 5 a och tillsynsavgifter § 11 b.....	18
3.5	Tilläggsavgift i § 5 b, 6, 8, 11 c och 14.....	21
	Bilaga 1. Tabell över avgifter och föreslagna förändringar .....	24

# 1 Översyn avgiftskonstruktion

## 1.1 Uppdrag

I Strålsäkerhetsmyndighetens regleringsbrev för 2024 har myndigheten fått i uppdrag att särskilt se över avgiftskonstruktionen för avgifter där det löpande uppstår över- eller underskott samt att redovisa behov av justeringar med anledning av detta. Myndigheten ska inhämta synpunkter från ESV för denna översyn.

## 1.2 Bakgrund

Myndigheten kan enligt förordningen (2008:463) om vissa avgifter till Strålsäkerhetsmyndigheten ta ut avgifter som både disponeras och inte disponeras. Samtliga avgifter ska ge myndigheten full kostnadstäckning, det vill säga att myndigheten ska beräkna avgifterna så att de på några års sikt täcker alla kostnader som direkt eller indirekt hör till den avgiftsbelagda verksamheten. Det ska finnas en balans mellan avgifternas storlek och kostnaderna som myndigheten har. Nedan framgår vilka avgifter som disponeras respektive inte disponeras enligt myndighetens regleringsbrev.

Avgiftsbelagd verksamhet där intäkterna disponeras:

- anmälningspliktig verksamhet<sup>2</sup>
- övrig tillståndsprövning<sup>3</sup>

Avgiftsbelagd verksamhet där intäkterna inte disponeras:

- kärnteknisk verksamhet<sup>4</sup>
  - tillsyn
  - beredskap
  - nukleär icke-spridning
  - forskning
- icke kärnteknisk verksamhet<sup>5</sup>

### 1.2.1 Avgifter som myndigheten disponerar

Viss verksamhet med strålning som bedöms innebära en lägre risk omfattas av anmälningsplikt i stället för tillståndsplikt. För anmälningspliktig verksamhet tar SSM ut avgift enligt § 16. Även arbetsplatser med förhöjd halt radon omfattas av anmälningsplikt och avgift tas ut enligt § 17 och 18. Tabell 1 nedan visar myndighetens intäkter, kostnader och ackumulerat resultat för 2023.

	Ack. +/-		Budget		Budget kost.		Ack. +/-	
	t.o.m. 2021	+/- 2022	int. RB 2023	Int. 2023	RB 2023	Kost 2023	+/- 2023	utgång. 2023
<b>Offentligrättslig verksamhet</b>								
Anmälningsplikt	-12 890	-4 956	15 700	5 096	-18 900	-8 168	-3 072	-20 918
**Övrig tillståndsprövning	-4 731	6 137	4 800	12 233	-9 100	-18 328	-6 095	-692
<b>Summa</b>	<b>-17 621</b>	<b>1 181</b>	<b>20 500</b>	<b>17 329</b>	<b>-28 000</b>	<b>-26 496</b>	<b>-9 168</b>	<b>-21 610</b>

Tabell 1. Intäkter och kostnader för avgifter som myndigheten disponerar i tkr (\*\*6).

<sup>2</sup> Omfattar § 16–18.

<sup>3</sup> Omfattar § 4, 5, 5a, 5b, 6, 7, 7a, 8, 9 och 10.

<sup>4</sup> Omfattar § 11 (tillsyn), 12 (beredskap), 13-14 (nukleär icke-spridning) och 15 (forskning).

<sup>5</sup> Omfattar § 11b och 11c.

<sup>6</sup> Myndigheten har använt 4 miljoner kronor av sitt anslag för att täcka historiska underskott.



### Anmälningspliktig verksamhet

Myndigheten har idag inte full kostnadstäckning för den verksamhet som bedrivs mot anmälningspliktig verksamhet men bedömer att det ackumulerade underskottet kommer minska kommande år. Med nuvarande avgiftsnivå kan full kostnadstäckning nås under den kommande 5-10 årsperioden. En höjning av avgiftsnivåer trädde i kraft i mars 2023. Intäkterna från anmälningsplikten varierar kraftigt från år till år samtidigt som kostnaderna bedöms vara på en mer konstant nivå. Variationerna i intäkter under åren beror till största del på att anmälningarna har olika giltighetstid och att avgift tas ut för olika löptider. Till exempel gäller en anmälan för röntgen vid odontologisk verksamhet i fem år medan en anmälan för radon där referensnivån 200 becquerel per kubikmeter (Bq/m<sup>3</sup>) överskrids gäller i tio år. Det finns också avgifter som tas ut årligen. Under 2024 löper flera anmälningar ut för röntgen vid odontologisk verksamhet. Myndigheten förväntar sig under 2024 ett stort antal återanmälningar av denna typ, vilket kommer att medföra ökade intäkter, och underskottet bedöms därför minska under 2024.

### Övrig tillståndsprovning

Myndigheten har under flera år haft ackumulerade underskott inom vissa delar av den avgiftsbelagda verksamheten. I myndighetens översyn 2022 konstaterades att ackumulerade underskott erhållits från verksamhet kopplat till § 4, 5, 6 och 9. För dessa avgifter har ingen justering föreslagits sedan före 2020 med undantag för ett par fåtal punkter under § 5 och 9 som justerades 2023 eller 2024. Myndigheten har föreslagit justeringar i avgiftsnivå för de verksamheter där ackumulerade underskott uppstått och nya avgiftsnivåer har trätt i kraft för § 5 och 9 från och med 2023 och 2024.

För avgiften i § 9 finns ett kvarvarande historiskt ackumulerat underskott där enbart avgiftshöjningar inte kan balansera avgiften. Här har möjligheten att nyttja viss del av anslag 3:1, anslagspost 1, använts för att täcka del av ackumulerat underskott, vilket förklarar justeringen 2023 på 4 miljoner kronor för avgiftsbelagd verksamhet enligt § 9. Återstående historiskt underskott för denna avgiftsbelagda verksamhet uppgick i bokslutet 2023 till 2,1 miljoner kronor. Även inom övrig tillståndsprovning (§ 5) för kärnteknisk verksamhet finns ett historiskt underskott som vid utgången av 2023 uppgick till 2,4 miljoner kronor. SSM avser att ytterligare utnyttja villkoret i regleringsbrevet för det fall anslagssparande finns vid utgången 2024 för att täcka dessa historiska underskott.

### 1.2.2 Avgifter som myndigheten inte disponerar

För avgifter som inte disponeras erhåller myndigheten anslag för den verksamhet som avgifterna avser. Avgifterna ska ses över regelbundet för att säkerställa en balans mellan avgifternas storlek och kostnaden som myndigheten har för den verksamheten. I tabell 2 nedan framgår intäkter, kostnader och ackumulerat resultat för 2023.

Verksamhet	Inkomst-titel	Finans	Ack. +/- utg. 2022	Intäkter 2023	Kostnader 2023	+/- 2023	Ack. +/- utg. 2023
<b>Offentligrättslig verksamhet</b>							
<b>Summa Kärnteknisk verksamhet</b>	<b>2551</b>		<b>25 971</b>	<b>311 217</b>	<b>-293 822</b>	<b>17 395</b>	<b>43 366</b>
Tillsyn	2551	112	2 947	150 765	-133 823	16 942	19 889
(varav) Tillsyn KKV			0	120 155	-99 018		-
(varav) Tillsyn ÖKTA			0	30 610	-34 805		-
Beredskap	2551	113	13 423	33 202	-29 298	3 904	17 327
Nukleär icke spridning	2551	114	9 601	9 852	-13 303	-3 451	6 150
Forskning	2551	115	0	64 440	-64 440	0	0
Kärnteknisk verksamhet MSB och länsstyrelser	2551		0	52 958	-52 958	0	0
<b>Summa Icke kärnteknisk verksamhet</b>	<b>2511</b>	<b>116</b>	<b>-42 027</b>	<b>23 550</b>	<b>-24 068</b>	<b>-518</b>	<b>-42 545</b>

Tabell 2. Intäkter och kostnader för avgifter som myndigheten inte disponerar i tkr.



### Kärnteknisk verksamhet

SSM tar in avgifter från tillståndshavare med kärnteknisk verksamhet. Överskottet (43 miljoner kronor vid 2023 års utgång) ligger över 2022 års nivå (26 miljoner kronor). Överskottet ökade med ytterligare 17 miljoner kronor under 2023 främst inom tillsynsverksamheten, vilket beror på att myndigheten haft svårt att rekrytera kompetens inom området. Även för beredskapsavgiften har myndigheten inklusive MSB och länsstyrelserna fortsatt ackumulera överskott.

### Icke kärnteknisk verksamhet

SSM tar in avgifter från tillståndshavare med tillståndspliktig verksamhet enligt strålskyddslagen (2018:396). Verksamheten redovisar ett ackumulerat underskott. Under 2023 har myndigheten ökat sina intäkter men även kostnader.

## 1.3 Översyn av avgifter

Det kan konstateras att flera av myndighetens avgifter inte har justerats på flera år, se tabell 3. Att hänsyn inte tagits till att myndighetens faktiska kostnader förändras från år till år vid den årliga översynen har medfört att vissa avgifter ackumulerat underskott under flera år. För flertalet avgifter med underskott kommer myndigheten som en första åtgärd höja avgifterna.

Justeringar i avgifter för § 5, 6 och 9 2019–2024												
Avgift	Avgiftsnivå 2019	Procentuell förändring mot föregående år	Avgiftsnivå 2020	Procentuell förändring mot föregående år	Avgiftsnivå 2021	Procentuell förändring mot föregående år	Avgiftsnivå 2022	Procentuell förändring mot föregående år	Avgiftsnivå 2023	Procentuell förändring mot föregående år	Avgiftsnivå 2024	Procentuell förändring mot föregående år
5 §	34 000 000	0 %	34 476 000	1 %	34 476 000	0 %	34 476 000	0 %	34 476 000	0 %	34 476 000	0 %
	33 000 000	0 %	33 462 000	1 %	33 462 000	0 %	33 462 000	0 %	33 462 000	0 %	33 462 000	0 %
5 § 1	2 237 000	0 %	2 268 000	1 %	2 268 000	0 %	2 268 000	0 %	2 268 000	0 %	2 268 000	0 %
5 § 2	1 113 000	0 %	1 129 000	1 %	1 129 000	0 %	1 129 000	0 %	1 129 000	0 %	1 129 000	0 %
5 § 3	560 000	0 %	568 000	1 %	568 000	0 %	568 000	0 %	568 000	0 %	568 000	0 %
5 § 4	111 000	0 %	113 000	2 %	113 000	0 %	113 000	0 %	113 000	0 %	113 000	0 %
5 § 5	1 536 000	0 %	1 558 000	1 %	1 558 000	0 %	1 558 000	0 %	1 558 000	0 %	1 558 000	0 %
5 § 6	560 000	0 %	568 000	1 %	568 000	0 %	568 000	0 %	568 000	0 %	568 000	0 %
5 § 7	280 000	0 %	284 000	1 %	284 000	0 %	284 000	0 %	284 000	0 %	284 000	0 %
5 § 8	55 000	0 %	56 000	2 %	56 000	0 %	56 000	0 %	56 000	0 %	56 000	0 %
5 § 9	111 000	0 %	113 000	2 %	113 000	0 %	113 000	0 %	113 000	0 %	113 000	0 %
5 § 10	55 000	0 %	56 000	2 %	56 000	0 %	56 000	0 %	56 000	0 %	56 000	0 %
5 § 11	112 000	0 %	114 000	2 %	114 000	0 %	114 000	0 %	280 000	146 %	280 000	0 %
5 § 12	42 000	0 %	43 000	2 %	43 000	0 %	43 000	0 %	43 000	0 %	43 000	0 %
5 § 13	80 000	0 %	81 000	1 %	81 000	0 %	81 000	0 %	81 000	0 %	110 000	36 %
5 § 14	35 000	0 %	35 500	1 %	35 500	0 %	35 500	0 %	35 500	0 %	45 000	27 %
5 § 15	16 000	0 %	16 500	3 %	16 500	0 %	16 500	0 %	16 500	0 %	110 000	47 %
5 § 16	75 000	0 %	76 000	1 %	75 000	-1 %	75 000	0 %	75 000	0 %	75 000	0 %
5 § 17							75 000		75 000	0 %	190 000	0 %
5 § 18							75 000		190 000	153 %		
6 §	1 300	2 %	1 300	0 %	1 300	0 %	1 300	0 %	1 400	8 %	1 400	0 %
9 § 1	5 206 000	0 %	5 206 000	0 %	5 206 000	0 %	5 206 000	0 %	5 470 000	5 %	5 470 000	0 %
9 § 2	2 206 000	0 %	2 206 000	0 %	2 206 000	0 %	2 206 000	0 %	2 320 000	5 %	2 320 000	0 %

Tabell 3. Justeringar i avgifter för § 5, 6 och 9 under perioden 2019–2024.

Ett ackumulerat överskott på § 5 a första stycket 23 har uppstått i tillsynsverksamheten för ESS då en regelbunden tillsyn inte kan påbörjas förrän berörda anläggningar är i drift<sup>7</sup>. Omfattningen av denna tillsyn är behovsstyrd och är i dag inte kvantifierad men måste beaktas så att avgiftsnivån inte baseras på nuvarande kostnader. Myndigheten avvaktar med att beräkna om en justering av avgiften ska föreslås till dess att berörda anläggningar är i drift och omfattningen av tillsynsbehovet har kvantifierats.

<sup>7</sup> Den berörda anläggningen ESS beräknas vara i drift 2027.

## 1.4 Fortsatt översyn

Myndigheten ser ett behov av att kommande år fortsätta sin översyn över avgiftskonstruktionerna i förordningen (2008:463) om vissa avgifter till Strålsäkerhetsmyndigheten. Myndigheten har valt att delvis invänta resultatet från den utredning som framgår av kommittédirektivet<sup>8</sup> om ny kärnkraft där den pågående utredningen bland annat ska

*”se över ansökningsavgiften enligt förordningen (2008:463) om vissa avgifter till Strålsäkerhetsmyndigheten och föreslå de ändringar som behövs för ett ändamålsenligt avgiftsuttag som tar hänsyn till nya reaktortyper”.*

Utredningen ska vara klar till den 30 december 2024. Myndigheten kommer under hösten 2024 påbörja ett flerårigt myndighetsövergripande projekt med syfte att se över avgiftsnivåer och avgiftskonstruktion för samtliga avgifter. Utgångspunkt för arbetet kommer bland annat vara effektivisering av avgiftsverksamheten.

## 2 Aviserade väsentliga avgiftsjusteringar i myndighetens budgetunderlag 2025–2027

De väsentliga avgiftsjusteringar som myndigheten aviserade i sitt budgetunderlag för 2025–2027 presenteras nedan tillsammans med en kommentar om nuvarande status.

Aviserad väsentlig förändring	Beskrivning	Kommentar
<b>Avgifter avseende kosmetiska behandlingar med icke-joniserande strålning</b>	Arbete pågår med att ta fram nya föreskrifter om kosmetiska behandlingar med icke-joniserande strålning. Då de kommande föreskrifterna innebär en ny anmälningsplikt för ett stort antal verksamheter som utför kosmetiska (och eventuellt vissa medicinska) behandlingar med icke-joniserande strålning avser myndigheten att föreslå en anmälningsavgift för utrustning som används i dessa verksamheter.	Pågående föreskriftsarbete har ännu inte kommit fram till hur avgiften ska utformas och därför kommer myndigheten att avvakta med detta förslag.
<b>Avgifter avseende forskningsreaktor</b>	Det har från svenska aktörer aviserats planer på att ansöka om tillstånd för en blykyld forskningsreaktor. I § 5 nuvarande förordningstext finns avgifter för kärnkraftsreaktor och forskningsreaktor som är väsentligt olika – 101,4 miljoner kronor respektive cirka 1,1 miljoner kronor. SSM konstaterar att avgiften för forskningsreaktor inte ger kostnads täckning för SSM:s verksamhet som kan kopplas till ansökan.	Se förslag 3.1
<b>Avgifter avseende övriga kärntekniska anläggningar</b>	Befintliga avgifter för kärntekniska anläggningar har inte justerats under lång tid. Kostnaderna förväntas ha ökat då omfattningen av granskningarna har ändrats jämfört med historiska granskningar, bland annat till följd av förändringar i lagar och föreskrifter.	Se förslag 3.3
<b>Avgifter avseende gränsöverskridande sändningar enligt direktivet 2006/117/Euratom</b>	Utöver tillstånd enligt kärntekniklagen eller strålskyddslagen behöver en verksamhetsutövare inom gränsöverskridande avfallssändningar ansöka om tillstånd att i det särskilda fallet föra ut eller ta in radioaktivt avfall eller använt kärnbränsle enligt rådets direktiv 2006/117/Euratom. Idag saknar myndigheten mandat att ta ut avgift för transport enligt rådets direktiv 2006/117/Euratom, vilket betyder att arbetet finansieras av anslagsmedel.	Arbete pågår på klimat- och näringslivsdepartementet i dialog med myndigheten. Detta förslag tas därför inte med i denna rapport.

<sup>8</sup> 2023:155 Kommittédirektiv ny kärnkraft i Sverige – ett andra steg och Kärnkraftsprövningsutredningen (KN 2023:04).



<b>Avgifter avseende ansökan som avser gränsöverskridande transport av använt kärnbränsle eller kärnavfall enligt kärntekniklagen</b>	Ansökningar om transporttillstånd enligt kärntekniklagen (§ 5 andra stycket 12) har med tiden blivit väsentligt mer komplexa och kräver djupare analys. Då tillståndsprövning kräver längre tid har myndigheten konstaterat att avgiften inte längre ger full kostnadstäckning och har hittills tillfälligt kompetenserat detta med tilläggsdebiteringar.	Efter en analys av hantering av ärenden sedan september 2023 har myndigheten bedömt att det behövs mer underlag innan ett förslag på justerad avgift kan tas fram. Myndigheten kommer därför att fortsätta sin dokumentation av tidsåtgång per tillståndsärende även under 2024 för att få tillräckligt bedömningsunderlag.
<b>Avgifter avseende exportkontroll</b>	Enligt förordningen (2000:1217) om kontroll av produkter med dubbla användningsområden och av tekniskt bistånd prövar Strålsäkerhetsmyndigheten bland annat ansökan om tillstånd för kärnämnen, material och teknik som finns i bilaga I till Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2021/821 och som tillhör kategori 0. Myndigheten handlägger ett stort antal ansökningar varje år och korrigeringar och kompletteringar av inkompleta ansökningar bidrar till en ännu mer tidsbetungande arbetsbelastning.	I myndighetens utredning har det framkommit att SSM inte kan föreslå att införa några avgifter eftersom ändring behövs i PDA-lagen.
<b>Avgifter avseende beredskapsavgift</b>	MSB och kärnkraftsläna har aviserat att en förstärkning behövs för kommande år för att bland annat finansiera genomförd utbyggnad av varningssystemen, inomhusvarning och utomhusvarning runt kärnkraftverken samt för arbete med att uppfylla de krav som ställs enligt lagar och förordningar och vidmakthålla beredskapen för den befolkning som finns i beredskapszonerna.	Då det redan ackumulerade överskottet ökade under 2023 bedömer SSM att det finns anledning att anstå med avgiftsjustering av beredskapsavgiften. SSM avser att återkomma med förslag på justerad avgiftsnivå när avgiften kommit i balans.

### 3 Förslag till avgiftsnivåer kommande år

#### 3.1 Avgift för tillståndsprövning forskningsreaktor § 5

##### 3.1.1 Bakgrund och problembeskrivning

Det finns intressenter som har visat intresse av att bygga reaktorer i Sverige i syfte att demonstrera och utveckla deras reaktorkoncept. Någon intressent har indikerat att de avser att lämna in en ansökan i december 2024. Enligt § 5 är avgiften för tillståndsprövning av en kärnkraftsreaktor 101,4 miljoner kronor. Avgiften ska betalas till SSM vid tre tillfällen. Enligt samma § andra stycket 2 är avgiften för en forsknings- eller materialprovsningsreaktor cirka 1,1 miljoner kronor. Avgiften ska betalas till SSM när ansökan ges in.

Det ekonomiska målet för berörda avgifter är full kostnadstäckning. Till avgiftskollektivet hör potentiella tillståndshavare för uppförande av en kärnkraftsreaktor alternativt en forsknings- eller materialprovsningsreaktor. Myndigheten har tidigare aldrig nyttjat avgiften för en forskningsreaktor. Avgifterna disponeras av myndigheten.

Avgiften för tillståndsprövning av en kärnkraftsreaktor trädde i kraft 2012. Avgiften baserades på en uppskattning av behov av resurser utifrån en internationell jämförelse. Några motsvarande uppgifter för forskningsreaktor finns inte. För en forskningsreaktor



bör avgiftens storlek baseras på kvalitativa resonemang i jämförelse med kärnkraftsreaktorer.

SSM har gjort bedömningen att skillnaden i avgift mellan reaktorer med olika syften inte är saklig och att nuvarande avgift för forskningsreaktor endast täcker en liten del av myndighetens kostnader för att handlägga ärendet. Det finns inte någon aspekt som visar på att tillståndsprövning av en forskningsreaktor tar mindre resurser i anspråk än tillståndsprövning för en kommersiell, energiproducerande reaktor. Det är istället andra faktorer som avgör granskningens storlek (se vidare under fördjupad bakgrund 3.1.1.1).

Det kan konstateras att myndighetens direkta kostnader vid tillståndsprövning av en forskningsreaktor är avsevärt större än vad avgiften täcker. Därför gör SSM bedömningen att avgiften för § 5 andra stycket 2 avseende forskningsreaktor behöver justeras väsentligt för att ge full kostnadstäckning. En potentiell tillståndshavare kommer att påverkas av en justerad avgift, framför allt då avgiften blir väsentligt större än vad som nu föreskrivs. Den potentiella tillståndshavaren får däremot en mer förutsägbar och rättvis bild av vad tillståndsprövningen kommer att kosta och myndighetens behov av tilläggsdebitering minskar.

I utredningen *Ny kärnkraft i Sverige – ett andra steg* ingår att utreda avgifter för tillståndsprövning av nya kärnkraftsreaktorer. Denna del av utredningen slutredovisas senast den 30 december 2024. Det innebär att eventuella förslag till uppdateringar av avgiftsförordningen till följd av utredningens förslag kan träda i kraft tidigast 2026. Forskningsreaktorer ingår inte explicit i uppdraget.

### **3.1.1.1 Fördjupad bakgrund kring begrepp kärnkraftsreaktor och forskningsreaktor**

#### **Tillämplig process för tillståndsprövning**

Processen för att handlägga en tillståndsprövning av en kärnreaktor är lika oavsett dess syfte. Det går inte att utifrån gällande process för tillståndsprövning dra slutsatsen att granskningen av en forskningsreaktor skulle vara mindre omfattande än för en kärnkraftsreaktor.

#### **Tillämplig reglering**

I lagen (1984:3) om kärnteknisk verksamhet (KTL) definieras en kärnkraftsreaktor som en anläggning för utvinning av kärnenergi. Av definitionen av kärnteknisk anläggning framgår att en kärnkraftsreaktor ska skiljas från vad som är en annan anläggning i vilken en självunderhållande kärnreaktion kan ske, såsom forskningsreaktor. Det avgörande för om det ska klassas som en kärnkraftsreaktor är om det är en anläggning för utvinning av kärnenergi. Sådan utvinning kan, enligt den utveckling som planeras idag, även ske för att nyttja energin till annat än just el till elnätet.

Kraven i miljöbalken (MB) och strålskyddslagen (SSL) är lika oavsett typ av reaktor. I KTL finns några få krav som gäller endast för kärnkraftsreaktor, men i stort överensstämmer skyldigheterna för en forskningsreaktor och en kärnkraftsreaktor. I SSM:s föreskrifter (SSMFS) finns skillnader mellan forskningsreaktor och en kärnkraftsreaktor. Kravbildningen för en kärnkraftsreaktor är idag mer preciserad än för en forskningsreaktor i och med det arbete som gjorts med att förnya SSMFS för kärnkraftsreaktorer<sup>9</sup>. Det kan dock konstateras att stora delar av de internationella guider som ligger till grund för dessa föreskrifter omfattar forskningsreaktor såväl som kärnkraftsreaktor, till exempel IAEA SF-1 och GSR.

---

<sup>9</sup> SSMFS2021:4, SSMFS2021:5 och SSMFS2021:6.





Det går inte att utifrån gällande kravbild dra slutsatsen att granskningen av en forskningsreaktor skulle vara mindre omfattande än för en kärnkraftsreaktor.

#### Omfattning av SSM:s granskning

Oavsett syftet med en kärnreaktor så finns det ett antal faktorer som påverkar omfattningen av SSM:s granskning. Några framträdande faktorer är:

- **Graded approach** (anpassad tillämpning). En grundprincip i flera IAEA-dokument är att myndighetsutövning ska ställas i relation till den risk som associeras med verksamheten. Många forskningsreaktorer kan innebära mindre risk för påverkan på allmänheten, men större risk för arbetstagare (IAEA SSR-3) jämfört med traditionella (stora) kärnkraftsreaktorer. Detta beror bland annat på reaktorns storlek och driftsätt. För allmänheten är risken för allvarliga konsekvenser vid en eventuell olycka högre för en reaktor med större aktivitetsinnehåll och effekt. För att avgöra sannolikheten för en olycka för en ny reaktortechnologi kan dock mycket granskning behöva genomföras. Det kan därför vara svårt att för en helt ny, obeprövad teknologi bedöma risken som är förknippad med verksamheten innan granskning har genomförts.
  - Det är mycket svårt att med grund i anpassad tillämpning argumentera för att omfattningen av granskning av en forskningsreaktor skulle vara mindre omfattande än för en kärnkraftsreaktor.
- **Ny plats.** MB anger att lämplig plats ska användas. SSMFS är funktionsorienterad och utgår från händelser och förhållanden som kan påverka strålsäkerheten. Det innebär att faktorer relaterat till en plats där det inte finns en kärnkraftsreaktor idag behöver mer omfattande granskning. Granskning av platsvalsprocess inkluderar traditionellt sett expertkunskaper i geologi, meteorologi, hydrogeologi, seismologi med mera.
  - Om en ansökan gäller en reaktor på en ny plats är granskningen av platsvalet mer omfattande oavsett syftet med reaktorn.
- **Obeprövad teknik.** Det finns omfattande krav på reaktorns konstruktion. För en obeprövad teknik som inte har tillståndsprövats tidigare krävs mer omfattande granskning av i princip samtliga krav på konstruktionen. Det gäller bland annat för tålighet och tillförlitlighet hos material, komponenter och system; möjlighet att underhålla, kontrollera och prova komponenter; klassningssystem med mera.
  - Om en ansökan gäller obeprövad teknik är granskningen av konstruktionen mer omfattande oavsett syftet med reaktorn.
- **Ny tillståndshavare.** Det finns krav på organisatoriska frågor så som ledningssystem och rutiner, det finns också krav på att tillståndshavaren ska ha tillräckliga finansiella resurser för att kunna bedriva verksamheten.
  - Om en ansökan kommer från en ny potentiell tillståndshavare är granskningen av organisation och ekonomiska förutsättningar mer omfattande oavsett syftet med reaktorn.

Sammanfattningsvis finns inte någon aspekt som visar på att tillståndsprövning av en forskningsreaktor tar mindre resurser i anspråk än tillståndsprövning för en kommersiell, energiproducerande reaktor. Det är istället andra faktorer som avgör granskningens storlek.

Avgiften avser att ge kostnadstäckning för SSM:s prövning av en komplett ansökan. Förordningen ger möjlighet till tilläggsdebitering för att täcka SSM:s kostnader. En grund för tilläggsdebitering i det specifika fallet kan till exempel vara om flera av faktorerna som beskrivs ovan (ny plats, obeprövad teknik, ny tillståndshavare, nya driftsätt) är aktuella. Det kan även noteras att en ansökans kvalitet och behov av kompletteringar påverkar resursåtgången. Även behov av större kompletteringar eller kompletteringar i flera omgångar kan vara grund för tilläggsdebitering.



### 3.1.2 Förslag till justering

#### 3.1.2.1 Beskrivning av förslag och avgiftsnivå

Myndigheten föreslår en justering av avgiften för en forskningsreaktor så att en ny avgiftsnivå kan träda i kraft så snart som möjligt. Förslaget utgår från avgiften för en kärnkraftsreaktor.

Förslag på justerad avgift

SSM föreslår en justerad avgift för forskningsreaktor på 101,4 miljoner kronor, se tabell 4.

	Ursprunglig avgift (kr)	Intäkter (kr)	Förändring
Förslag på justerad avgift för § 5 andra stycket 2 forskningsreaktor	1 129 000	101 400 000	8 881 %

Tabell 4.

Befintlig förordningstext som önskas justeras

*5 § Avgift enligt 4 § 1 ska betalas till Strålsäkerhetsmyndigheten med 101 400 000 kronor, om ansökan avser uppförande av en kärnkraftsreaktor som ska ersätta en permanent avstängd kärnkraftsreaktor, varav 34 476 000 kronor när ansökan ges in, 33 462 000 kronor senast ett år efter att ansökan gavs in och 33 462 000 kronor senast två år efter att ansökan gavs in.*

*Avgift enligt 4 § 1, 3 eller 4 ska betalas till Strålsäkerhetsmyndigheten när ansökan ges in [...]*

*2. med 1 129 000 kronor, om ansökan avser uppförande av en kärnteknisk anläggning kategori 2,*

Förslag till justering eller ny förordningstext

*5 § Avgift enligt 4 § 1 ska betalas till Strålsäkerhetsmyndigheten med 101 400 000 kronor, om ansökan avser uppförande av en kärnkraftsreaktor som ska ersätta en permanent avstängd kärnkraftsreaktor, varav 34 476 000 kronor när ansökan ges in, 33 462 000 kronor senast ett år efter att ansökan gavs in och 33 462 000 kronor senast två år efter att ansökan gavs in.*

*Avgift enligt 4 § 1, 3 eller 4 ska betalas till Strålsäkerhetsmyndigheten när ansökan ges in [...]*

*2. med 101 400 000 kronor, om ansökan avser uppförande av en kärnteknisk anläggning kategori 2,*

#### 3.1.2.2 Avgiftens storlek

Förslaget medför en kraftig ökning av avgiften vilket innebär att avgiftens storlek föreslås vara densamma för samtliga kärnreaktorer oavsett dess syfte.

Avgiften som tas ut ska omfatta SSM:s samtliga kostnader relaterat till handläggning av ansökan om tillstånd från det att ansökan om tillstånd lämnas in till dess att tillstånd har lämnats eller avslagits av regeringen. Handläggning av ärendet inkluderar bland annat följande:

- Mottagningskontroll av ansökan
- Kungörelse av ansökan enligt KTL
- Inhämmande av yttranden från relevanta parter samt hantering av svar
- Stöd till samråd enligt Esbo-konventionen
- Notifiering av IAEA med anledning av skyldigheter kopplade till icke-spridningsfördragets tilläggsprotokoll
- Utreda frågan om beredskapskategorisering, beslut om beredskapskategorisering och utredning av beredskapszoner



- Granskning av ansökans innehåll med avseende på strålsäkerhet, framför allt skyddet av människor och miljö mot oönskade effekter av strålning enligt KTL, MB, SSL och SSMFS
- Framtagande av yttranden till mark och miljödomstolen samt deltagande i förhandlingar
- Framtagande av yttrande till regeringen.

Myndighetens kostnader kopplat till handläggning av ärendet består främst av direkta kostnader såsom personalkostnader och resor men även del av myndighetens indirekta kostnader.

Då det finns stora osäkerheter i ansökans innehåll och omfattning och därmed behov av djup i SSM:s granskning av olika sakområden är det inte möjligt att ta fram ett detaljerat beräkningsunderlag. För att komma fram till avgiftens storlek behöver förväntad omfattning av myndighetens kostnader istället ställas i relation till internationella erfarenheter för kärnkraftsreaktorer och eventuell till nationella erfarenheter av andra kärntekniska anläggningar.

NEA Committee on Nuclear Regulatory Activities (NEA/CNRA) gav i september 2021 ut rapporten “Summary Report on the Licensing Process of New Reactor Applications” (NEA/CNRA/R(2020)1). Rapporten inkluderar summering av processer för tillståndsprovning av kärnreaktorer under 2009–2016 för sju olika länder. Rapporten skiljer inte på typ av reaktorer. Där anges att en grov uppskattning av omfattning av myndigheternas arbete för hela processen är 25–50 manår. Med ett timpris på 1 600 kronor och 1 800 arbetstimmar per år motsvarar det 72–144 miljoner kronor. Det stämmer relativt väl med de uppskattningar som gjordes i samband med att avgiften för kärnkraftsreaktorer infördes 2012.

Den genomförda nationella tillståndsprovningen som ligger närmast att jämföra med är den för det geologiska slutförvaret för använt kärnbränsle. Processen är densamma som för en forskningsreaktor, därutöver är båda typerna av anläggningar ny teknik både globalt och nationellt. Det kan dock konstateras att utvecklingen av ett slutförvarskoncept är något som pågått under årtionden och som SSM har följt under hela tidsperioden. Kostnaderna för tillståndsprovning kan därför inte anses jämförbara mellan utveckling av geologiskt slutförvar och en forskningsreaktor.

Sammanfattningsvis föreslår SSM att tillståndsprovning av kärnreaktorer har samma avgift, oavsett syfte med reaktorn.

### **3.1.2.3 Avgiftens konstruktion**

För att avgiften ska kunna träda i kraft 2025 föreslår SSM att endast storleken på avgiften för tillståndsprovning av forskningsreaktor ändras, ej dess konstruktion. Som paragrafen är uppbyggd innebär det att avgiften ska betalas till SSM när ansökan ges in. Det innebär en skillnad mot kärnkraftsreaktorer, då det för kärnkraftreaktorer finns en avgiftskonstruktion som innebär att avgiften betalas in vid tre tillfällen. Utifrån ett lika-behandlingsperspektiv är förslaget därför inte neutralt, utan till nackdel för den som vill ansöka om en forskningsreaktor. Detta är ett avsteg från likabehandlingsprincipen.

Det är möjligt att en tillståndsansökan lämnas in under 2025, vilket innebär att det finns behov av att en ny avgift träder i kraft under samma år. Eftersom myndighetens avgifter ska täcka verksamhetens kostnader (full kostnadstäckning) behöver myndigheten föreslå en justering som kan träda i kraft 2025.

Vidare kan avgiften med stor sannolikhet komma att förändras inom kommande år. I regeringens utredning *Ny kärnkraft i Sverige – ett andra steg* ingår att utreda avgifter för tillståndsprövning av nya kärnkraftsreaktorer. Denna del av utredningen slutredovisas senast den 30 december 2024. Eventuella förslag till uppdateringar av avgiftsförordningen till följd av utredningens förslag kan påverka avgiften för en forskningsreaktorer. Förslag på ny avgift kommer därmed antagligen bara finnas under en övergångsperiod innan konstruktionen av avgiften ändras som ett resultat av utredningens slutsatser.

### 3.1.3 Beskrivning av kostnader, intäkter och ackumulerat resultat

Förslaget innebär en kostnadsökning för den som ansöker om tillstånd på cirka 100 miljoner kronor.

De som berörs av förändringen av avgiften är de som avser söka om tillstånd för en forskningsreaktor. Vid kontakt med aktörer inom området har det funnits två företag som eventuellt är intresserade av att söka om tillstånd för en forskningsreaktor (vars syfte är att demonstrera reaktorteknologin). När en ansökan inkommer ska myndigheten pröva den sökandes motivering av om ansökan avser en forskningsreaktor eller en kärnkraftsreaktor.

De aktuella företagen är specifikt verksamma i kärnkraftbranschen och storleken på företagen varierar mellan 30–75 anställda. Utifrån ett jämställdhetsperspektiv kan det konstateras att förslaget inte påverkar jämställdheten mellan män och kvinnor.

Antalet ansökningar om en forskningsreaktor förväntas under de kommande fem åren ligga mellan 0–2 stycken. Det finns stora osäkerheter i företagens planer, bland annat är det osäkert om företagen kommer ansöka om en forskningsreaktor eller kärnkraftsreaktor. Det finns även andra stora osäkerheter, till exempel då det idag inte finns en utsedd plats för reaktorerna.

Intäkterna till SSM för en forskningsreaktor förväntas därmed bli mellan 0–202 miljoner kronor baserat på 0–2 ansökningar. Samtliga intäkter tillfaller SSM. Baserat på internationell jämförelse som beskrevs under 3.1.2.2 så beräknas myndighetens kostnad per ansökan hamna mellan 72–144 miljoner kronor beroende på olika parametrar som inte är fastställda innan en ansökan kommer in.

Då nuvarande avgift för forskningsreaktor aldrig har tagit ut så finns inga ackumulerade intäkter eller resultat. Myndigheten räknar med att förslaget medför att avgiften över tid når det ekonomiska målet och är i balans.

### 3.1.4 Konsekvensbedömning

Förslaget innebär en höjning av befintlig avgift med cirka 100 miljoner kronor. Det kan ses som en stor ekonomisk konsekvens för en potentiell tillståndshavare. En högre avgift kan innebära svårigheter för en sökande, särskilt om reaktorn avses att drivas utan kommersiella intäkter. Den yttersta konsekvensen är att förändringen kan medföra att ingen ansöker om en forskningsreaktor, vilket i sin tur kan medföra negativa effekter för samhället på grund av bland annat minskade arbetstillfällen och minskad efterfrågan på kompetensutveckling inom strålsäkerhet. Det kan i detta sammanhang påpekas att den som söker om tillstånd vid prövningen ska visa att de har en organisation för verksamheten med ekonomiska, administrativa och personella resurser som är tillräckliga för att kunna fullgöra skyldigheter enligt kärntekniklag och strålskyddslag. Detta inkluderar skyldigheter för både drift, avveckling och slutförvaring. För att kunna ansöka om tillstånd behöver det alltså finnas tillräckliga resurser som väsentligt överstiger kostnaden för tillståndsprövning.

Samtidigt kan kostnaden för en potentiell tillståndshavare, beroende på alternativ väg för att täcka myndighetens kostnader, bli lika hög som den höjda avgiften om myndigheten kan utnyttja § 6 som innebär att myndigheten kan tilläggsdebitera upp till full kostnadstäckning. I detta fall skiljer sig inte kostnaden för en potentiell tillståndshavare mot en höjd avgift, däremot så blir avgiftssättningen tydligare redan när ansökan lämnas in.

Om en höjning av avgiften inte genomförs kan det medföra olika effekter:

- Myndigheten kommer att behöva tilläggsfakturera i stor omfattning vilket innebär ökad administration både för SSM och för en potentiell tillståndshavare. Det blir inte heller tydligt för en potentiell tillståndshavare vad det kommer kosta innan ansökan lämnas in.
- Myndigheten bygger upp ett ackumulerat underskott om inte avgiften närmare speglar möjliga kostnader.
- Myndigheten behöver genomföra tillståndsprovningen med andra medel som då får till följd att annan verksamhet får genomföras i mindre utsträckning eller inte alls. Detta kan drabba både en potentiell tillståndshavare liksom samhället i stort beroende på vilken verksamhet som drabbas då medel behöver tas från annat håll.
- Myndigheten kommer inte att inom rimlig tid kunna hantera en tillståndsprovning av en forskningsreaktor då myndigheten saknar resurser för verksamheten.

En konsekvens om en justering av avgiftskonstruktionen inte genomförs utan enbart en justering av avgiftsnivån är att en potentiell tillståndshavare väljer att ansöka om tillstånd för en kärnkraftsreaktor när det egentligen rör sig om en forskningsreaktor i syfte att få delbetala. Det kan innebära att om vi gör bedömningen att det gäller en forskningsreaktor så behöver den potentiella tillståndshavaren direkt betala in en större avgift till myndigheten.

Sammantaget innebär förslaget till justering konsekvenser för den som avser att ansöka om tillstånd genom att en större avgift behöver betalas vid ansökningstillfället. Samtidigt bedöms risken för tilläggsdebitering från SSM minska drastiskt. Det innebär att osäkerheterna för den ansökande minskar. För SSM innebär förslaget att avgiften förväntas kunna ge full kostnadstäckning för ansökan om tillstånd för en forskningsreaktor.

### 3.1.5 Alternativ till justering

#### 3.1.5.1 Tilläggsdebitering

Ett alternativ till att höja avgiften är att tilläggsdebitera för arbete som inte täcks av befintlig avgift. Dock görs bedömningen att myndighetens möjligheter till tilläggsdebitering står i proportion till den ursprungliga avgiften. Därmed bedöms tilläggsdebitering mot nuvarande avgiftsnivå inte kunna täcka myndighetens kostnader. Tilläggsdebitering drabbar även en potentiell tillståndshavare negativt då denne inte kan förutse kostnaden för tillståndsprovningen.

Alternativet förordas inte då det inte uppfyller principen om full kostnadstäckning.

#### 3.1.5.2 Ändring av paragrafens konstruktion

Som alternativ ändring av avgiftsnivån föreslås en ändring av konstruktionen av paragrafen:

*5 § Avgift enligt 4 § 1 ska betalas till Strålsäkerhetsmyndigheten med 101 400 000 kronor, om ansökan avser uppförande av en kärnkraftsreaktor som ska ersätta en permanent avstängd kärnkraftsreaktor, eller en annan anläggning i vilken en självunderhållande kärnreaktion kan ske, varav 34 476 000 kronor när ansökan ges in, 33 462 000 kronor senast*



ett år efter att ansökan gavs in och 33 462 000 kronor senast två år efter att ansökan gavs in.

Avgift enligt 4 § 1, 3 eller 4 ska betalas till Strålsäkerhetsmyndigheten när ansökan ges in

1. med 2 268 000 kronor, om ansökan avser uppförande av en kärnteknisk anläggning kategori 1, dock inte en kärnkraftsreaktor, *en annan anläggning i vilken en självunderhållande kärnreaktion kan ske* eller *en anläggning för slutförvaring av använt kärnbränsle,*

2. [utgått],

3. [...]

Den alternativa lösningen får till effekt att likabehandling av kärnkraftsreaktor och forskningsreaktor uppnås. För den sökande får det effekter att avgiften för en forskningsreaktor delas upp på tre inbetalningar som spänner över 2 år.

Alternativet förespråkas inte då förändringen i avgiftsnivå behöver kunna träda i kraft 2025 för att principen om full kostnadstäckning ska kunna uppnås.

### 3.1.6 Fortsatt översyn

Även om berörd avgift justeras kommer myndigheten i sin fortsatta översyn med hänsyn till resultatet från utredningen<sup>10</sup> om ny kärnkraft att se över avgiftens konstruktion och nivå.

## 3.2 Avgifter för återkommande helhetsbedömningar § 9

### 3.2.1 Bakgrund och problembeskrivning

Internationellt har kärntekniska anläggningar ofta tidsbegränsade tillstånd för att man vid regelbundna tillfällen ska kunna pröva hur säkerheten och strålskyddet upprätthålls och utvecklas. I Sverige har de kärntekniska anläggningarna gynnande, ej tidsbegränsade tillstånd. För att en bedömning av säkerheten och strålskyddet ska kunna göras återkommande finns i kärntekniklagen krav på en systematisk helhetsbedömning. Syftet med bedömningen är att tillståndshavaren ska ta ställning till hur säkerheten och strålskyddet kan upprätthållas och förbättras fram till nästa helhetsbedömning eller till dess att anläggningen har avvecklats. Myndigheten granskar redovisningen och ger återkoppling på dess innehåll. I och med att de kärntekniska anläggningarna i drift blir äldre ökar kraven på granskning av åldrande och underhållsfrågor för att kunna garantera en säker drift. Detta är särskilt viktigt när kärnkraftverken planerar för förlängd drifttid. Det innebär en större arbetsinsats från SSM:s sida och därmed högre kostnader.

Avgiften enligt § 9 är en avgift som myndigheten disponerar och som berör den som har tillstånd att inneha eller driva en kärnteknisk anläggning. Avgiften har som ekonomiskt mål full kostnadstäckning och ska därför täcka myndighetens direkta kostnader kopplat till myndighetens granskning av samtliga delar av redovisningen samt del av myndighetens indirekta kostnader. Myndigheten arbetar aktivt med att få en bättre balans mellan intäkter och kostnader för arbete med återkommande helhetsbedömningar.

De olika granskningarna kan i många fall pågå under flera år och historiskt har det varit svårt att prognostisera myndighetens kostnader som avgiften ska täcka. Det finns inte

---

<sup>10</sup> Utredning om ny kärnkraft ett andra steg enligt kommittédirektivet 2023:155 och Kärnkraftsprövningsutredningen (KN 2023:04).

möjlighet att tilläggsfakturera för denna typ av granskningar, vilket också innebär en ökad verksamhetsrisk för SSM. Myndigheten har tidigare redovisat historiskt underskott som inte kan täckas av framtida intäkter. Myndigheten har hanterat delar av detta underskott med villkor i regleringsbrevet för hantering av historiska underskott, se 1.2.

### 3.2.2 Förslag till justering

#### 3.2.2.1 Beskrivning av förslag och avgiftsnivå

Senaste höjningen av avgiftsnivån trädde i kraft 2023 och innebär en höjning med 5 procent för § 9 andra stycket 1–2. Justering innan dess var 2017 med 2,6 procent. SSM:s kostnader har under tidsperioden ökat mer än justeringarna av avgiften. För att minska risken att myndigheten åter ska bygga på underskott och för att täcka myndighetens kostnadsökningar föreslås en höjning av avgiftsnivån med 10 procent för 2025.

Av tabell 5 framgår att myndighetens timkostnad för granskning av återkommande helhetsbedömningar har ökat under 2019–2023 med 13 procent medan avgiften för § 9 andra stycket 1–2 endast har höjts med 5 procent under motsvarande period.

Procentuell förändring timpris 2019–2023	
Förändring avgiftsnivå § 9 1–2	5 %
Förändring timkostnad för granskning återkommande helhetsbedömningar, Strålsäkerhetsmyndigheten	13 %

Tabell 5.

Befintlig förordningstext som önskas justeras

**9 §** Den som har tillstånd att inneha eller driva en kärnteknisk anläggning ska betala en avgift för Strålsäkerhetsmyndighetens granskning av en sådan helhetsbedömning som avses i 10 a § lagen (1984:3) om kärnteknisk verksamhet. Avgiften ska efter särskild debitering betalas till Strålsäkerhetsmyndigheten

1. med 5 470 000 kronor för en kärnkraftsreaktor under normaldrift, och
2. med 2 320 000 kronor för övriga kärntekniska anläggningar.

Förslag till justering eller ny förordningstext

**9 §** Den som har tillstånd att inneha eller driva en kärnteknisk anläggning ska betala en avgift för Strålsäkerhetsmyndighetens granskning av en sådan helhetsbedömning som avses i 10 a § lagen (1984:3) om kärnteknisk verksamhet. Avgiften ska efter särskild debitering betalas till Strålsäkerhetsmyndigheten

1. med 6 020 000 kronor för en kärnkraftsreaktor under normaldrift, och
2. med 2 550 000 kronor för övriga kärntekniska anläggningar.

### 3.2.3 Beskrivning av kostnader, intäkter och ackumulerat resultat

Då myndighetens granskningar kan pågå under flera år medför det vissa risker då myndighetens kostnader varierar över åren, vilket kräver att myndigheten kontinuerligt ser över avgiften så att den kan motsvara myndighetens kostnader kommande år. En avgiftshöjning bedöms dock inte kunna täcka det historiska underskottet. Genom att under året nyttja villkoret för att täcka historiskt underskott tillsammans med föreslagen avgiftshöjning räknar myndigheten med att nå full kostnadstäckning för pågående granskningar.



### 3.2.4 Konsekvensbedömning

Tillståndshavare som omfattas av återkommande helhetsbedömningar bedöms endast i begränsad omfattning påverkas ekonomiskt eller få andra konsekvenser av den föreslagna höjningen. Gör ingen justering så är avgiftsnivån oförändrad samtidigt som SSM:s kostnader ökar.

För SSM skulle en oförändrad avgiftsnivå innebära att myndigheten riskerar att åter ackumulera underskott som i slutändan måste finansieras via anslagmedel om myndigheten ska kunna utföra sitt uppdrag på ett tillfredställande sätt. Alternativt minskar myndighetens granskning i omfattning och det finns risk för att intentionen med uppgiften inte uppnås. En höjning av avgiftsnivå begränsar dessa risker och myndigheten får bättre förutsättningar att utföra granskningar med balans mellan intäkter och kostnader.

### 3.2.5 Alternativ till justering

En alternativ justering är att det ekonomiska målet om full kostnadstäckning tas bort och att myndigheten i stället får anslag för att täcka delar eller hela kostnaden.

Ett annat alternativ är att tilläggsdebitera för kostnader som överstiger avgiften.

### 3.2.6 Fortsatt översyn

Myndigheten kommer fortsatt att se över såväl intäkter som kostnader i verksamheten och följa hur det ackumulerade resultatet utvecklas för att beakta detta i kommande förslag om ändrade avgiftsnivåer.

## 3.3 Ansökningsavgifter § 5

### 3.3.1 Bakgrund och problembeskrivning

Ansökningsavgifterna i § 5 andra stycket 1 och 3–9 används för att täcka kostnaderna vid tillståndsprövningar som myndigheten gör av kärntekniska anläggningar. Avgiften i § 5 andra stycket 10 ska täcka myndighetens kostnader för prövningar av särskilt tillstånd enligt § 5 a KTL.

Avgiften disponeras av myndigheten och det ekonomiska målet för avgiften är full kostnadstäckning. Kostnaderna som myndigheten har är i huvudsak direkta kostnader som nedlagd tid för tillståndsprövning, det vill säga personalkostnader. Även direkta övriga kostnader ska täckas av avgiftsintäkter som exempelvis resekostnader och konsultinsatser samt del av myndighetens indirekta kostnader. De olika avgifterna inom § 5 andra stycket 1 och 3–10 har sällan använts eller inte använts alls.

En höjning av dessa avgifter gjordes senast 2020 med ca 1–2 procent för att täcka myndighetens generella kostnadsökningar. Myndigheten föreslår en höjning av avgifterna med 5 procent inför 2025 för att täcka ökade personalkostnader på myndigheten.

Regeringen har tillsatt utredningen Ny kärnkraft i Sverige – ett andra steg. Inom ramen för ett av utredningens fyra huvudsakliga uppdrag ska den särskilda utredaren ge förslag som skapar rättvisa och ändamålsenliga avgifter för prövning av nya reaktorer och bland annat se över avgiftskonstruktionen. Uppdraget ska redovisas av den särskilde utredaren senast den 30 december 2024. Under tiden som regeringens tillsatta utredning pågår avser SSM inte föreslå förändringar av avgiftskonstruktionen i § 5. I dagsläget föreslås inte heller





större förändringar i avgifternas storlek i § 5 andra stycket 1 och 3–10 i avvaktan på denna pågående utredning.

### 3.3.2 Förslag till justering

#### 3.3.2.1 Beskrivning av förslag och avgiftsnivå

Befintlig förordningstext som önskas justeras

**5 §** Avgift enligt 4 § 1 ska betalas till Strålsäkerhetsmyndigheten med 101 400 000 kronor, om ansökan avser uppförande av en kärnkraftsreaktor som ska ersätta en permanent avstängd kärnkraftsreaktor, varav 34 476 000 kronor när ansökan ges in, 33 462 000 kronor senast ett år efter att ansökan gavs in och 33 462 000 kronor senast två år efter att ansökan gavs in.

Avgift enligt 4 § 1, 3 eller 4 ska betalas till Strålsäkerhetsmyndigheten när ansökan ges in

1. med 2 268 000 kronor, om ansökan avser uppförande av en kärnteknisk anläggning kategori 1, dock inte en kärnkraftsreaktor eller anläggning för slutförvaring av använt kärnbränsle,

3. med 568 000 kronor, om ansökan avser uppförande av en kärnteknisk anläggning kategori 3,

4. med 113 000 kronor, om ansökan avser uppförande av en kärnteknisk anläggning kategori 4,

5. med 1 558 000 kronor, om ansökan avser drift av en kärnteknisk anläggning kategori 1,

6. med 568 000 kronor, om ansökan avser drift av en kärnteknisk anläggning kategori 2,

7. med 284 000 kronor, om ansökan avser drift av en kärnteknisk anläggning kategori 3,

8. med 56 000 kronor, om ansökan avser drift av en kärnteknisk anläggning kategori 4,

9. med 113 000 kronor, om ansökan avser innehav av en kärnteknisk anläggning,

10. med 56 000 kronor, om ansökan avser särskilt tillstånd enligt 5 a § lagen (1984:3) om kärnteknisk verksamhet,

Förslag till justering eller ny förordningstext

**5 §** Avgift enligt 4 § 1 ska betalas till Strålsäkerhetsmyndigheten med 101 400 000 kronor, om ansökan avser uppförande av en kärnkraftsreaktor som ska ersätta en permanent avstängd kärnkraftsreaktor, varav 34 476 000 kronor när ansökan ges in, 33 462 000 kronor senast ett år efter att ansökan gavs in och 33 462 000 kronor senast två år efter att ansökan gavs in.

Avgift enligt 4 § 1, 3 eller 4 ska betalas till Strålsäkerhetsmyndigheten när ansökan ges in

1. med **2 380 000** kronor, om ansökan avser uppförande av en kärnteknisk anläggning kategori 1, dock inte en kärnkraftsreaktor eller anläggning för slutförvaring av använt kärnbränsle,

3. med **600 000** kronor, om ansökan avser uppförande av en kärnteknisk anläggning kategori 3,

4. med **120 000** kronor, om ansökan avser uppförande av en kärnteknisk anläggning kategori 4,

5. med **1 640 000** kronor, om ansökan avser drift av en kärnteknisk anläggning kategori 1,

6. med **600 000** kronor, om ansökan avser drift av en kärnteknisk anläggning kategori 2,

7. med **300 000** kronor, om ansökan avser drift av en kärnteknisk anläggning kategori 3,

8. med **59 000** kronor, om ansökan avser drift av en kärnteknisk anläggning kategori 4,

9. med **119 000** kronor, om ansökan avser innehav av en kärnteknisk anläggning,

10. med **59 000** kronor, om ansökan avser särskilt tillstånd enligt 5 a § lagen (1984:3) om kärnteknisk verksamhet,



### 3.3.3 Beskrivning av kostnader, intäkter och ackumulerat resultat

Då berörda avgifter sällan eller inte alls har nyttjas saknas en övergripande bild av myndighetens kostnader, intäkter och ackumulerade resultat. Genom att höja avgiften räknar myndigheten med att avgiften i större utsträckning speglar de faktiska kostnader myndigheten har om en ansökan kommer in.

### 3.3.4 Konsekvensbedömning

Då det ekonomiska målet är full kostnadstäckning behöver avgiften ses över regelbundet för att spegla myndighetens faktiska kostnader. Om avgiften inte höjs innebär det att tillståndsprövningar som omfattas av § 5 andra stycket 1 och 3–10 riskerar att över tid gå med underskott eftersom myndighetens intäkter inte motsvarar myndighetens kostnader.

Konsekvenserna av en justering av avgifternas storlek i § 5 andra stycket 1 och 3–10 bedöms inte medföra några ytterligare administrativa konsekvenser för SSM och tillståndshavarna. Även om de tillståndshavare som omfattas av avgiften får ökade kostnader bedöms ökningen endast ge en begränsad påverkan. Konsekvenser för SSM om ingen höjning genomförs bedöms ge en obalans i avgiften med över tid ackumulerade underskott då intäkterna inte skulle motsvara myndighetens kostnader.

### 3.3.5 Alternativ till justering

En alternativ justering är att det ekonomiska målet om full kostnadstäckning tas bort och att myndigheten i stället får anslag för att täcka delar eller hela kostnaden.

### 3.3.6 Fortsatt översyn

Myndigheten kommer fortsatt att se över såväl intäkter som kostnader i verksamheten och följa hur det ackumulerade resultatet utvecklas för att beakta detta i kommande förslag om ändrade avgiftsnivåer. Myndigheten kommer i sin fortsatta översyn och med hänsyn till utredningens<sup>11</sup> resultat att se över avgiftens konstruktion.

## 3.4 Ansökningsavgifter § 5 a och tillsynsavgifter § 11 b

### 3.4.1 Bakgrund och problembeskrivning

Avgifterna som anges i § 5 a första stycket 1–22 tas ut för att täcka kostnaderna vid de tillståndsprövningar och den tillsyn som myndigheten gör inom berörda verksamheter. Berörda avgifter har samma nivå oavsett om de ska täcka myndighetens tillståndsprövning eller tillsyn, det är periodiciteten för när avgiften inkommer till myndigheten som styr vilken del av myndighetens verksamhet som ska disponera avgiften.

En höjning gjordes senast 2023 och då med drygt 3–9 procent för avgifterna i punkt 1–22, se tabell 6 för avgiftsjusteringar mellan 2021 och 2024.

Justeringar i avgifter för § 5 a 2020–2024									
Avgift	Avgiftsnivå 2020	Avgiftsnivå 2021	Procentuell förändring mot föregående år	Avgiftsnivå 2022	Procentuell förändring mot föregående år	Avgiftsnivå 2023	Procentuell förändring mot föregående år	Avgiftsnivå 2024	Procentuell förändring mot föregående år

<sup>11</sup> Utredning om ny kärnkraft ett andra steg enligt kommittédirektivet 2023:155 och Kärnkraftsprövningsutredningen (KN 2023:04).



5 a § 1	520	520	0 %	550	6 %	600	9 %	600	0 %
5 a § 2	8 800	8 800	0 %	9 200	5 %	9 700	5 %	9 700	0 %
5 a § 3	1 200	1 200	0 %	1 260	5 %	1 300	3 %	1 300	0 %
5 a § 4	5 100	5 100	0 %	5 400	6 %	5 700	6 %	5 700	0 %
5 a § 5	2 000	2 000	0 %	2 100	5 %	2 200	5 %	2 200	0 %
5 a § 6	3 100	3 100	0 %	3 300	6 %	3 500	6 %	3 500	0 %
5 a § 7	2 100	2 100	0 %	2 200	5 %	2 300	5 %	2 300	0 %
5 a § 8	6 400	6 400	0 %	6 500	2 %	6 900	6 %	6 900	0 %
5 a § 9	35 200	35 200	0 %	37 000	5 %	38 900	5 %	38 900	0 %
5 a § 10	6 200	6 200	0 %	6 500	5 %	6 900	6 %	6 900	0 %
5 a § 11	23 600	23 600	0 %	24 800	5 %	26 100	5 %	26 100	0 %
5 a § 12	3 100	3 100	0 %	3 300	6 %	3 500	6 %	3 500	0 %
5 a § 13	2 100	2 100	0 %	2 200	5 %	2 300	5 %	2 300	0 %
5 a § 14	10 500	10 500	0 %	11 000	5 %	11 600	5 %	11 600	0 %
5 a § 15	10 300	10 300	0 %	10 800	5 %	11 400	6 %	11 400	0 %
5 a § 16	12 700	12 700	0 %	13 300	5 %	14 000	5 %	14 000	0 %
5 a § 17	4 300	4 300	0 %	4 500	5 %	4 800	7 %	4 800	0 %
5 a § 18	12 700	12 700	0 %	13 300	5 %	14 000	5 %	14 000	0 %
5 a § 19	19 100	19 100	0 %	20 100	5 %	21 100	5 %	21 100	0 %
5 a § 20	77 700	77 700	0 %	81 600	5 %	85 700	5 %	85 700	0 %
5 a § 21	125 600	125 600	0 %	131 900	5 %	138 500	5 %	138 500	0 %
5 a § 22		3 100		3 300	6 %	3 500	6 %	3 500	0 %
5 a § 23	7 283 000	7 283 000	0 %	7 283 000	0 %	7 283 000	0 %	7 283 000	0 %
5 a § 24	353 000	353 000	0 %	353 000	0 %	353 000	0 %	353 000	0 %
5 a § 25								43 000	
5 a § 26								18 500	

Tabell 6.

### 3.4.2 Förslag till justering

#### Beskrivning av förslag och avgiftsnivå

Myndigheten föreslår att respektive avgift höjs med 5 procent inför 2025. Justeringar av avgifter ska motsvara myndighetens kostnadsökningar i enlighet med årets löneomräkning.

Befintlig förordningstext som önskas justeras

**5 a §** Avgift enligt 4 § 2 ska betalas till Strålsäkerhetsmyndigheten när ansökan ges in

1. med 600 kronor per tillstånd för starka laserpekare med uteffekt som inte överskrider 30 milliwatt,
2. med 9 700 kronor per tillstånd för starka laserpekare med uteffekt som överskrider 30 milliwatt,
3. med 1 300 kronor per tillstånd för andra tillståndspliktiga lasrar än de som avses i 1 och 2,
4. med 5 700 kronor per generator för medicinsk röntgendiagnostik,
5. med 2 200 kronor per generator för odontologisk röntgendiagnostik,
6. med 3 500 kronor per generator för veterinärmedicinsk röntgendiagnostik,
7. med 2 300 kronor för verksamhet med öppna strålkällor med en aktivitet som är högst 100 megabecquerel,
8. med 6 900 kronor för verksamhet med öppna strålkällor med en aktivitet som överstiger 100 megabecquerel men inte 10 gigabecquerel,
9. med 38 900 kronor för verksamhet med öppna strålkällor med en aktivitet som överstiger 10 gigabecquerel,
10. med 6 900 kronor per accelerator som överstiger 1 megaelektronvolt men inte 100 megaelektronvolt,
11. med 26 100 kronor per accelerator som överstiger 100 megaelektronvolt,
12. med 3 500 kronor per utrustning för radiografering,
13. med 2 300 kronor per sluten strålkälla som inte är en sluten strålkälla med hög aktivitet,
14. med 11 600 kronor per utrustning som innehåller en eller flera slutna strålkällor med hög aktivitet,
15. med 11 400 kronor per tillstånd för installation och underhåll av strålkällor,
16. med 14 000 kronor per utrustning för accelerators och koboltapparater för extern strålterapi,
17. med 4 800 kronor per utrustning för röntgenterapiutrustning för extern strålterapi,



18. med 14 000 kronor per efterladdningsutrustning för brachyterapi,
19. med 21 100 kronor per tillstånd för annan slutna strålkälla för brachyterapi med en aktivitet som överstiger 100 gigabecquerel,
20. med 85 700 kronor per tillstånd för nuklearmedicin med en aktivitet som är högst 100 gigabecquerel,
21. med 138 500 kronor per tillstånd för nuklearmedicin med en aktivitet som överstiger 100 gigabecquerel,
22. med 3 500 kronor per teknisk anordning som kan alstra joniserande strålning som inte överstiger 1 megaelektronvolt,

Förslag till justering eller ny förordningstext

**5 a §** Avgift enligt 4 § 2 ska betalas till Strålsäkerhetsmyndigheten när ansökan ges in

1. med 650 kronor per tillstånd för starka laserpekare med uteffekt som inte överskrider 30 milliwatt,
2. med 10 200 kronor per tillstånd för starka laserpekare med uteffekt som överskrider 30 milliwatt,
3. med 1 350 kronor per tillstånd för andra tillståndspliktiga lasrar än de som avses i 1 och 2,
4. med 6 000 kronor per generator för medicinsk röntgendiagnostik,
5. med 2 300 kronor per generator för odontologisk röntgendiagnostik,
6. med 3 700 kronor per generator för veterinärmedicinsk röntgendiagnostik,
7. med 2 400 kronor för verksamhet med öppna strålkällor med en aktivitet som är högst 100 megabecquerel,
8. med 7 200 kronor för verksamhet med öppna strålkällor med en aktivitet som överstiger 100 megabecquerel men inte 10 gigabecquerel,
9. med 40 800 kronor för verksamhet med öppna strålkällor med en aktivitet som överstiger 10 gigabecquerel,
10. med 7 200 kronor per accelerator som överstiger 1 megaelektronvolt men inte 100 megaelektronvolt,
11. med 27 400 kronor per accelerator som överstiger 100 megaelektronvolt,
12. med 3 700 kronor per utrustning för radiografering,
13. med 2 400 kronor per slutna strålkälla som inte är en slutna strålkälla med hög aktivitet,
14. med 12 100 kronor per utrustning som innehåller en eller flera slutna strålkällor med hög aktivitet,
15. med 12 000 kronor per tillstånd för installation och underhåll av strålkällor,
16. med 14 700 kronor per utrustning för accelerators och koboltapparater för extern strålterapi,
17. med 5 000 kronor per utrustning för röntgenterapiutrustning för extern strålterapi,
18. med 14 700 kronor per efterladdningsutrustning för brachyterapi,
19. med 22 200 kronor per tillstånd för annan slutna strålkälla för brachyterapi med en aktivitet som överstiger 100 gigabecquerel,
20. med 90 000 kronor per tillstånd för nuklearmedicin med en aktivitet som är högst 100 gigabecquerel,
21. med 145 500 kronor per tillstånd för nuklearmedicin med en aktivitet som överstiger 100 gigabecquerel,
22. med 3 700 kronor per teknisk anordning som kan alstra joniserande strålning som inte överstiger 1 megaelektronvolt,

### 3.4.3 Beskrivning av kostnader, intäkter och ackumulerat resultat

Förslaget i sig beräknas inte medföra några ökade kostnader för myndigheten. Förslaget innebär en höjning av intäkterna per inlämnad ansökan med 5 procent per år för myndig-



heten. Med höjningen av avgifterna förväntas myndigheten minska ackumulerade underskott för dessa verksamheter.

### 3.4.4 Konsekvensbedömning

Förslaget innebär en ökad kostnad för de verksamhetsutövare som betalar avgiften, men konsekvensen bedöms vara begränsad. Konsekvenser för SSM om ingen höjning genomförs bedöms ge en obalans i avgiften med över tid ackumulerade underskott då intäkterna inte skulle motsvara myndighetens kostnader.

### 3.4.5 Alternativ till justering

En alternativ justering är att det ekonomiska målet om full kostnadstäckning tas bort och att myndigheten i stället får anslag för att täcka delar eller hela kostnaden.

### 3.4.6 Fortsatt översyn

Myndigheten kommer fortsatt att se över såväl intäkter som kostnader i verksamheten och följa hur det ackumulerade resultatet utvecklas för att beakta detta i kommande förslag om ändrade avgiftsnivåer. Myndigheten avser också att se över avgiftens konstruktion för att se om den är ändamålsenligt.

## 3.5 Tilläggsavgift i § 5 b, 6, 8, 11 c och 14

### 3.5.1 Bakgrund och problembeskrivning

Enligt § 5 b, 6, 8, 11 c och 14 får myndigheten besluta om tilläggsavgift enligt särskilda bestämmelser. I den löpande timtaxan som Strålsäkerhetsmyndigheten debiterar ingår, förutom myndighetens direkta kostnader som kan knytas till respektive ärende, även del av myndighetens indirekta kostnader. I tabell 7 framgår hur timpriset har justerats från 2019.

Timpris 2019–2024		
År	Timpris	Procentuell förändring
2019	1 300	1,6 %
2020	1 300	0,0 %
2021	1 300	0,0 %
2022	1 300	0,0 %
2023	1 400	7,7 %
2024	1 400	0,0 %

Tabell 7.

### 3.5.2 Förslag till justering

#### 3.5.2.1 Beskrivning av förslag och avgiftsnivå

Strålsäkerhetsmyndigheten föreslår en höjning av avgiftsnivåerna för tilläggsfakturerings av arbetade timmar från 1 400 kronor till 1 600 kronor per timme. Orsaken är en generell kostnadsutveckling över tid där timpriset inte har höjts i förhållande till myndighetens kostnader på flera år.



Timpris 2025		
År	Timpris	Procentuell förändring
2025	1 600	14,3 %

Tabell 8. Förslag på justerad avgift (kronor).

Befintlig förordningstext som önskas justeras

**5 b §** *Den som ansöker om tillstånd till en verksamhet enligt strålskyddslagen (2018:396) som inte omfattas av 5 a § ska betala avgift med 1 400 kronor per timme för arbete med tillståndsprövning som Strålsäkerhetsmyndigheten har utfört. Avgiften ska betalas till Strålsäkerhetsmyndigheten efter särskild debitering.*

**6 §** *Om Strålsäkerhetsmyndighetens prövning av en ansökan medför kostnader som väsentligt överstiger de belopp som anges i 5 eller 5 a §, får myndigheten besluta att sökanden ska betala tilläggsavgift med 1 400 kronor per timme för arbete som myndigheten har utfört. Tilläggsavgiften ska betalas till Strålsäkerhetsmyndigheten efter särskild debitering.*

**8 §** *Om den granskning som en avgift enligt 7 eller 7 a § är avsedd att täcka medför granskningsarbete som inte täcks av avgiftens belopp, får Strålsäkerhetsmyndigheten besluta att tillståndshavaren ska betala tilläggsavgift med 1 400 kronor per timme för det arbete som myndigheten har utfört som inte täcks av beloppet. För en granskning som avses i 7 a § får dock tilläggsavgiften för varje granskningsarbete uppgå till högst 2 000 000 kronor. Tilläggsavgiften ska betalas till Strålsäkerhetsmyndigheten efter särskild debitering.*

**11 c §** *Den som i annat fall än som avses i 11 b § har tillstånd till en verksamhet enligt strålskyddslagen (2018:396), ska betala avgift med 1 400 kronor per timme för arbete med tillsyn och övriga åtgärder med anknytning till tillståndet som Strålsäkerhetsmyndigheten har utfört. Avgiften ska betalas till Strålsäkerhetsmyndigheten efter särskild debitering.*

**14 §** *Den som i annat fall än som avses i 13 § innehar ett kärnämne ska betala avgift för kärnämneskontroll med 1 400 kronor per timme för kontroll som Strålsäkerhetsmyndigheten har utfört. Avgiften ska betalas till Strålsäkerhetsmyndigheten efter särskild debitering.*

Förslag till justering eller ny förordningstext

**5 b §** *Den som ansöker om tillstånd till en verksamhet enligt strålskyddslagen (2018:396) som inte omfattas av 5 a § ska betala avgift med **1 600** kronor per timme för arbete med tillståndsprövning som Strålsäkerhetsmyndigheten har utfört. Avgiften ska betalas till Strålsäkerhetsmyndigheten efter särskild debitering.*

**6 §** *Om Strålsäkerhetsmyndighetens prövning av en ansökan medför kostnader som väsentligt överstiger de belopp som anges i 5 eller 5 a §, får myndigheten besluta att sökanden ska betala tilläggsavgift med **1 600** kronor per timme för arbete som myndigheten har utfört. Tilläggsavgiften ska betalas till Strålsäkerhetsmyndigheten efter särskild debitering.*

**8 §** *Om den granskning som en avgift enligt 7 eller 7 a § är avsedd att täcka medför granskningsarbete som inte täcks av avgiftens belopp, får Strålsäkerhetsmyndigheten besluta att tillståndshavaren ska betala tilläggsavgift med **1 600** kronor per timme för det arbete som myndigheten har utfört som inte täcks av beloppet. För en granskning som avses i 7 a § får dock tilläggsavgiften för varje granskningsarbete uppgå till högst 2 000 000 kronor. Tilläggsavgiften ska betalas till Strålsäkerhetsmyndigheten efter särskild debitering.*

**11 c §** *Den som i annat fall än som avses i 11 b § har tillstånd till en verksamhet enligt strålskyddslagen (2018:396), ska betala avgift med **1 600** kronor per timme för arbete med*



*tillsyn och övriga åtgärder med anknytning till tillståndet som Strålsäkerhetsmyndigheten har utfört. Avgiften ska betalas till Strålsäkerhetsmyndigheten efter särskild debitering.*

*14 § Den som i annat fall än som avses i 13 § innehar ett kärnämne ska betala avgift för kärnämneskontroll med **1 600 kronor** per timme för kontroll som Strålsäkerhetsmyndigheten har utfört. Avgiften ska betalas till Strålsäkerhetsmyndigheten efter särskild debitering.*

### 3.5.3 Beskrivning av kostnader, intäkter och ackumulerat resultat

Myndigheten räknar med att genom att öka timpriset så kan myndigheten med tilläggsdebiteringen nå full kostnadstäckning i de fall där avgiften som myndigheten tar ut av olika skäl inte täcker myndighetens kostnader.

### 3.5.4 Konsekvensbedömning

Även om de tillståndshavare som omfattas av avgiften får ökade kostnader bedöms ökningen endast ge en begränsad påverkan. Konsekvenser för SSM om ingen höjning genomförs bedöms ge en obalans i avgiften med över tid ackumulerade underskott då intäkterna inte skulle motsvara myndighetens kostnader.

### 3.5.5 Alternativ till justering

En alternativ justering är att det ekonomiska målet om full kostnadstäckning tas bort och att myndigheten i stället får anslag för att täcka delar eller hela kostnaden.



## Bilaga 1. Tabell över avgifter och föreslagna förändringar

Tabellen nedan visar en samlad bild över gällande avgifter samt myndighetens förslag på justeringar. De föreslagna avgiftsnivåerna är avrundade vilket medför variationer i procentsatsen.

Tabell över avgifter och föreslagna förändringar			
Gällande §	Gällande avgiftsnivå	Föreslagen avgiftsnivå	Procentuell förändring
5 §	34 476 000	34 476 000	0 %
	33 462 000	33 462 000	0 %
	33 462 000	33 462 000	0 %
5 § 1	2 268 000	2 380 000	5 %
5 § 2	1 129 000	1 014 000	8 881 %
5 § 3	568 000	600 000	6 %
5 § 4	113 000	120 000	6 %
5 § 5	1 558 000	1 640 000	5 %
5 § 6	568 000	600 000	6 %
5 § 7	284 000	300 000	6 %
5 § 8	56 000	59 000	5 %
5 § 9	113 000	119 000	5 %
5 § 10	56 000	59 000	5 %
5 § 11	280 000	280 000	0 %
5 § 12	43 000	43 000	0 %
5 § 13	110 000	110 000	0 %
5 § 14	45 000	45 000	0 %
5 § 15	110 000	110 000	0 %
5 § 16	75 000	75 000	0 %
5 § 17	190 000	190 000	0 %
5 a §	-	-	-
5 a § 1	600	650	8 %
5 a § 2	9 700	10 200	5 %
5 a § 3	1 300	1 350	4 %
5 a § 4	5 700	6 000	5 %
5 a § 5	2 200	2 300	5 %
5 a § 6	3 500	3 700	6 %
5 a § 7	2 300	2 400	4 %
5 a § 8	6 900	7 200	4 %
5 a § 9	38 900	40 800	5 %
5 a § 10	6 900	7 200	4 %
5 a § 11	26 100	27 400	5 %
5 a § 12	3 500	3 700	6 %
5 a § 13	2 300	2 400	4 %
5 a § 14	11 600	12 100	4 %
5 a § 15	11 400	12 000	5 %
5 a § 16	14 000	14 700	5 %
5 a § 17	4 800	5 000	4 %
5 a § 18	14 000	14 700	5 %
5 a § 19	21 100	22 200	5 %
5 a § 20	85 700	90 000	5 %
5 a § 21	138 500	145 500	5 %
5 a § 22	3 500	3 700	6 %
5 a § 23	7 283 000	7 283 000	0 %
5 a § 24	353 000	353 000	0 %
5 a § 25	43 000	43 000	0 %
5 a § 26	18 500	18 500	0 %
5 b §	1 400	1 600	14 %





6 §	1 400	1 600	14 %
7 § 1	100 000 000	100 000 000	0 %
7 § 2	15 000 000	15 000 000	0 %
7 a §	4 790 000	4 790 000	0 %
8 §	1 400	1 600	14 %
9 § 1	5 470 000	6 020 000	10 %
9 § 2	2 320 000	2 550 000	10 %
10 §	1 000 000	1 000 000	0 %
11 § 1	4 730 000	4 730 000	0 %
11 § 2	1 626 000	1 626 000	0 %
11 § 3	600 000	600 000	0 %
11 § 4	1 626 000	1 626 000	0 %
11 § 5	350 000	350 000	0 %
11 § 6	1 626 000	1 626 000	0 %
11 § 7	400 000	400 000	0 %
11 § 8	867 000	867 000	0 %
11 § 9	867 000	867 000	0 %
11 § 10	812 000	812 000	0 %
11 § 11	252 000	252 000	0 %
11 § 12	11 600	11 600	0 %
11 c §	1 400	1 600	14 %
12 § 1	8 400 000	8 400 000	0 %
12 § 2	6 300 000	6 300 000	0 %
12 § 3	270 000	270 000	0 %
12 § 4	270 000	270 000	0 %
13 § 1	512 000	512 000	0 %
13 § 2	218 000	218 000	0 %
13 § 3	270 000	270 000	0 %
13 § 4	265 000	265 000	0 %
13 § 5	13 000	13 000	0 %
13 § 6	10 000	10 000	0 %
14 §	1 400	1 600	14 %
15 § 1	7 821 000	7 821 000	0 %
15 § 2	1 850 000	1 850 000	0 %
15 § 3	388 000	388 000	0 %
16 §	1 850	1 850	0 %
16 § 1	1 850	1 850	0 %
16 § 2	1 850	1 850	0 %
16 § 3	1 850	1 850	0 %
16 § 4	1 850	1 850	0 %
16 § 5	1 850	1 850	0 %
16 § 6	1 850	1 850	0 %
16 § 7	1 850	1 850	0 %
16 § 8	1 850	1 850	0 %
16 § 9	1 850	1 850	0 %
16 § 10	1 850	1 850	0 %
16 § 11	1 850	1 850	0 %
16 § 12	1 850	1 850	0 %
17 §	3 700	3 700	0 %
18 §	35 000	35 000	0 %