

Stockholm den 3 augusti 2026

R-2026/1292

Till Justitiedepartementet

Ju2026/01272

Sveriges advokatsamfund har genom remiss den 25 maj 2026 beretts tillfälle att yttra sig över promemorian En effektivare ärendefördelning inom ekobrottsbekämpningen.

Sammanfattning

Advokatsamfundet har i huvudsak inget att erinra mot de förordningsändringar som föreslås. Däremot kan ifrågasättas om den föreslagna formuleringen av förordningsändringen är tillräckligt tydlig för att åstadkomma en tydligare och mer ändamålsenlig reglering av ärendefördelningen inom ekobrottsbekämpningen.

Synpunkter

De intressen som aktualiseras för Advokatsamfundet att beakta med anledning av promemorian är främst att brottsmisstänkta garanteras en rättssäker och skyndsam utredning. Justitieombudsmannen har vid upprepade tillfällen riktat allvarlig kritik mot Polismyndigheten för oacceptabelt långsam handläggning av just förmögenhetsbrott, vilket understryker vikten av en effektiv utredningsprocess.

Nämnda intressen kräver i sin tur att de som utreder ekonomisk brottslighet har god kompetens och erfarenhet av att bedöma räkenskapsinformation, komplicerade penningflöden samt har god kännedom om finansiella förhållanden, näringslivsförhållanden, skatterättsliga eller andra förhållanden som kan ha betydelse för att belysa samtliga relevanta sakomständigheter redan tidigt under utredningen.

Att fler ärenden som rör kvalificerad ekonomisk brottslighet genom förslaget förväntas fördelas till Ekobrottsmyndigheten är därför utifrån såväl den enskildes som samhällets perspektiv positivt.

Det aktuella förordningsförslaget bedöms inte innebära några rättsäkerhetsrisker och Advokatsamfundet anser att förslaget i grunden är väl genomtänkt. Advokatsamfundet ser dock en svaghet i användningen av begreppet "kvalificerad ekonomisk brottslighet". Redan begreppet "ekonomisk brottslighet" saknar legaldefinition, något som uppmärksammats i andra lagstiftningssammanhang¹. Att införa ett kvalificerande rekvisit ("kvalificerad") utan att ge någon vägledning för tolkningen av det som ska kvalificeras riskerar att skapa osäkerhet och motverka syftet att uppnå en tydligare uppgiftsfördelning.

För att uppnå en mer förutsebar och funktionell regel anser Advokatsamfundet att det finns anledning att överväga om rekvisitet "som rör kvalificerad ekonomisk brottslighet" bör utgå ur den föreslagna förordningsändringen. Ärendefördelningen till EBM skulle då i stället enbart styras av de konkreta och ändamålsenliga kompetenskrav som räknas upp i bestämmelsen, det vill säga om utredningen "kräver granskningar eller bedömningar av räkenskapsinformation, granskningar av komplicerade penningflöden eller betalningar eller kännedom om finansiella förhållanden, näringslivsförhållanden eller skatterättsliga förhållanden". En sådan utformning skulle koppla ärendefördelningen till EBM:s faktiska specialistkompetens och därmed fullt ut tjäna förslagets syfte.

Avslutningsvis vill Advokatsamfundet särskilt tillstyrka den del av förslaget som förtydligar att Ekobrottsmyndigheten får bistå Åklagarmyndigheten och Polismyndigheten med specialistkompetens i begränsade delar av ett ärende, utan att hela ärendet behöver överföras. En sådan lösning är pragmatisk och resurseffektiv och främjar en flexibel och ändamålsenlig samverkan mellan myndigheterna. Genom att tillåta riktade specialistinsatser där de behövs, kan den administrativa tröghet och de gränsdragningsproblem som en fullständig överflyttning av ett ärende kan innebära undvikas. Förslaget bidrar därför på ett konkret sätt till en mer effektiv

¹ Jfr. t.ex. prop. 1984/85:32, s. 5.



brottsutredningsprocess, vilket ligger i linje med rättssäkerhetens krav på skyndsamhet.

SVERIGES ADVOKATSAMFUND

Mia Edwall Insulander