



Regeringskansliet
Justitiedepartementet

ju.remissvar@regeringskansliet.se med kopia till ju.L3@regeringskansliet.se
Skickas endast via e-post

Stockholm den 23 oktober 2025

Remissvar – Utkast till lagrådsremiss Privatkopieringsersättning (Ju2025/01727)

1. Inledning

HI3G Access AB ("Tre") lämnar härmed följande yttrande över utkast till lagrådsremiss Privatkopieringsersättning.

Tre instämmer i vad som anförts i yttrandet från TechSverige respektive ElektronikBranschen, men önskar särskilt framföra följande.

Tre har tidigare lämnat remissvar över betänkandet Privatkopieringsersättningen i framtiden, SOU 2022:20. Som framgår av detta yttrande välkomnade Tre en reform på området och bolaget tillstyrkte utredningens förslag i allt väsentligt. Det förslag som nu lämnas innebär att en privatkopieringsnämnd inte inrättas och att nuvarande ersättningsordning i huvudsak behålls. Bakgrunden till reformen var enligt betänkandet att befintlig ersättningsordning blivit ineffektiv, kostsam och processdrivande (se SOU 2022:20, s. 10). Översynen syftade därmed till att åstadkomma en mer modern och effektiv ordning vid privatkopiering. Tre välkomnar visserligen flera delar av det remitterade utkastet, exempelvis införande av takbelopp, liksom införandet av nya krav på den organisation som har rätt att kräva in ersättning, men ifrågasätter om de justeringar som föreslås är tillräckliga för att uppnå det bakomliggande syftet med översynen. Att behålla nuvarande ordning innebär att systemet alltjämt kommer vara beroende av avtal mellan branschens aktörer för att fungera i praktiken. Givet att en sådan ordning historiskt har lett till långdragna processer mellan parterna ställer sig Tre tveksam till huruvida detta blir en effektiv lösning.

Vidare anser Tre att den nu föreslagna avgiftsnivån respektive takbelopp för multifunktionella anordningar är alldeles för högt ställda. Precis som i det tidigare remissyttrandet önskar Tre framhålla att de avgiftsnivåer som anges i gällande branschavtal inte ska uppfattas som en av näringsidkarna accepterad nivå för privatkopieringsersättningen. Avgiftsnivåerna i branschavtalet är alltså inte en



relevant utgångspunkt vid bestämmandet av ersättnings storlek. Tvärtom ska hänsyn tas till de särskilda omständigheter och förutsättningar som legat till grund för parternas ingående av branschavtalet, såsom att de högre avgiftsnivåer som tillämpats efter den 1 november 2020 accepterades av näringsidkarna i syfte att åstadkomma lägre avgifter för den s.k. historiska skulden.

Slutligen, Tre delar inte uppfattningen att offlinekopior som görs inom ramen för strömningstjänster omfattas av reglerna om ersättning för privatkopiering. Rättighetshavarna kompenseras redan för utnyttjandet på sådana tjänster där det ges en möjlighet för användarna att även använda tjänsterna offline. Det blir därmed fråga om dubbel ersättning om rättighetshavarna även ska kompenseras enligt systemet för privatkopieringsersättning.

Stockholm som ovan

Catrin Agerhäll

Linn Morin