

Regeringskansliet  
Justitiedepartementet  
ju.remissvar@regeringskansliet.se

Kopia till ju.dom@regeringskansliet.se.

Ju2021/02458

## Yttrande över betänkandet *Snabbare lagföring – ett snabbförfarande i brottmål* (SOU 2021:46)

Utifrån de intressen tingsrätten har att beakta lämnar tingsrätten följande synpunkter på förslagen i betänkandet.

Snabbförfarande i brottmål

Tingsrätten har varit en av pilotdomstolarna i försöksverksamheten med snabbare lagföring. Erfarenheterna av försöksverksamheten är mycket positiva. Bedömningen är att verksamheten inneburit att man kunnat minimera tiden från misstänkt gärning och lagföring och dom på ett utomordentligt sätt som varit positivt för alla. I takt med att berörda myndigheter blivit mer vana att arbeta med verksamheten har fler typer av brottmål kunna inkluderas och inte bara de enklaste målen kunna prövas inom ramen för förfarandet. Erfarenheten talar för att målen inom snabbare lagföring alltmer kommit att likna andra brottmål som annars är vanliga vid domstolen.

Tingsrätten tillstyrker att förfarandet permanentas på sätt som föreslås.

I betänkandet föreslås att det ska regleras i 1 kap. 7 § rättegångsbalken att tingsrätten regelbundet ska samverka med berörda myndigheter. Vidare föreslås att Polismyndigheten ska ansvara för att genom samverkan leda och utveckla arbetet med snabbförfarandet.

Tingsrätten ställer sig något tveksam till den föreslagna formuleringen i 1 kap. 7 § rättegångsbalken. Ordalydelsen indikerar att just tingsrätten har ett särskilt ansvar i samverkansarbetet. Med anledning av det ansvar som läggs

på Polismyndigheten kan det dessutom uppfattas som om regleringen innebär att denna myndighet ska ha inflytande över tingsrättens verksamhet. Enligt tingsrättens mening bör bestämmelsen i stället formuleras om så det anges att tingsrätten ska ingå i ett samarbete med övriga berörda myndigheter i gemensamma administrativa frågor rörande snabbförfarandet.

Uppdelad handläggning och deldom

Tingsrätten är positiv till förslaget om uppdelad handläggning och deldom, men instämmer i utredarens bedömning att detta leder till ett behov av översyn av påföljdsbestämningen vid omfattande återfall i bötesbrottslighet.

Förenklad delgivning

Utökade möjligheter att använda förenklad delgivning är positivt för domstolarnas verksamhet och skulle leda till både kortare handläggningstider och lägre kostnader för staten avseende delgivning. Även om det är positivt att den enskilde får ett större ansvar för att hålla sig tillgänglig för delgivning finns skäl som talar emot en alltför lång tidsfrist. Det är naturligtvis av central betydelse i rättssäkerhetshänseende för en misstänkt att ta del av åtalet och övriga handlingar som inleder ett förfarande. En alltför lång tidsfrist ökar risken att så inte sker samtidigt som det kan ifrågasättas om den verkliga behöven vara ett helt år för att säkerställa att förenklad delgivning kan ske. Det kan t.o.m. möjligen finnas en risk att en lång tidsfrist har fördröjande effekt. Tingsrätten ställer sig därför tveksam till att utsträcka fristen till ett helt år. Sex månader bör vara tillräcklig tid.

Tillgång till inkomstuppgifter i Skatteverkets beskattningsdatabas

Enligt förslaget ska bland annat uppgifter om utbetalare lämnas ut från beskattningsdatabasen. Detta skulle i många fall innebära att en uppgift om en enskilds arbetsgivare förs in i ett mål. För personer som lever med skyddade personuppgifter är detta en uppgift som kan komma att omfattas av sekretess. Eftersom uppgiften om utbetalare inte behövs för att beräkna det ekonomiska underlaget anser tingsrätten att det skulle underlätta den praktiska hanteringen, och minimera risken för den enskilde att vistelseorten röjs, att överväga en ordning där uppgift om utbetalare inte inhämtas.

---

Detta yttrande har beslutats av tingsrätten i sammansättning av lagmannen Anders Dereborg, rådmännen Mikael Swahn, Janina Kastevik och Anna Bengtsson samt tingsfiskalen Linnea Sunesdotter, föredragande och referent.

Anders Dereborg

Linnea Sunesdotter