

Vår referens
2629901

Vårt datum
2025-10-17

kn.remissvar@regeringskansliet.se
kn.cks.remisser@regeringskansliet.se

Vår handläggare
Glimstedt Christina (agj75) GR-C

Er referens
KN2025/01305

Ert datum
2025-06-17

Er handläggare
Charlotta Fred

Ringhals AB - remissvar avseende promemorian Verksamhet med strålning: arbetarskydd, tillsyn och sanktioner

Ringhals AB ("**Ringhals**") tackar för möjligheten att få inkomma med synpunkter på rubricerad promemoria inklusive författningsförslag ("**Promemorian**") och lämnar följande kommentarer på densamma.

1. Förslagna ändringar i lagen (2006:647) om finansiering av kärntekniska restprodukter

Ringhals ber att få hänvisa till Svensk Kärnbränslehantering AB:s ("**SKB**") yttrande. Ringhals håller allt väsentligt med om det SKB anför i denna del.

2. Förslagna ändringar i lagen (2010:950) om ansvar och ersättning vid radiologiska olyckor

Ringhals ber även här att få hänvisa till SKB:s yttrande. Ringhals håller allt väsentligt med om det SKB anför i denna del.

3. Förslagna ändringar i strålskyddslagen (2018:396) ("SSL**")**

Förslag till nya definitioner (1 kap. 5 § och 10 a och b §§ SSL)

Förslagen definition av "*herrelös strålkälla*" i SSL skiljer sig något från redan befintlig definition av samma begrepp i strålskyddsförordningen (2018:506) ("**SSF**") (jämför 1 kap. 5a § i SSF). Ringhals förutsätter att definitionen i SSF kommer att bli likalydande med den som nu föreslås i SSL framgent? Ringhals saknar en förklaring till varför den föreslagna definitionen i SSL skiljer sig från den befintliga i SSF.

Ringhals tillstyrker införandet av föreslagna definitioner för "*exponerad arbetstagare*" och "*räddningspersonal*" eftersom de bidrar till ökad tydlighet (se dock nedan kommentarer).

Föreslaget begrepp "*räddningspersonal*" uppfattas måhända generellt närmast som de som arbetar inom t.ex. brandkår och ambulans. Ringhals uppfattar dock att föreslagen definition i 1 kap. 10 b § SSL omfattar en vidare krets av personer än så. Möjligen kan det därför övervägas om begreppet räddningspersonal ska ändras.

Kopia till:

Papperskopia: Arkivet

Elektroniskt: Vd, cRB, cRD, cRG, cRS, cRQ och Bolagsjurist.

Ringhals AB

Adress: 43285 Väröbacka • Besök: Ringhals

Telefon: +46 340 66 70 00 • E-post: ringhals@vattenfall.com

Org.nr 556558-7036 • www.vattenfall.se/ringhals

2629901

Sammantaget medför införandet av förslagna nya definitioner administrativ påverkan för Ringhals i form av uppdateringar av styrande dokument och utbildningsmaterial för att spegla den nya terminologin och säkerställa korrekt tillämpning.

Lärningar, praktikanter och studerande (4 kap. 1 § och 9 kap. 2 § SSL samt 2 kap. 3 § SSF)

Enligt förslag till ny 4 kap. 1 § SSL är det förbjudet att sysselsätta någon som är under 18 år "som räddningspersonal eller exponerad arbetstagare". Enligt 9 kap. 2 § p. 2 b SSL är det straffbart att sysselsätta någon i strid med 4 kap. 1 § SSL.

I 2 kap. 3 § SSF öppnas det dock upp för att det är tillåtet att sysselsätta någon som har fyllt 16 år men inte 18 år som exponerad arbetstagare som del av dennes utbildning. Detta skulle då vara straffbart enligt SSL, vilket inte kan ha varit lagstiftarens avsikt.

Exponerade arbetstagare och räddningspersonal vid graviditet (4 kap. 8–10 §§ SSL)

Förslag till ny 4 kap. 8 och 9 §§ SSL behöver formuleras om (i linje med tidigare lydelse i 4 kap. 8 §) så att det inte kan utkrävas något ansvar av arbetsgivaren innan denne informerats om graviditeten. Arbetsgivarens ansvar bör alltså begränsas till tiden efter arbetsgivarens kännedom om graviditeten. Detsamma bör gälla gällande ny föreslagen formulering till 4 kap. 10 § SSL avseende räddningspersonal.

Användande av vedertagen term (4 kap. 15 a § SSL)

Ringhals föreslår en språklig justering i 4 kap. 15 a § p. 1 där "effektiv stråldos" bör ändras till "effektiv dos" eftersom Ringhals uppfattar att det är den vedertagna benämningen i regelverk på området. Jämför exempelvis av ICRP använd definition.

Otillåten exponering för strålning vid för sen/utebliven läkarundersökning (9 kap. 2 § SSL)

Enligt 9 kap. 2 § p. 2 c SSL och 4 kap. 5 § SSL är det förenat med straff om den som sysselsätter någon som räddningspersonal eller exponerad arbetstagare, vid dosöverskridande eller skadetecken som kan misstänkas härsakats av joniserande strålning, inte ser till att vederbörande snarast genomgår läkarundersökning.

Eftersom situationen kan vara sådan för räddningspersonal att gällande referensnivåer kan vara satta högre än de dosgränser som "gäller för exponerade arbetstagare" (se 4 kap. 5 § p. 1 SSL) borde det övervägas om kravet där snarare borde ställas i relation till överskridande av referensnivån (än av dosgräns).

Försvårande av strålskyddskontroll (9 kap. 4 § SSL)

Ringhals avstyrker förslaget i 9 kap. 4 § SSL.

Ringhals noterar att rubricerad paragraf föreslås skärpas avseende påföljd. Ringhals ifrågasätter om det är ändamålsenligt eftersom en tillståndshavare och dess medarbetare saknar incitament att försvåra strålskyddskontroll och är oerhört noggsamma med sådan rapportering. Av samma skäl menar Ringhals också att det borde krävas grov oaktsamhet för påföljdsrisk (i stället för endast oaktsamhet).

2629901

4. Föreslagna ändringar i strålskyddsförordningen (2018:506)

Referensnivåer och dosgränser (2 kap. 2 § SSF)

I föreslagen formulering av ny 2 kap. 2 § SSF föreskrivs dosgränser för "exponerade arbetstagare" utan åldersangivelse. Eftersom "exponerad arbetstagare" mellan 16 och 18 år har andra dosgränser enligt 2 kap. 3 § SSF bör åldersgränsen 18 år fortsatt framgå i 2 kap. 2 § SSF.

Med vänlig hälsning

Ringhals AB

Jessica Palmqvist

Vd

Detta dokument har signerats elektroniskt och saknar därför underskrift.