

Patent- och marknadsdomstolen

Regeringskansliet  
Finansdepartementet  
Avdelningen för offentlig förvaltning  
Konsumentenheten

## Yttrande över promemorian Tillgång till information om bränsleförbrukning och koldioxidutsläpp vid marknadsföring av nya personbilar

---

Dnr Fi2021/02192

Patent- och marknadsdomstolen har ingen erinran mot att den föreslagna lagen och förordningen införs, men vill lämna följande synpunkter på lagförslaget.

*Hänvisningen i 7 § lagförslaget till 10 § tredje stycket marknadsföringslagen (2008:486), MFL, bör strykas*

Enligt 7 § lagförslaget ska utebliven information anses som väsentlig enligt 10 § tredje stycket MFL. Patent- och marknadsdomstolen är medveten om att det är relativt vanligt förekommande att lagstiftaren hänvisar till 10 § tredje stycket MFL, som handlar om vilseledande marknadsföring, för att ange att ett utelämnande ska anses vara väsentligt, se t.ex. 12 § prisinformationslagen (2004:347). Enligt domstolen kan ett utelämnande av information i vissa situationer innebära att en konsument blir vilseledd, men det är inte alltid så. Att en näringsidkare anger priset på en vara på en hylletikett men inte ett jämförelsepris som t.ex. pris per kg, kan medföra att en konsument blir vilseledd p.g.a. den bristfälliga informationen. Att en näringsidkare inte sätter upp någon hylletikett och således inte anger något pris alls för varan innebär emellertid inte per automatik att en konsument blir vilseledd. Motsvarande exempel kan anges om en näringsidkare endast redovisar positiva kundrecensioner, men inte negativa jämfört med en situation då näringsidkaren inte redovisar några kundrecensioner alls. I den förstnämnda situationen kan en konsument bli vilseledd när det gäller produktens kvalitet, medan det kan ifrågasättas om detsamma gäller i den sistnämnda situationen när inga, varken bra eller dåliga, recensioner har lämnats.

Enligt Patent- och marknadsdomstolen är det mer korrekt och dessutom tillräckligt att det av 7 § lagförslaget framgår att ”sådan information ska anses vara väsentlig” utan någon hänvisning till 10 § tredje stycket MFL. En näringsidkare som utelämnar väsentlig information kan enligt 24 § MFL åläggas att lämna sådan information. Ett åläggande ska enligt 26 § MFL som huvudregel förenas med vite.

*Av förslaget bör det tydligt framgå om talerätten ska begränsas till Konsumentombudsmannen*

På s. 11 och 16 i promemorian nämns att förslaget innebär att Konsumentombudsmannen kan väcka talan i Patent- och marknadsdomstolen vid överträdelse. Enligt 47 § MFL kan dock förutom Konsumentombudsmannen även bl.a. näringsidkare som berörs av marknadsföringen väcka talan. Om avsikten är att talan enbart ska kunna väckas av Konsumentombudsmannen, föreslår Patent- och marknadsdomstolen att begränsningen framgår av förslaget.

---

Detta yttrande har beslutats av chefsrådmannen Malou Lindblom samt rådmännen Ulrika Persson (referent) och Linda Kullberg efter föredragning av tingsnotarien Matilda Almelöv.

Malou Lindblom

Matilda Almelöv