



Finansdepartementet
103 33 STOCKHOLM

E-post: fi.remissvar@regeringskansliet.se
cc: fi.fma.v@regeringskansliet.se

Remissyttrande med anledning av promemorian Gränsöverskridande distribution av fonder (Fi2021/02505)

Sjätte AP-fonden ("AP6") har som remissinstans beretts tillfälle att yttra sig över rubricerad promemoria.

Bakgrund

Pensionsmedel som förvaltas av AP6 ska enligt lag investeras på riskkapitalmarknaden och per senaste årsskiftet uppgick AP6:s fondkapital till drygt 45 miljarder kronor. För att uppnå en långsiktigt hög avkastning med en tillfredsställande riskspridning arbetar AP6 selektivt med att söka access till de mest intressanta investeringsmöjligheterna, inklusive de mest kvalitativa riskkapitalfonderna, både i Sverige och utomlands. Det är därför av stor vikt för AP6 att flödet av investeringsmöjligheter inte begränsas av formella skäl. Motsvarande gäller sannolikt även för andra svenska professionella investerare. Härvid bör även beaktas att Sverige är en i sammanhanget relativt liten marknad med få stora investerare som är aktiva på den globala riskkapitalmarknaden, vilket i sig ökar de negativa effekterna av formella begränsningar. Med detta som bakgrund har AP6 följande synpunkter på promemorian.

Sonderande marknadsföring - icke EES-baserad AIF-förvaltare

Av förslag till 5 kap 9 a § i lag om ändring i lagen (2013:561) om förvaltare av alternativa investeringsfonder framgår att en icke EES-baserad AIF-förvaltare, under vissa förutsättningar, får bedriva sonderande marknadsföring av en alternativ investeringsfond i Sverige. En av dessa förutsättningar är att förvaltaren ifråga tidigare måste ha erhållit marknadsföringstillstånd enligt 5 kap. 10 § för att få utöva sonderande marknadsföring enligt 5 kap. 9 a §. Enligt promemorian motiveras detta krav av att det därmed säkerställs att det finns lämpliga samarbetsarrangemang mellan Finansinspektionen och berörda utländska tillsynsmyndigheter och att det land där AIF-förvaltaren är etablerad har vidtagit nödvändiga åtgärder för att motverka penningtvätt och finansiering av terrorism. Det föreslagna kravet på tidigare marknadsföringstillstånd innebär dock att flera aktörer, exempelvis nyetablerade förvaltare, etablerade förvaltare som inte tidigare marknadsfört sig i Sverige samt aktörer som av organisatoriska skäl väljer att etablera separata AIF-förvaltare för varje ny alternativ investeringsfond, utesluts från möjligheten att bedriva sonderande marknadsföring. AP6 anser detta vara alltför begränsande och att det riskerar att få en negativ påverkan på tillgången till intressanta investeringsmöjligheter och på längre sikt därmed på avkastningsmöjligheter och riskspridning. Denna begränsning bör inte anses motiverad av de skäl som framförs i



promemorian (dvs. säkerställandet av lämpliga samarbetsarrangemang m.m.) eftersom detta säkerställande ändå kommer att ske genom prövningen av förvaltarens tillståndsansökan enligt 5 kap. 10 §, vilket tillstånd ändå måste erhållas innan förvaltaren får marknadsföra sin fond mot investerare i Sverige. Det finns därmed inte någon risk för att en förvaltare skulle utöva sonderande marknadsföring och sedermera ta in svenska investerare i sin fond utan att först ha genomgått ovan nämnda prövning. Det kan i detta sammanhang även noteras att det enligt nu gällande regler inte uppställs något dylikt krav på icke EES-baserade förvaltare, varför det föreslagna kravet på tidigare marknadsföringstillstånd medför en ny och väsentlig begränsning vilken inte har sin grund i det underliggande EU-direktivet.

En begränsning i enlighet med ovan kan inte heller motiveras med att nationella lagar inte på något sätt ska vara till nackdel för en EU-baserad AIF-förvaltare i förhållanden till en icke EU-baserad AIF-förvaltare. Det ligger i sakens natur att icke EU-baserade AIF-förvaltare, vid de tillfällen då de överväger sonderande marknadsföring, ofta inte innehar de tillstånd som avses i AIFM-direktivet och som krävs för EU-baserade AIF-förvaltare.

AP6 anser därför att en översyn och komparativ analys bör göras av de förutsättningar som ska gälla för att en icke EES-baserad AIF-förvaltare ska få bedriva sonderande marknadsföring i Sverige, och specifikt att kravet på tidigare marknadsföringstillstånd bör slopas.

Sonderande marknadsföring - registrerade AIF-förvaltare

Av direktivet och promemorian följer att en auktoriserad EU-baserad AIF-förvaltare får bedriva sonderande marknadsföring inom unionen. Syftet med direktivet är att harmonisera och därigenom underlätta auktoriserade AIF-förvaltares gränsöverskridande distribution av fonder inom EU. Registrerade AIF-förvaltare faller dock utanför det harmoniserade området och omfattas därmed inte av direktivet.

Det bör klargöras att konsekvensen av att registrerade AIF-förvaltare inte omfattas av de nya bestämmelserna kring sonderande marknadsföring är att den tidigare etablerade gränsdragningen kring vad som utgör registrerings-/tillståndspliktig marknadsföring (se prop. 2012/13:155, s. 205) fortfarande gör sig gällande i förhållande till registrerade AIF-förvaltare. En motsatt uppfattning skulle innebära att de nya reglerna väsentligen skulle minska utrymmet för registrerade AIF-förvaltare att söka utröna om intresse finns för en eventuell framtida AIF, eftersom registrerade förvaltare inte kan utöva sonderande marknadsföring på basis av de nya reglerna. Enligt AP6 saknas det skäl att införa sådana nya begränsningar för registrerade förvaltare, särskilt då det underliggande EU-direktivet inte innehåller någon sådan begränsning utan endast reglerar auktoriserade förvaltares rättigheter och skyldigheter avseende sonderande marknadsföring. Det kan dessutom ifrågasättas om en sådan begränsning inte innebär att den svenska lagen medför en nackdel för svenska och EU-baserade registrerade AIF-förvaltare jämfört med icke EU-baserade AIF-förvaltare (vilka ges möjlighet att utöva sonderande marknadsföring i Sverige).

Göteborg den 15 september 2021

Katarina Staaf
VD Sjätte AP-fonden