

Handläggare

Datum  
2012-04-11Diarienummer  
KSN-2011-0724

Justitiedepartementet

103 33 STOCKHOLM

**Betänkandet SOU 2011:7 Transporter av frihetsberövade m.m. (dnr Ju2011/1164, Ju2011/7648)**

Uppsala kommun (fortsättningsvis kommunen) yttrar sig härmed över betänkandet Transporter av frihetsberövade (SOU 2011:7) och rapporten Transporter av frihetsberövade – En konsekvensanalys (Statskontoret, rapport 2011:28).

*Sammanfattning*

Kommunen ställer sig i allt väsentligt positiv till utredningens förslag och har ingen anledning att ifrågasätta Statskontorets analyser och bedömning.

*Förutsättningarna för handräckning*

Utredningens förslag som innebär att det är den beställande myndigheten som har att pröva om förutsättningar föreligger att begära biträde och att de verkställande myndigheterna inte ska göra någon materiell prövning är väl övervägt.

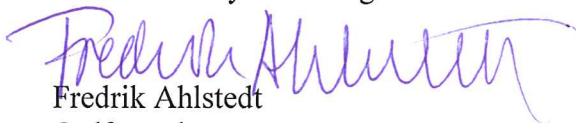
*Den beställande myndighetens skyldighet att närvara vid handräckning*

Från skyldigheten att närvara vid handräckning föreslås ett undantag i de fall det bedöms föreligga "särskilda skäl". Det framgår dock inte klart vilken av myndigheterna, den beställande eller den verkställande, som ska göra den bedömningen. Det är möjligen så att utredningen anser att bedömningen bör ligga på den verkställande och inte den beställande myndigheten då utredningen anger att det är den myndighet som ska lämna biträde som "bör pröva utformningen av biträdet i varje enskilt fall utifrån behovet av tvångsåtgärder." (avsnitt 17.6.3). Detta är enligt kommunen i så fall otillfredsställande. På motsvarande sätt som vid bedömningen av behovet av biträde görs bedömningen av om det föreligger särskilda skäl bäst av den beställande myndigheten. Särskilda skäl kan föreligga om åtgärden behövs till skydd för personen och saken brådskar, exempelvis får svårigheter att snabbt få fram sådan personal inte i akuta situationer fördröja nödvändiga vårdinsatser. Motsvarande argument framfördes av Svenska Kommunförbundet i sitt remissvar över delbetänkandet Polisverksamhet i förändring (SOU 2002:70). Det finns hur som helst en stor risk för onödiga konflikter mellan de beställande och verkställande myndigheterna om förslaget i denna del inte tydliggörs.


Det kan ifrågasättas om det är rimligt att resursbrist hos den beställande myndigheten i normalfallet inte ska kunna utgöra ett särskilt skäl eftersom det inte sällan torde kunna vara så att kommunen har svårigheter att avsätta personal. Av betänkandet framgår inte heller vad som ska ske i sådana situationer. Bestämmelsen synes enligt kommunens mening innebära att en nödvändig transport både försenas och försvåras. Dessutom torde det vara så att den enskilde sällan eller aldrig kan få med sin handläggare vid transporten vilket, enligt kommunens mening, måste anses minska värdet av att socialtjänsten närvarar vid handräckningen.

Eftersom behovet av medverkan ter sig olika stort vid handräckningar av minderåriga enligt LVU respektive missbrukare enligt LVM menar kommunen att en tydlig skillnad mellan undantaget för när personal ska medverka i LVU respektive LVM borde framgå av lagtexten. Ett förslag skulle kunna vara att i LVU använda begreppet synnerliga skäl och i LVM använda begreppet särskilda skäl.

På kommunstyrelsen vägnar



Fredrik Ahlstedt  
Ordförande



Astrid Anker  
Sekreterare