

Klimat- och näringslivsdepartementet

Vår referens: 25-18313

Remiss avseende Energimyndighetens hemställan angående förordning om statligt stöd för energiberedskapsåtgärder

Post- och telestyrelsen (PTS) har enligt 1 § förordningen (2007:951) med instruktion för Post- och telestyrelsen ett samlat ansvar inom postområdet och området för elektronisk kommunikation.

Synpunkter på metod

PTS instämmer i att den föreslagna förordningen kan vara ett viktigt verktyg för att realisera energiberedskapsåtgärder på ett effektivt sätt. PTS har flerårig erfarenhet att arbeta på liknande sätt genom att dela ut statligt stöd för robusthetsåtgärder enligt förordningen 2018:1300 om statligt stöd för driftsäkra och robusta posttjänster och elektroniska kommunikationer. Förordning 2018:1300 har en liknande systematik och kriterier för att dela ut statligt stöd och har med framgång använts sedan år 2018. PTS uppfattning är att modellen har fungerat mycket väl och har möjliggjort för en effektiv stödgivning och säkerställande av utökade förmågor ur ett beredskapsperspektiv. Stödmodellens flexibilitet möjliggör för kort handläggningstid när beredskapsbehov uppstår, förutsatt att det finns sökande som är villiga att åta sig att leverera förmågan. Stödmodellen möjliggör också att beredskapsprioriteringar iakttas. PTS samlade erfarenhet av förordningsmodellen är således positiv.

Enligt PTS så förefaller förslaget möjliggöra riktade investeringar i kritisk infrastruktur genom en effektiv procedur som är förenligt med statsstödsregelverket. Det frivilliga förfarandet bör säkerställa effektivitet utan att vara betungande för marknadens aktörer. Sammanfattningsvis tillstyrker PTS valet av metod.

Synpunkter på konsekvensutredning och förordningstext

PTS ser ett värde, inte minst av pedagogiska skäl, att i konsekvensanalysen något ytterligare utveckla varför energiberedskapsåtgärder är sådana tjänster som omfattas av SGEI-beslutet (kommissionens beslut 2012/21/EU). Ett kortare tydliggörande i avsnittet "Förenligheten med EU:s statsstödsregler" kan därför med fördel göras. PTS skulle även i sammanhanget vilja lyfta behov av tydliggörande i anslutning till resonemanget om att upphandlingsregelverket syftar till "att man ska välja den ekonomiskt bästa lösningen sett till de verksamhetsbehov som motiverade upphandlingen" (sid 9 under rubriken "upphandling av energiberedskapsökande åtgärder"). När stöd ges får inte ersättningen överstiga vad som är nödvändigt för att täcka företagets nettokostnader för att fullgöra skyldigheterna i samband med tillhandahållandet av allmännyttiga tjänster, inklusive en rimlig vinst. Även i stödgivning förutsätts med andra ord att samhället alltså inte betalar för mycket för den erhållna tjänsten.

Angående 1 § i den föreslagna förordningstexten så anser PTS att syftet med energiberedskapsåtgärderna skulle framgå tydligare om det skrevs in i första meningen i första stycket, jämför gärna förordning (2018:130) om statligt stöd för driftsäkra och robusta posttjänster och elektroniska kommunikationer. Vi undrar också om en hänvisning till Energimyndighetens instruktion behövs i första stycket i ljuset av att det i 5 § tydliggörs att Energimyndigheten kommer att pröva frågor om stöd. I 1 § andra stycket sista meningen i förslaget så anges vidare att stöd inte får lämnas till aktörer för vilka elberedskapslagen gäller. Eftersom detta är en förutsättning för stöd, anser PTS att kravet bör flyttas ned till 4 § i förordningsförslaget. Vidare bör elberedskapslagens SFS-nummer anges.

Det bör av pedagogiska skäl också övervägas om en ny paragraf ska läggas till som anger "ord och uttryck" som används i förordningen som skulle möjliggöra exempelvis att energiberedskapsåtgärder kan definieras såvida det inte får anses vara ett vedertaget begrepp.

Vidare bör en rubrik som anger "Förutsättningar för stöd" anges före 3 § (jfr förordning 2018:1300).

Rörande 6 § i förslaget så bör övervägas ett förtydligande liknande det som finns i 7 § förordning 2018:1300. Paragrafinnehållet kan formuleras på följande sätt:

Om ansökan avser ett stöd enligt 3 § 2 eller 3, ska ansökan även innehålla en redogörelse för

- 1. stöd av mindre betydelse som företaget tagit emot under den senaste treårsperioden, och*
- 2. stöd som företaget tidigare ansökt om eller beviljats och som avser samma stödberättigande kostnader som det stöd som ansökan om stöd omfattar.*

Angående 7 § i förslaget så bör hänvisningen endast ske till 3 § p. 1. Detta eftersom det finns en annan beräkningsgrund i de regelverk som hänvisas till i 3 § p. 2 och 3 i förslaget.

Vidare anser PTS att en motsvarande bestämmelse som den som anges i 9 § förordningen 2018:1300 bör inordnas i förordningsförslaget. Detta innebär att man tydliggör vilka uppgifter som ska finnas i ett beslut om stöd. Detta kan formuleras på följande sätt:

§ Ett beslut om stöd enligt 3 § ska innehålla

- 1. uppgifter om den åtgärd som företaget ska genomföra, och*
- 2. de övriga villkor som krävs för att syftet med stödet ska tillgodoses.*

Ett beslut om stöd enligt 3 § 3 ska även innehålla de uppgifter som följer av artikel 4 i kommissionens beslut 2012/21/EU

Vidare i 13 § punkt 1 i förslaget bör hänvisningen göras till 12 § 1 snarare än 121 §. Därtill bör i 16 § ordet "här" ersättas med "har".

Angående 18 § bör övervägas om hela paragrafen bör flyttas upp under den föreslagna rubriken "Förutsättningar för stöd" (se ovan).

Övriga frågor

PTS konstaterar att det i förslaget saknas ett resonemang kring eventuellt behov av sekretessgrund för Energimyndighetens handläggning av stöd. Exempelvis har PTS en sekretessgrund i 9 § och p. 99 i bilagan i offentlighets- och sekretessförordningen (2009:641) för handläggning av stöd.

Sammanfattningsvis ser PTS positivt på förslaget och anser att hemställan är väl utarbetad. Myndigheten har inga ytterligare synpunkter på förslaget.

Detta yttrande har beslutats av divisionschefen Catarina Wretman. I ärendets slutliga handläggning har även verksjuristen Cecilia Östrand och juristen Hampus Bernitz (föredragande) deltagit.

