



**Mottagande instans**

[kn.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:kn.remissvar@regeringskansliet.se)

[kn.e.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:kn.e.remissvar@regeringskansliet.se)

Kopia

[fredrik.forsberg@regeringskansliet.se](mailto:fredrik.forsberg@regeringskansliet.se)

Dnr: KN2025/00292

**E.ON Sverige AB (Publ)**

211 20 Malmö

[www.eon.se](http://www.eon.se)

Martin Nyqvist

[martin.nyqvist@eon.com](mailto:martin.nyqvist@eon.com)

Besöksadress:

Carlskatan 22

## REMISSVAR

Malmö 2025-03-06

### **E.ON Sverige AB – Remissvar dnr KN2025/00292 - Utkast till förordning om en kapacitetsmekanism för elmarknaden**

E.ON Sverige AB tackar för möjligheten att besvara remissen.

#### **Synpunkter**

E.ON är i grunden tveksamma till införandet av en kapacitetsmekanism efter 2025. Det är av största vikt att säkerställa marknadens funktion. Enligt regelverket måste alla möjligheter för att undvika resurstillräcklighetsproblem vara uttömda innan en kapacitetsmekanism i form av en strategisk reserv får införas. Vår uppfattning är att det fortfarande finns outnyttjade marknadsmässiga möjligheter och vi skulle istället vilja se satsningar på ökad information till kunder för att åstadkomma ökad flexibilitet, åtgärder för ökad överföringskapacitet, åtgärder för effektivare utnyttjande av reserver, utveckling av stödtjänster samt att fjärrvärmens roll i att avlasta elsystemet värnas.

Om en strategisk reserv skall införas anser vi att nuvarande förslag behöver utvecklas med följande aspekter:

Effektbalansen i södra Sverige är redan idag ansträngd. Det måste därför säkerställas att inga resurser som annars varit tillgängliga för den ordinarie marknaden kommer upphandlas i en strategisk reserv. Skälet för detta är:

- De beslutade parametrarna för att den föreslagna strategiska reserven (främst LOLE och VOLL) är beräknade utan beaktande av samhällsekonomiska kostnader för att ta bort kapacitet från dagen före-, intradags- och balansmarknaden
- En borttagning av kapacitet från dagen före-, intradags- och balansmarknaden skulle med största sannolikhet kunna innebära en samhällsekonomisk kostnad långt överstigande samhällsnyttan av en strategisk reserv. Orsaken är att EENS bara är en bråkdel av de handelsvolymerna som skulle kunna få ett maxpris om kapacitet undanhålls marknaden



Upphandlingen av en eventuell strategisk reserv bör därför i första hand ske årsvis utifrån en uppdaterad årlig beräkning av minimalt faktiskt behov.

E.ON stöder således till fullo kravet på att den strategiska reserven inte ska omfatta förbrukningsresurser som annars skulle varit tillgängliga för den ordinarie marknaden, men motsvarande krav måste också gälla produktionsresurser och energilager. Undantas produktionsresurser och energilager från kravet är risken stor att upphandlingen inte reducerar risken för att bristsituationer uppstår. Däremot kommer produktionsresurser och energilager undanhållas från den ordinarie marknaden, vilket skulle ge en markant ökad risk för extrema priser i SE3 och SE4 på dagen föremarknaden, på intradagmarknaden och på balansmarknaden.

En utvärdering huruvida en resurs uppfyller kravet på att inte ingå i den ordinarie marknaden bör baseras på ett i förväg fastlagt regelverk. Förslaget att Svk ska ges möjlighet att utesluta bud baserat på en bedömning bör ändras till en att utvärderingen ska baseras på ett väldefinierat regelverk med fastlagda utvärderingskriterier. Nya resurser för produktion, förbrukning och lager måste också ha möjlighet att delta i den strategiska reserven. Både för nya och existerande resurser innebär lagstiftningen kring marknadsmanipulation en skyldighet för aktörerna att erbjuda tillgänglig kapacitet till marknaden. Resurser som ändå skulle vara tillgängliga för marknaden bör därför inte tillåtas delta i den strategiska reserven.

Vidare kan kravet på 12 timmars kontinuerlig uthållighet vid aktivering uppfattas som onödigt hårt ställt, vilket riskerar att utestänga annars lämpliga resurser med lägre kostnad. Resultaten från de probabilistiska beräkningarna som ligger till grund för bedömningen av resurstillräckligheten borde kunna användas för att anpassa uthållighetskravet utifrån faktiskt behov.

Finansieringen av en strategisk reserv bör inte begränsas till förbrukare i SE3 och SE4. Enligt regelverket kan de aktörer som bidrar till behovet stå för kostnaderna. Även uttag för export från SE3 och SE4 bör därför bidra till finansieringen på samma sätt som uttag för förbrukning, då uttag för export bidrar lika starkt som uttag till förbrukning i en situation med risk för effektbrist.

För att främja flexibilitet, och därigenom undvika eller reducera potentiella resurstillräcklighetsproblem, bör avgiftsstrukturer som socialiserar kostnader för kunderna undvikas, och åtgärder för att ge kunder incitament till flexibelt agerande intensifieras. Avgiften för en strategisk reserv bör på sikt baseras på det faktiska uttaget (för förbrukning och export) under de timmar den strategiska reserven faktiskt används för att undvika effektbrist. En förutsättning för att kunderna ska kunna agera är också att Svenska Kraftnät ger tydlig information inför och under potentiella effektbristsituationer.

E.ON ser det också som viktigt att utnyttja reserver som finns tillgängliga för olika syften utifrån ett sammanhållet tänk kring hur dessa ska verka tillsammans. Nuvarande system för reserver, exklusive föreslagen strategisk reserv, omfattar uppskattningsvis ca 3000–4000 MW för Överbelastningshantering, FFR, aFRR, FCR-D upp, FCR-N, aFRR, upphandlad mFRR-kapacitet och reserverade nätkapaciteter för störningar. Möjligheterna att utnyttja delar av dessa reserver bör därför undersökas i syfte att undvika resurstillräcklighetsproblem på ett så kostnadseffektivt sätt som möjligt. Enbart Överbelastningshantering omfattar ca 1300 MW och dessa tillgodoräknas inte i beräkningarna för resurstillräcklighet, trots att de syftar till att



utgöra reserver under första tiden av de analyserade störningarna. I ett första skede skulle undantag kunna begäras för att tillåta ett utbyte mellan effektreserv och överbelastningshantering i driftskedet, vilket skulle kunna reducera krav på aktiveringstid och uthållighetskrav för en strategisk reserv.

E.ON vill även betona att om det finns lokala kapacitetsproblem så äventyras även leverans för aktuell nationell strategisk reserv, därför ser E.ON att eventuella bristsituationer lokalt bör lösas före det att nationell effektbrist hanteras

Skulle kriterierna för en kapacitetsmekanism vara uppfylla på längre sikt bör en kapacitetsmekanism utformas som marknadsomfattande i det lokala område där resurstillräcklighetsproblem finns.

### Svar på bilagda frågor

1. Är kriterierna för att lämna anbud i den strategiska reserven proportionerliga och lämpliga?

a. Är den maximala aktiveringstid om 14 timmar så som anges i 6 § första stycket första punkten motiverad, och bör aktiveringstiden ingå i utvärderingen av anbudet på det sätt som anges i 16–18 §§?

Svar: Reserven för överbelastningshantering kan behöva aktiveras under de 36 första timmarna efter en störning i exempelvis Oskarhamn 3 eller på en importkabel. Anledningen är att fram till att flowbased tillämpas på intradag marknaden kan handel på dagen före marknaden vara den enda möjligheten för balansansvariga att ersätta bortfallet. En aktiveringstid på 36 timmar vore därför mer anpassad till behovet av strategisk reserv.

b. Är uthållighetskravet på 12 timmar som anges i 6 § motiverat?

Svar: Kortare uthållighetskrav bör kunna tillåtas om syftet med den strategiska reserven kan uppnås med kortare uthållighet.

c. Är det krav på efterfrågefleksibilitet som anges i 7 § motiverat?

Svar: Ja, men kravet måste givetvis gälla även produktion och energilager. Det måste därför säkerställas att inga resurser som annars varit tillgängliga för den ordinarie marknaden kommer upphandlas i en strategisk reserv. Skälet för detta är:

- De beslutade parametrarna för att den föreslagna strategiska reserven (främst LOLE och VOLL) är beräknade utan beaktande av samhällsekonomiska kostnader för att ta bort kapacitet från dagen före-, intradags- och balansmarknaden
- En borttagning av kapacitet från dagen före-, intradags- och balansmarknaden skulle med största sannolikhet kunna innebära en samhällsekonomisk kostnad långt överstigande samhällsnyttan av en strategisk reserv. Orsaken är att EENS bara är en bråkdel av de handelsvolymerna som skulle kunna få ett maxpris om kapacitet undanhålls marknaden



d. Enligt 9 § kan Svenska kraftnät ställa krav på hur stor kapacitet som ett anbud minst ska avse. Utgör en minsta budstorlek om 20 MW kompletterat med undantag för 25 anbud med minsta budstorlek om 1 MW en lämplig balans mellan möjligheten för alla typer av resurser att delta och administrativ och operativ enkelhet?

Svar: Ingen uppfattning.

2. Möjliggör de föreslagna kriterierna för dig som kapacitetsägare att lämna anbud för deltagande i en strategisk reserv med resurs i form av

- a. kraftvärme,
- b. energilager,
- c. förbrukningsflexibilitet, eller
- d. annan icke-fossil kraftproduktion?

Svar: Ingen uppfattning.

3. Innebär möjligheten till fleråriga avtal att flera resurser kan bli aktuella för deltagande i den strategiska reserven, jämfört med enbart årliga upphandlingar för kommande vinter?

Svar: Ingen uppfattning.

4. Vilken längd på de fleråriga avtalen är mest lämplig (2, 3, 4 eller 5 år) och vad beror det på?

Svar: Kortare avtal bör eftersträvas då osäkerheten i behovet är stor.

5. Innebär utformningen av den strategiska reserven och de angivna kriterierna att upphandlingen kommer att uppnå en effektiv konkurrens som leder till en korrekt prissättning av bud? (Det kan bland annat bero av vilka typer av resurser enligt fråga 2 ovan som kan förväntas delta i upphandlingen.)

Svar: Förslaget behöver anpassas så likvärdiga krav gäller oavsett om det förbrukning, produktion eller energilager. Krav på aktiveringstid och uthållighet bör också kunna sänkas utan att syftet med den strategiska reserven äventyras.

6. Kan ett förbestämt högsta tak för pris per MW kapacitet baserat på förväntade faktiska kostnader vara ett effektivt sätt att undvika överkompensation av upphandlade resurser, om en effektiv konkurrens inte kan förväntas i en upphandling av en strategisk reserv?

Svar: Definitivt. Kostnadsaspekten är viktig och taket bör sättas så att kostnaden inte överskrider förväntad nytta.

Metoden för att tilldela kostnaderna för åtgärden till konsumenterna

7. Är det lämpligt att ta ut avgift för den strategiska reserven för uttagspunkter i SE3 och SE4?

Svar: Ja, om kostnaden även belastar uttagspunkter för export.

8. Under vilka timmar på vardagar bör avgiften för den strategiska reserven tas ut? Avgiften kan exempelvis tas ut vardagar mellan klockan 06.00 och 22.00 eller så kan avgiften riktas mot de timmar på risken för effektbrist är störst i syfte att stärka prissignalen för förbrukningsflexibilitet?



Svar: De första två åren bör avgiften kunna tas ut vardagar mellan klockan 06.00 och 22. Därefter bör avgiften tas ut på de enskilda timmar SvK varnat för effektbrist.

9. Borde det göras andra justeringar av hur avgiften tas ut?

Svar: Används den strategiska reserven för andra ändamål än syftet bör en proportionerlig återbetalning ske av avgiften.

Fossila bränslen och miljökrav

10. Finns det en risk att den strategiska reserven finansierar investeringar i energiproduktion med fossila bränslen, exempelvis naturgas?

Svar: Ingen uppfattning.

11. Är de miljökrav som föreslås lämpliga, inklusive krav på att fleråriga avtal bara får tecknas med elproduktion som är fossilfri?

Svar: Kravet förefaller rimligt.

Med vänlig hälsning,

E.ON Sverige AB

Energy Markets

Martin Nyqvist