

Regeringskansliet  
103 33 Stockholm

**Remissvar av betänkandet Stora brottmål - nya processrättsliga verktyg  
SOU 2019: 38 - Ju2019/02387/Å**

---

Tingsrätten avstyrker förslaget om utredningsmedverkan, överläggningar och utfästelsebeslut (motsvarighet till ”plea bargaining”), 23 kap §§ 4 d-f samt vissa bestämmelser i 30 och 46 kap. Det är domstolens uppgift att utmäta straff och ska då inte vara bunden av ett utfästelsebeslut från åklagaren. Ett utfästelsebeslut ska föregås av överläggning mellan åklagaren och den misstänkte samt dennes försvarare. En överläggning blir på ett sätt en förhandlingssituation mellan åklagare och den misstänktes försvarare med en risk att en positiv eller negativ relation mellan dessa påverkar resultatet. Det finns även en risk för att den misstänkte inte kan förstå eller överblicka vidden av överläggningen och utfästelsebeslutet. Det finns även en risk för att åklagare kan utsättas för påtryckningar eller att överläggningar blir köpslagningar.

Om förslaget genomförs anser vi att den misstänkte måste ha rätt att ta del av förundersökningsmaterialet som ska ligga till grund för en överläggning enligt 23 kap 4 f § och inte enbart ”i den utsträckning som behövs.”

Utredningen föreslår att den tilltalade ska föreläggas att ange sin inställning muntligen eller skriftligen (45 kap 10 §). Tingsrätten anser att den nuvarande ordningen, där denna möjlighet finns är tillräcklig. Nuvarande bestämmelse i 45 kap 11 § tillämpas sällan. Trots det kan den vid behov, som ett led i den materiella processledningen enligt 46 kap 4 § 2 st, fylla en funktion och det är då viktigt att rätten - utan yrkande av part - kan ta initiativ till att komplettera en förundersökning eller meddela föreläggande om förundersökning. Beträffande kravet på sammanträde, 45 kap 13 § finns det redan idag möjlighet att hålla förberedande sammanträden i brottmål, som kanske utnyttjas för sällan. Enligt tingsrättens uppfattning bör sammanträden reserveras för mer omfattande brottmål, men med en tvingande regel som ger utrymme för parter att begära sammanträden finns det en risk för att den används i mål som inte är så omfattande att sammanträde egentligen krävs.

Tingsrätten avstyrker förslaget i 46 kap 6 §, att rätten ska lägga fram vad som förekommit under förberedelsen utan vi anser att det är parterna som ska

utveckla sin talan. Vi tillstyrker förslaget till 47 kap 7 a §. Det förekommer alltför ofta att åklagaren inte tillräckligt ingående anger förhørs- och bevisterna, varför det enligt vårt förmenande även bör tilläggas ”...som de vill åberopa *och vad som ska styrkas med varje bevis*”.

Avseende de delar som nu inte berörts har vi inte några särskilda synpunkter.

Yttrandet har avgivits efter samråd med samtliga domare.

Anita Wallin Wiberg

Lagman