



Till
Arbetsmarknadsdepartementet

Ert diarienummer
A2025/00455

Yttrande över Arbetsmarknadsdepartementet remiss av betänkandet Etableringsboendelagen – Ett nytt system för bosättning för vissa nyanlända (SOU 2025:35)

Kommunens inställning

Kungsbacka kommun har ingen erinran mot huvuddelen av utredningens förslag, men avstyrker

- att etableringsboende ska vara en ovillkorlig rättighet för nyanlända i anvisningskommunen när eget boende har ordnats på egen hand.
- rätten att överklaga kommunens beslut om upphörande av etableringsboende i förtid genom förvaltningsbesvär.
- tidsfrister för mottagande.

Kommunen vänder sig emot utredningens genomgående beskrivning av att bostadssegregationen till exempel enbart har socioekonomiska förtecken och inga andra bidragande orsaker, som till exempel sociokulturella normer eller preferenser. Kommunen vänder sig också emot att begreppet flykting felaktigt används som ett samlingsbegrepp i utredningen för såväl asylsökande som nyanlända invandrare. Kommunen anser vidare att det är positivt att utredningen lyft upp odefinierade men välanvända begrepp på bordet, såsom begreppet utanförskap eller integrationskapacitet.

Kommunens inställning i detalj

Avsnitt 8.2 Statistiskt underlag

Kommunen noterar att utredningen genomsyras av statistiska antaganden som är ”svåra att uppskatta”, vilket tyder på en brist i myndigheternas uppföljning, tillsyn och kontroll för bland annat statistiska ändamål, effektiv verksamhet eller för allsidiga beslutsunderlag.

Kommunen *instämmer* därför i förslaget att Arbetsförmedlingen och Boverket får i uppdrag att tillhandahålla relevant statistiskt underlag.

Avsnitt 9.6 Tidsfrister för mottagandet

Kommunen *instämmer inte* i att tidsfristen om två månader för mottagande av nyanlända föreslås oförändrad. Kommunen föreslår i stället att tidsfristen förlängs till minst tre månader för bättre framförhållning, särskilt med hänsyn till principen om barnets bästa och till de begränsade förutsättningar som en stor del av kvotflyktingar kommer med. Utredningen anger som skäl att en

längre vistelse på ett asylboende medför ökade kostnader för staten. Detta kan knappast vara ett avgörande skäl till att nuvarande tidsfrist ska behållas.

Enligt utredningen efterföljs inte alltid tvåmånadersfristen, men det är få ärenden som överskrider tre månader. Tre månader får därför anses vara en rimlig tidsfrist.

Kommunen *instämmer i förslaget* att Migrationsverket ges möjlighet att besluta om en längre tidsfrist för kvotflyktingar.

Avsnitt 10.3 Tidsbegränsad rätt till etableringsboende

Kommunen *instämmer inte i* förslaget att etableringsboende ska utgöra en särskild rättighet för en nyanländ. Kommunen anser att nuvarande ordning är tillräcklig och att kommunens skyldighet att anordna boende för nyanlända invandrare tidsbegränsas till tre år. Tre år harmonierar med andra förslag till tidsfrister inom integrationsområdet, vilket bidrar till en mer sammanhållen integrationsverksamhet.

Avsnitt 10.4 Rätt till etableringsboende i anvisningskommunen

Kommunen *instämmer inte i* att en nyanländ ska ha ovillkorlig rätt till etableringsboende när eget boende i eller utanför anvisningskommunen har ordnats på egen hand.

Kommunen bör i stället ha ansvar för att anordna ett boende. Boende på egen hand bör villkoras med något av de skäl som framgår av utredningen, till exempel studier på annan ort eller ett arbete för att kommunens skyldighet ska kvarstå. Tidsfristen för anmälan om återvändande till etableringsboendet bör dessutom utökas till minst tre månader, för ett sammanhållet boendesystem i kommunen.

Avsnitt 10.9 Överklagande

Kommunen *instämmer inte*, i linje med kommunens uppfattning under avsnitt 10.3 och 10.4, i utredningens förslag att kommunens beslut att rätten till etableringsboende ska upphöra i förtid ska kunna överklagas till allmän förvaltningsdomstol. Laglighetsprövning är tillräckligt.

Kungsbacka kommun

Lisa Andersson
Kommunstyrelsens ordförande

Patrik Johansson
Kommunsekreterare