



Branschorganisationen  
för dagligvaruhandeln

**Diarienummer: LI2024/01678**  
**Inskickat: 2024-12-05**  
**Ansvarig tjänsteman: Martin Andersson**

**Från:**  
Svensk Dagligvaruhandel

**Till:**  
Landsbygds- och infrastrukturdepartementet; [li.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:li.remissvar@regeringskansliet.se);  
kopia till: [li.dl@regeringskansliet.se](mailto:li.dl@regeringskansliet.se)

## **Remissvar avseende Stärkt kontroll av fusk i livsmedelskedjan (SOU 2024:44)**

Svensk Dagligvaruhandel är branschorganisationen för dagligvaruhandeln i Sverige. Våra medlemsföretag är Axfood, City Gross, Coop Sverige, ICA Sverige, Lidl Sverige och Livsmedelshandlarna. Tillsammans står vi för drygt 95 procent av dagligvaruhandeln i Sverige, med fler än 3 000 butiker över hela landet. Varje vecka möter vi i stort sett alla människor i Sverige i våra butiker. Dagligvaruhandeln sysselsätter runt 110 000 personer, varav en tredjedel är unga (15-24 år) och en fjärdedel har utländsk bakgrund. Branschen skapar jobb, ger möjlighet att äta hållbart och hälsosamt och är en viktig samhällsfunktion i alla delar av Sverige.

### **Svensk Dagligvaruhandels remissvar**

Svensk Dagligvaruhandel har tagit del av betänkanden Stärkt kontroll av fusk i livsmedelskedjan (SOU 2024:44) och tackar för möjligheten att inkomma med synpunkter. Svensk Dagligvaruhandel välkomnar utredningen och de förslag som har lämnats. Det är välkommet att frågan om livsmedelsfusk prioriteras eftersom de effekter av medvetet fusk som utredningen identifierar är mycket allvarliga och riskerar att skada seriösa aktörer, samt är en risk för livsmedelssäkerheten.

#### **Allmänt om utredningen**

SvdH anser att utredningen är mycket gedigen och landar klokt i övergripande förslag. Vi delar utredningens bedömning att den planerade fuskkontrollen bäst utförs av centrala myndigheter och vi anser att Livsmedelsverket är den mest lämpliga myndigheten för att upprätta en central enhet med det specifika uppdraget. Möjligheten för den ansvariga myndigheten att ta över ärenden från andra kontrollmyndigheter ser vi som en förutsättning för att på ett effektivt sätt kunna bekämpa livsmedelsfusk, som inte sällan sker över kommungränser. Livsmedelsfusk kan utgöra en del av en större organiserad brottslighet och därför tror vi att det är ett klokt förslag att den centrala myndigheten kan ta över ärenden

från enskilda kontrollmyndigheter. Detta för att en central myndighet kan ha expertis på området samt upparbetade kontakter med andra myndigheter, t.ex. Polisen, Skatteverket m.fl. som kan behöva involveras i ärenden.

#### Den centrala samordningen förstärks

Vi ser positivt på metoden för att samordna de centralt ansvariga myndigheternas arbete och även här tror vi att livsmedelsverket är den mest lämpliga myndigheten att leda arbetet.

#### Den planerade fuskkontrollen ska finansieras med skattemedel

Vi står helt bakom förslaget att finansiera den planerade fuskkontrollen med skattemedel. En avgiftsfinansiering hade varit mycket svår att utforma rättvist, samt att det finns ett principiellt problem med att de laglydiga företagen ska bekosta en verksamhet som syftar till att bekämpa oseriösa aktörer. Fenomenet är ett problem för hela samhället, då det äventyrar både livsmedelssäkerheten och företagets verksamhet, vilket gör att det bör vara ett ansvar för samhället att stävja fusket och då även stå för kostnaderna.

#### En lag om sanktionsavgifter mot fusk i livsmedelskedjan

Vi stödjer förslaget om sanktionsavgift mot fusk i livsmedelskedjan. Men vi ser vissa risker att personer som fuskar medvetet kan undkomma egentliga påföljder. Utredningen skriver; *Med hänsyn till dubbelbestraffningsförbudet föreslår vi att det införs bestämmelser som säkerställer att samma gärning inte kan leda till både sanktionsavgift och straff.* Detta är rimligt som princip, men vi ser fall där personer startar bolag eller tar över befintliga bolag enbart i syfte att få ekonomisk vinning genom någon typ av livsmedelsfusk. I det fallet kan det mycket väl vara så att bolagen inte har några resurser och någon sanktionsavgift kan därför inte tas ut. Men de egentliga huvudmännen undkommer då om de inte kan bli personligt ansvariga för förseelsen. Vi har i nuläget inget exakt förslag på hur detta ska undvikas, men vi anser att sanktionsavgift på något sätt behöver kopplas till ett personligt ansvar eller att sanktionsavgift bara ska tas ut om det berörda bolaget har ekonomiska medel tillgängliga. Här behövs ett förtydligande.<sup>202</sup>

I övrigt anser vi att branschorganisationen Visitas i sitt remissvar har relevanta synpunkter gällande sanktionsavgifter som bör beaktas.

#### Samverkan med branschorganisationer och andra organisationer

Vi saknar tydliga skrivningar om att den föreslagna centrala enheten ska ha en löpande dialog och samverkan med relevanta branschorganisationer. En sådan dialog skulle vara värdefull för båda parter, där myndigheten kan informera om fall som upptäckts och branscherna kan hjälpa till att sprida information till sina medlemmar om risker och därmed förhoppningsvis bidra till att minska fusket. I sådana dialogmöten tror vi att det även vore värdefullt att ha med representanter för fler aktörer, t.ex. certifieringsföretag och standardägare.