



Landsbygds- och infrastrukturdepartementet
li.remissvar@regeringskansliet.se

Yttrande över betänkande av Stärkt kontroll av fusk i livsmedelskedjan (SOU 2024:44)

Er beteckning: LI2024/01678

Sammanfattning

Länsstyrelsen Östergötland ställer sig positiv till utredningens slutsatser och förslagen ligger i linje med Länsstyrelsens mål att främja brottsförebyggande arbete i länet.

Länsstyrelsen ser positivt på förslaget att utredningen föreslår att ansvaret för planerad fuskkontroll centraliseras till Livsmedelsverket, Jordbruksverket och Kemikalieinspektionen och instämmer med att det kommer skapa resiliens avseende resurser och kompetens för området. Även förslaget om att en central myndighet ska kunna överta kontrollansvar i enskilda ärenden om fusk och att det föreslås att sekretessbrytande uppgiftsskyldighet mellan de föreslagna ansvariga myndigheterna ställer sig Länsstyrelsen positiv till då det sannolikt är en förutsättning för att möjliggöra en central risk- och sårbarhetsanalys. Även förslaget att kontakter med andra länder bör ske via den centrala FUSK-enheten är positivt så att länsstyrelserna slipper utreda vilka kontaktvägar för denna samverkan som är lämpliga. Länsstyrelsen har följande synpunkter.

Avsnitt 6.6.2 Planering av fuskkontroll

I avsnittet nämns att fusk med levande djur är lönsamt. Även insmugglade sällskapsdjur utgör potentiellt en risk för både livsmedelsproducerande djur och människor. Därför är det viktigt att olika myndigheter tillåts dela information även i dessa frågor, om så är tanken framgår det inte så tydligt i utredningen.

Avsnitt 19.2.2 Uppgiftsinhämtning från andra kontrollmyndigheter

Länsstyrelsen delar utredningens ståndpunkt att den rapportering som de centrala myndigheterna kan komma att vilja begära in inte får medföra omotiverad administration eller ökande kostnader för länsstyrelserna.

Avsnitt 19.3.2 En uppgiftsskyldighet för Skatteverket

Länsstyrelsen undrar om man behöver överväga att detta även borde gälla för andra myndigheter än bara Skatteverket, till exempel Kronofogden, Arbetsförmedlingen och Försäkringskassan. Även andra myndigheter kan tänkas vara berörda av fuskärenden.

19.7.1 Ett gemensamt nationellt anläggningsregister

Hur förslaget om ett gemensamt anläggningsregister är tänkt är svårt att utläsa från förslaget i utredningen och behöver klargöras. Det framgår inte i vilken omfattning som ett gemensamt anläggningsregister kommer att ha och vad ska ingå i det. Om tanken är att det ska inkludera både lokala, regionala och centrala verksamheter i detta gemensamma register då behöver det möjligen utredas om detta kan klassas som dubbelregistreringar. Detsamma gäller om tanken är att det bara ska finnas ett nationellt register där de lokala och regionala kontrollmyndigheterna ska hämta uppgifter till sina kontroller från det centrala registret behöver i så fall framgå.

Allmänna synpunkter

Länsstyrelsen finner att utredningen är välskriven och förslagen är genomtänkta med bra motiveringar generellt. En otydlighet är huruvida länsstyrelsernas resurser kan tänkas påverkas, då teoretiskt skulle resurser kunna flyttas från länsstyrelserna eftersom den planerade fuskkontrollen idag ligger på länsstyrelserna även om få utför dessa i dagsläget.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av avdelningschef Kristoffer Hellberg med länsveterinär Pernilla Stridh som föredragande.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.