Sveriges Kommunala
Lantmäterimyndigheter

Ert dnr: Ju2025/01377

2025-10-13

Till
Justitiedepartementet
ju.remissvar@regeringskansliet.se
L1@regeringskansliet.se

Nätverket för kommuner med lantmäterimyndighet (KLM) vill framföra följande angående remiss av promemorian Några frågor om ersättning vid gemensamhetsanläggningar (Ds 2025:16)

Att förenkla ersättningsreglerna i Anläggningslagen och göra dem dispositiva är positivt och möjliggör effektivare och därmed billigare förrättningsprocess. Nätverket för kommuner med lantmäterimyndighet (KLM) tillstyrker förslaget vad avser ändring av ersättningsreglerna men avstyrker förslaget om ansvar för brister i anläggningen.

Dispositiva ersättningsregler och skäliga ersättningar

KLM ser positivt på förslaget att göra ersättningsreglerna dispositiva och att lantmäterimyndigheten ska göra en skälighetsbedömning av ersättningens storlek. Promemorian innehåller dock väldigt lite stöd i den skälighetsbedömningen. För att få till en enhetlig bedömning av samtliga lantmäterimyndigheter vore det bra med exemplifieringar av vad som ska anses vara skäligt och vilket underlag som krävs för att kunna göra den bedömningen. Om allt för mycket underlag behöver tas in för att göra skälighetsbedömningen försvinner mycket av effektiviseringen av den process som sker redan idag.

Vilkas rätt som berörs när avsteg ska göras från 40 a § behöver förtydligas. När en gemensamhetsanläggning upphör i sin helhet är det

självklart att alla delägarna berörs, det är mindre självklart när endast en del av en gemensamhetsanläggning upphävs. Exempelvis när en stor gemensamhetsanläggning för gator och grönytor inom en detaljplan med enskilt huvudmannaskap ska omprövas för att en ny detaljplan tar en liten del av grönområdet i anspråk. Är då alla delägarna i gemensamhetsanläggningen berörda eller är det endast de delägare som har sina fastigheter i anslutning till den del som upphävs och där det går att påvisa en värdeförändring av fastigheten?

Ansvar för brister i anläggningen

KLM anser att det krävs förtydliganden av förslaget om att lantmäterimyndigheten ska kunna ålägga den som utför en anläggning ett ansvar för utförandet gentemot den samfällighetsförening eller delägarna i den samfällighet som ska ansvara för anläggningen. KLM anser att förslaget lämnar flera frågor obesvarade. Vad krävs för att kunna fatta ett sådant beslut? Vad behöver beslutet innehålla? Finns det situationer som är mer eller mindre lämpliga för sådana beslut?

KLM instämmer i problembeskrivningen och ser behov av en lösning men är tveksamma till förslaget. KLM avstyrker därmed förslaget i denna del och anser att fler alternativa lösningar bör utredas.

Övrigt

KLM anser att det vore bra med förtydliganden och exemplifieringar av vad som kan var skäligt när det gäller tilläggen i § 43 och § 54a avseende lantmäterimyndighetens kostnader för godkännande. Kan det exempelvis vara skäligt att hela kostnaden för en anslutning enligt § 43 kan åläggas de fastighetsägare som ansluts till gemensamhetsanläggningen?

Reglerna gäller även vid utträde ur en gemensamhetsanläggning, och eftersom kostnaderna endast får läggas på den som deltar i anläggningen är det oklart om kostnader kan läggas på den som precis utträtt eftersom de då i strikt mening inte längre deltar i anläggningen. KLM anser att det bör vara möjligt att lägga kostnaderna även på de som utträder ur anläggningen.

Angelica Oscarsson Ström
Ordförande
Nätverket för kommuner med lantmäterimyndighet