

**Yttrande**

Datum
2022-12-15

Diarienummer
2.2.17-16398/2022-1

Regeringskansliet
Finansdepartementet
fi.remissvar@regeringskansliet.se

Remiss bättre konsekvensutredningar (Ds 2022:22)

(Ert diarienummer Fi2022/02452)

Jordbruksverket har beretts tillfälle att yttra sig över ovan rubricerad remiss.

Jordbruksverket tillstyrker förslagen i remissen och vill samtidigt lämna synpunkter enligt nedan.

Övergripande synpunkter

Jordbruksverket konstaterar att promemorian saknar överväganden kring ett digitalt perspektiv vid framtagande av nya författningar och anser att det bör övervägas om den nya förordningen kan kompletteras med en reglering om detta. Den analys som ingår i en konsekvensutredning kan även innehålla en bedömning av författningens inverkan på digital tillgänglighet till förvaltningen eller dess inverkan på automatiserade förfaranden eller annan digital informationshantering i förvaltningen. En sådan analys kan innehålla ställningstaganden om huruvida ett förslag är ändamålsenligt för att främja digitalisering, eller om det innebär hinder för digitalisering, t.ex. genom att man ställer krav som medför analoga processer.

I promemorian lyfts att kommittéer och särskilda utredare oftare gör bristfälliga konsekvensutredningar jämfört med statliga förvaltningsmyndigheter och att de till följd av det också har ett större behov av stöd än statliga förvaltningsmyndigheter. Statistiken i promemorian visar emellertid att även förvaltningsmyndigheter i vissa fall kan ha svårt att uppfylla kraven på en konsekvensutredning. Eftersom författningsförslaget dessutom innehåller nya krav på vad en konsekvensutredning ska innehålla vill Jordbruksverket lyfta att det även för förvaltningsmyndigheter kan finnas ett utökat behov av stöd och utbildning.

En ny del som har tillkommit genom förslaget är kravet på beskrivning av effekter av betydelse av minskade eller ökade utsläpp eller upptag av växthusgaser vilket är en högst betydande förändring som kan innebära ett större merarbete för myndigheterna. Denna ökade tidsåtgång framgår inte tydligt i redogörelsen av konsekvenserna av det nya regelverket i promemorian.

Synpunkter på författningsförslaget

I 8 § finns krav på att kostnader och intäkter ska beräknas både i punkt 1 och i punkt 2. Det är otydligt vad som ska utredas i dessa punkter. Det är relevant att företagens konkurrenskraft beskrivs särskilt och i punkt 2 skulle därför orden ”beräkning” och ”kostnader” kunna tas bort och ändras till följande skrivning:

”2. en särskild beskrivning av förslagets eller beslutets effekter av betydelse för företags konkurrenskraft, för minskade eller ökade utsläpp eller upptag av växthusgaser i Sverige respektive i utlandet och för jämställdheten mellan kvinnor och män,”

I förslaget till 14 § används formuleringen ”fara för miljö” i stället för ”betydande negativa effekter” som det står i 4 § för att beskriva situationen när myndigheten i efterhand kan inhämta regeringens medgivande om föreskrifter. Förslaget i Ds:en är att förordningen (2014:570) om regeringens medgivande till beslut om vissa föreskrifter ska upphävas i och med den nya konsekvensutredningsförordningen, och då flyttas 3 § från förordningen (2014:570) i princip ordagrant över till den nya konsekvensutredningsförordningen. Vi föreslår att man ser över om det finns anledning att ha olika formuleringar i 4 och 14 §§ eller om de bör synkroniseras. De är tillämpliga i samma situation.

I detta ärende har ställföreträdande generaldirektören Jan Cedervärn beslutat. Maria Sköld har varit föredragande. I den slutliga handläggningen har också ställföreträdande chefsjuristen Anders Swahnberg, Mirja Hjers, Lisbeth Lindström och Camilla Callman deltagit.

Jan Cedervärn

Maria Sköld

Yttrandet har signerats digitalt och saknar därför namnunderskrifter.

Kopia till

Näringsdepartementet