

Finansdepartementet

fi.remissvar@regeringskansliet.se

Kopia: malin.borestam@regeringskansliet.se

Stockholm den 4 maj 2026

Remiss: Utvidgad avdragsrätt för sponsring m.m. (SOU 2026:5) (Fi2025/00109)

FAR har beretts möjlighet att lämna synpunkter på ovanstående remiss från Finansdepartementet. FAR vill med anledning av detta anföra följande.

FAR:s ställningstagande

FAR anser att det är mycket angeläget att en särskild regel införs, och tillstyrker därför förslaget att införa en uttrycklig regel som medger avdrag för utgifter för att förbättra eller upprätthålla näringsverksamhetens anseende. För att säkerställa att förslaget får avsedd effekt och bidrar till ökad förutsägbarhet och rättssäkerhet, anser FAR dock att innebörden av vissa begrepp och delar behöver förtydligas i den fortsatta beredningen.

FAR:s synpunkter

Allmänt

FAR:s uppfattning är att ett införande av en möjlighet för företag att dra av utgifter för bland annat sponsring är viktigt för att upprätthålla företagets förtroende för bolagsskattesystemets legitimitet. Detta åtgärdar också en brist i rättstillämpningen som funnits under lång tid. I en tid av hårdnande internationell konkurrens är det dessutom avgörande att Sverige kontinuerligt utvärderar och anpassar regelverk för att bibehålla och stärka företagets konkurrenskraft. Ett företags anseende och varumärke är centrala tillgångar i detta avseende.

FAR instämmer i de synpunkter som lyfts i det särskilda yttrandet, av experterna Tara Muinafshar, Patrick Krassén, Johan Karlsson och Mika Persson, som finns med i slutbetänkandet.

Affärsmässigt motiverade utgifter

Utredningen föreslår att en avdragsrätt ska införas för utgifter för att förbättra eller upprätthålla näringsverksamhetens anseende. Av kravet på att utgifterna ska syfta till att förbättra eller upprätthålla näringsverksamhetens anseende följer enligt utredningen att den föreslagna bestämmelsen endast blir aktuell för utgifter i företagets näringsverksamhet, alltså utgifter som är affärsmässigt motiverade. Enligt utredningen dras genom detta krav en gräns mot kostnader som inte är affärsmässigt motiverade

och därmed inte har samband med näringsverksamheten, som gåvor, personliga levnadskostnader och liknande utgifter.

FAR är positiv till att avdragsrätten utvidgas genom att bedömningen ska göras utifrån vilken slags utgift det är fråga om, utan krav på att företaget ska uppvisa en konkret förbättring av anseendet eller mätbara motprestationer. FAR ser dock en risk att utredningens resonemang om begreppet ”affärsmässigt motiverad” kan ge upphov till tolkningsproblem i den framtida tillämpningen hos Skatteverket och i domstolarna. Det behöver enligt FAR:s uppfattning vara mycket tydligt att den restriktiva praxis kring begreppet ”affärsmässigt motiverad” som utvecklats inom till exempel ränteavdragsbegränsningsreglerna – där helt andra syften och skyddsintressen gör sig gällande – inte ska vara vägledande vid bedömningen av avdragsrätten för utgifter för sponsring och liknande samarbeten.

Kravet på synlighet

Utredningen föreslår att ett samarbete måste ha förmedlats utåt, till exempel genom att det synliggörs. För att bestämmelsen ska få avsett genomslag och inte ge upphov till rättsosäkerhet är det angeläget att det tydliggörs att det är företaget själv som gör den affärsmässiga bedömningen av hur samarbetet ska förmedlas utåt. Det kan ibland vara mycket subtila signaler man vill förmedla utåt, och detta sker ofta på andra sätt än genom klassisk marknadsföring.

Företagsledarens intressen och näringsverksamhetens intressen

I slutbetänkandets avsnitt 8.7 Effekter för Skatteverket och de allmänna domstolarna, framgår att Skatteverket bedömer att komplexiteten med gränsdragningen mot gåva och privata levnadskostnader kommer att kvarstå med den nya bestämmelsen, vad gäller mindre företag. Detta signalerar en risk för att intentionen med förslaget inte fullt ut får genomslag i praktiken för en stor grupp företag, vilket vore olyckligt. Som utredningen konstaterar styrs sponsring ofta av flera överlappande faktorer, där personliga intressen kan spela in i valet av sponsringsobjekt. I den fortsatta beredningen bör det understrykas att en överlappning mellan företagsledarens personliga intressen och näringsverksamhetens intressen inte i sig ska utgöra grund för att neka avdragsrätt. Vid rättstillämpningen bör i stället prövas om utgiften typiskt sett ingår i företagets varumärkes- och anseendearbete (rekrytering, kundlojalitet, investerarkontakter etcetera).

Gränsdragningen mellan 16 kap. 1 § och 16 kap. 11 § IL

Åtgärder för att förbättra eller upprätthålla en verksamhets anseende är ofta, åtminstone delvis, överlappande med åtgärder för reklam och marknadsföring. Det kan därför i vissa fall vara svårt att dra en skarp gräns mellan vad som ska prövas enligt den allmänna avdragsregeln i 16 kap. 1 § IL och den föreslagna nya bestämmelsen 16 kap. 11 § IL. Det är viktigt att eventuella gränsdragningsvårigheter i detta avseende inte begränsar företagets avdragsrätt.

Begränsningen till politiska och religiösa ändamål

Enligt utredningen ska sponsring av politiska och religiösa ändamål inte vara avdragsgilla enligt den nya bestämmelsen. FAR har ingen principiell invändning mot avgränsningen som sådan. När det gäller tillämpningen av avgränsningen ser FAR dock en risk att företag inte kommer att få dra av sponsring

av samhällsnyttiga projekt och sociala insatser som sker i samarbete med till exempel kyrkliga organisationer. FAR föreslår därför en översyn och eventuell nyansering av det exempel som finns i slutbetänkandets avsnitt 7.4.1 och i författningskommentaren (när en kyrka används som lokal för ett evenemang), då detta förefaller innebära att endast oerhört små inslag av politik eller religion kan accepteras.

Uttagsbeskattning och utdelningsbeskattning

För aktiebolag finns det en generell risk att sponsring medför utdelningsbeskattning hos aktieägarna. Denna risk är särskilt framträdande för företag med mindre ägarkrets, där aktieägarna oftare har varit med i beslutsfattandet kring förmögenhetsöverföringen. När ett företag sponsrar genom varor eller tjänster riskerar företaget dessutom att träffas av uttagsbeskattning om ersättningen inte anses marknadsmässig. För att undvika framtida tolkningsproblem är det angeläget att klargöra att en avdragsgill utgift inte samtidigt kan leda till uttagsbeskattning eller beskattning av aktieägaren, eftersom en sådan dubbel negativ skatteeffekt skulle strida mot inkomstskattesystemets grundläggande principer.

Finansiering

Utredningen lägger fram ett flertal förslag till möjlig finansiering av den utökade avdragsrätten. Vissa av dessa skulle innebära ökad skattebörda för företagen, vilket enligt FAR bör undvikas, varför finansieringen bör sökas genom breda lösningar på statsbudgetens utgiftssida.

FAR

Michael Johansson
Ordförande i FAR:s remissgrupp - Skatt