

Miljödepartementet

## Remiss av förslag till Europaparlamentets och rådets direktiv om ändring av direktiv 2008/99/EG av den 19 november 2008 om skydd för miljön genom straffrättsliga bestämmelser

M2021/02413

Växjö tingsrätt har synpunkter i följande delar.

### *Artikel 16 Resurser*

Antalet miljöbrott som förs till domstol är idag räknat per tingsrätt lågt (för Växjö tingsrätts del rör det sig om 1-2 mål per år de senaste åren). Det leder till att erfarenhet av och kunskap om den typen av brottmål inte kan byggas upp. Frågan har tidigare utretts i bl.a. SOU 2017:63 Miljötillsyn och sanktioner med förslag till koncentration av dessa mål. Växjö tingsrätt ansåg avseende det betänkandets straffrättsliga delar bl.a. följande.

25.5 En särskild forumregel för miljöbrottmålen  
Utredningen stannar vid en koncentration av miljöbrottmålen till de tingsrätter som är mark- och miljödomstolar med förhoppningen att domstolsintern specialisering på rådmanssidan är tillräcklig för att nå syftet. Det bör därvid noteras att det enligt 1 kap. 3b § rättegångsbalken även är möjligt att förstärka sitsen med en rådmann som har erfarenhet från miljösidan. Utredningen konstaterar att behovet av naturvetenskaplig eller teknisk kompetens kan mötas genom sakkunnigbevisning och därmed inte behöver andra åtgärder. Det bör därvid påpekas att det på de nu utpekade tingsrätterna som är mark- och miljödomstolar finns tekniska råd som är ordinarie domare och förordnade vid tingsrätterna som sådana. Det skulle kunna övervägas en möjlighet för tingsrätten att förstärka den ordinarie sitsen med ett tekniskt råd i miljöbrottmålen. Det förekommer att sakkunnigbevisning åberopas från båda parter varför det inte sällan råder olika uppfattningar från olika sakkunniga. Genom att kunna förstärka sitsen med tekniska råd ökar domstolens möjligheter att rätt bedöma sakkunnigbevisningen.

I fråga om förstärkningsmöjligheterna för miljöbrottmålen skulle man, utöver möjligheten enligt nämnda 1 kap. 3 b § rättegångsbalken, kunna överväga att införa en förstärkningsmöjlighet liknande den som finns i 2 kap. 4 § första stycket sista meningen i lag om mark- och miljödomstolar där en av de sär-skilda ledamöterna (nu då en av nämndemännen) kan bytas ut mot en lagfaren domare eller ett tekniskt råd.

Domstolen anser mot bakgrund av ovanstående resonemang att även de överklagade miljöbrottmålen bör koncentreras till Svea hovrätt varvid samma justeringar av forumreglerna bör övervägas.

Domstolen anser vidare att det utifrån utredningen är svårt att överblicka resursfrågorna till följd av koncentrationen. Detta i synnerhet när det gäller skyldigheten att ta över de blandade målen. Domstolen förutsätter därför att de domstolar dit miljömålen koncentreras erhåller nödvändiga resursförstärkningar.

Växjö tingsrätt vidhåller de synpunkter som lämnades i ovan nämnda yttrande och menar att det kan vara ett sätt att uppfylla artikel 16 i direktivet.

Tingsrätten noterar att ovan nämnd sammansättningsregel i lag om mark- och miljödomstolar numera återfinns i 2 kap. 4 § tredje stycket i den lagen.

#### *Artikel 17 Utbildning*

Tingsrätten föreslår att Domstolsverket/ Domstolsakademin ges i uppdrag att ta fram lämpligt utbildningsmaterial och att hålla utbildningar för domare och övrig personal på domstolar som ska handlägga miljöbrott.

#### *Artikel 21 Datainsamling och statistik*

Tingsrätten föreslår att regeringen ger i uppdrag till Domstolsverket att se över statistikfrågan för att fånga upp de uppgifter som anges i artikel 21. En jämförelse kan då göras med den statistik som sedan verksamhetsåret 2020 förs över bl.a. handläggningstider i miljömål. Domstolsverket och Naturvårdsverket har tagit fram verktyg för den statistikinsamlingen för att säkerställa att rätt uppgifter läggs in i målhanteringssystemet på domstolarna (VERA).

Lars-Olle Larsson

---

Beslut om detta yttrande har fattats av lagmannen Lars-Olle Larsson efter föredragning av chefsrådmannen Peter Ardö därutöver har chefsrådmannen Lena Pettersson deltagit.