

Ert datum:
2022-03-31

Datum:
2022-07-07

Er ref:
Fi2022/01157

Diarienummer:
UHM-2022-0096

Finansdepartementet

fi.remissvar@regeringskansliet.se
fi.sba.bb@regeringskansliet.se

Sänk tröskeln till en god bostad (SOU 2022:14)

1. Inledning

Upphandlingsmyndigheten har getts möjlighet att lämna ett yttrande över utredningen Sänk tröskeln till en god bostad – Betänkande av Utredningen om en socialt hållbar bostadsförsörjning (SOU 2022:14), fortsättningsvis benämnd ”utredningen”.

Upphandlingsmyndighetens uppdrag är att verka för rättssäkra, effektiva och hållbara upphandlingar till nytta för medborgare och näringslivets utveckling samt att ge vägledning i statsstödsfrågor till kommuner och regioner. Yttrandet fokuserar därför på de delar av betänkandet som rör offentlig upphandling och statsstödsrättsliga frågor.

2. Sammanfattning

Upphandlingsmyndigheten avstyrker utredningens förslag att ändra lydelsen i 1 kap. 18 och 22 §§ LOU. Dessa bestämmelser införlivar redan i dag direktivets regler på ett korrekt sätt. De föreslagna språkliga ändringarna påverkar därför inte bestämmelsernas materiella innebörd. Upphandlingsmyndigheten anser att allmännyttiga kommunala bolag normalt är offentligt styrda organ som omfattas av såväl LOU som det bakomliggande upphandlingsdirektivet 2014/24/EU.

Upphandlingsmyndigheten delar inte heller utredningens uppfattning att allmännyttans skyldighet att följa LOU i sig skulle innebära att produktionen fördyras. Upphandlingsmyndigheten anser att det inte råder någon motsättning mellan att följa LOU och att göra goda affärer.

Upphandlingsmyndigheten tillstyrker de förslag som avser stöd till dels idéburna bostadsaktörer såsom byggemenskaper, dels till intresseorganisationer som främjar användardrivet idéburet bostadsbyggande. Myndigheten föreslår dock att dessa stöd

Ert datum:
2022-03-31

Datum:
2022-07-07

Er ref:
Fi2022/01157

Diarienummer:
UHM-2022-0096

begränsas till de stödbelopp som i enlighet med EU:s statsstödsregler kan lämnas enligt den allmänna förordningen om de minimis-stöd (kommissionens förordning 1407/2013).

3. Synpunkter på särskilda avsnitt

3.1 En konkurrenskraftig allmännytta och förslaget till lag om ändring i lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (avsnitt 11.4.1, jfr avsnitt 13.3)

Upphandlingsmyndigheten avstyrker utredningens förslag att lydelsen i 1 kap. 18 och 22 §§ LOU ska ändras. Dessa bestämmelser införlivar redan i dag direktivets regler på ett korrekt sätt. De föreslagna språkliga ändringarna påverkar därför inte bestämmelsernas materiella innebörd. Upphandlingsmyndighetens anser att allmännyttiga kommunala bostadsaktiebolag normalt är offentligt styrda organ som omfattas av såväl LOU som det bakomliggande upphandlingsdirektivet 2014/24/EU.

Förslaget kan inte härledas ur utredningens direktiv

Utredningen har haft i uppdrag att analysera och överväga åtgärder som dels tydliggör uppgiftsfördelningen inom bostadspolitik, dels bidrar till att ett antal bostadspolitiska verktyg är effektiva och ändamålsenliga. Det övergripande syftet med utredningen har varit att skapa förutsättningar för en socialt hållbar bostadsförsörjning. Utredningens starka fokus på frågan om allmännyttans upphandlingsplikt kan däremot knappast ha legat inom ramen för utredningsdirektiven. Enligt Upphandlingsmyndigheten kan detta förslag inte härledas ur utredningens direktiv.

Begreppet offentligt styrt organ

Allmännyttiga kommunala bostadsaktiebolag har av svensk domstol bedömts vara så kallade offentligt styrda organ enligt 1 kap. 18 och 22 §§ LOU. Dessa bolag är därför skyldiga att tillämpa LOU vid anskaffningar av varor, tjänster och byggentreprenader.

Utredningen har dock noterat att det finns vissa språkliga avvikelser mellan 1 kap. 18 och 22 §§ LOU och motsvarande artiklar i det bakomliggande direktivet. Utredningen har gjort gällande att LOU går längre än det bakomliggande direktivet – utgör en så kallad överimplementering – och att en språklig anpassning till den exakta ordalydelsen i direktivet medför att allmännyttan, vid en förnyad domstolsprövning, inte längre skulle omfattas av LOU.

Upphandlingsmyndigheten konstaterar att dessa slutsatser är felaktiga och det av främst följande skäl.

Utredningen, som har framfört kritik mot hur svenska domstolar har tolkat och tillämpat begreppet offentligt styrt organ, har inte kunnat påvisa att domstolarnas bedömningar skulle ha påverkats på grund av utformningen i nuvarande 1 kap. 18 och 22 §§ LOU.

Ert datum:
2022-03-31

Datum:
2022-07-07

Er ref:
Fi2022/01157

Diarienummer:
UHM-2022-0096

Regleringen av begreppet offentligt styrt organ i 1 kap. 18 och 22 §§ LOU är inte heller en så kallad överimplementering av de bakomliggande artiklarna 2.1 och 2.4 i direktiv 2014/24/EU. I motivuttalandena anges tvärtom uttryckligen att de nämnda bestämmelserna i LOU genomför de aktuella artiklarna i direktivet. De språkliga avvikelserna består främst i att begreppet offentligt styrt organ har valts i LOU i stället för det i direktivet använda begreppet offentligrättsliga organ. Någon förändring i innebörden av den svenska lagtexten jämförd med direktivtexten är inte avsedd (se prop. 2015/16:195 s. 942).

Vid en jämförelse mellan utredningens lagförslag – som motsvarar direktivets lydelse – och 1 kap. 18 och 22 §§ LOU framgår klart att förslaget endast handlar om rent redaktionella ändringar. Utredningen anger själv att ett byte till begreppet offentlig-rättsligt organ inte i sig har någon självständig betydelse (se s. 608). Även i övrigt är förslaget endast en redaktionell omDispositionering. De kumulativa rekvisiten (tillgodose behov i det allmännas intresse, utan industriell eller kommersiell karaktär) har flyttats från ett inledande stycke till en särskild punkt. De tre alternativa rekvisiten (offentlig finansiering, offentlig kontroll respektive offentlig styrelserepresentation) har också flyttats och i löptext inordnats i en enda gemensam punkt. Rekvisitet juridisk person har likaså flyttats från ett inledande stycke till en egen punkt. Det är uppenbart att sådana redaktionella och språkliga åtgärder helt saknar materiell betydelse. De föreslagna ändringarna påverkar därmed inte innebörden av dessa bestämmelser.

Det står alltså klart att 1 kap. 18 och 22 §§ LOU redan i deras nuvarande lydelse införlivar motsvarande artiklar i direktiv 2014/24/EU på ett korrekt sätt.

Begreppet offentligt styrt organ i de nämnda bestämmelserna i LOU utgör därmed ett EU-rättsligt begrepp, som – helt i enlighet med den svenska lagstiftarens uttalade avsikt – tolkas och tillämpas i överensstämmelse med upphandlingsdirektivet och EU-domstolens praxis.

Svenska domstolar är skyldiga att göra en sådan så kallad direktivkonform tolkning enligt det sagda. Svensk domstol har också, som redan berörts, vid sådan prövning funnit att ett allmännyttigt kommunalt bostadsaktiebolag är ett offentligt styrt organ som omfattas av LOU och det bakomliggande direktivet 2014/24/EU.

Eftersom de föreslagna förändringarna inte skulle ändra bestämmelsernas materiella innebörd skulle de inte heller kunna påverka rättsläget vad avser frågan om allmännyttiga kommunala bostadsbolag är offentligt styrda organ som omfattas av upphandlingsplikt enligt LOU. Domar som svensk domstol har meddelat angående allmännyttans upphandlingsplikt skulle följaktligen ha samma giltighet oavsett om LOU ändras på det sätt som utredningen föreslår. De föreslagna språkliga ändringarna i 1 kap. 18 och 22 §§ LOU är därför meningslösa.

Av det ovan anförda följer att förändringar i LOU inte kan påverka om allmännyttiga kommunala bostadsaktiebolag ska omfattas av upphandlingsplikt. Denna fråga kan endast påverkas genom domstolarnas uttolkning av det EU-rättsliga begreppet offentligt styrt organ enligt 1 kap. 18 och 22 §§ LOU och bakomliggande upphandlingsdirektiv och EU-domstolens praxis.

Ert datum:
2022-03-31Datum:
2022-07-07Er ref:
Fi2022/01157Diarienummer:
UHM-2022-0096**Allmännyttan**

Upphandlingsmyndigheten delar inte utredningens uppfattning att den praxis avseende offentligt styrda organ som utvecklats här i landet inte skulle vara i linje med EU-domstolens praxis. Myndigheten delar inte heller utredningens rättsliga analys att alla rekvisit för offentligt styrda organ inte skulle vara uppfyllda för allmännyttiga kommunala bostadsaktiebolag och det av bland annat följande skäl.

Upphandlingsmyndigheten konstaterar i likhet med utredningen att de allmännyttiga kommunala bostadsaktiebolagen tillgodoser behov av allmänt intresse. Frågan uppkommer dock om behoven, vilket utredningen gjort gällande, är av industriell eller kommersiell karaktär i den mening som avses i 1 kap. 18 § LOU samt upphandlingsdirektivet och EU-domstolens praxis.

Enligt EU-domstolens praxis ska man vid denna bedömning ta hänsyn till samtliga faktiska och relevanta omständigheter, såsom de omständigheter som var aktuella vid bildandet av bolaget och de villkor på vilka det utövar sin verksamhet. Detta innefattar, förutom bolagets konkurrensförhållanden, särskilt en bedömning av följande:

- om det saknas ett huvudsakligt vinstsyfte
- om bolaget självt står för den ekonomiska risken för den verksamhet som det utövar
- om verksamheten i fråga bedrivs på normala marknadsmässiga villkor.

(Se mål C-18/01 Korhonen, punkterna 48–51, mål C-373/00 Adolf Truley, punkt 66 och mål C-283/00 SIEPSA, punkt 81.)

Frågan om de allmännyttiga kommunala bostadsaktiebolagens konkurrensförhållanden får bedömas från fall till fall. Enligt EU-domstolens praxis utgör förekomsten av en utvecklad konkurrens dock endast ett indicium på att bolaget tillgodoser ett behov som är av industriell eller kommersiell karaktär. Att bolaget verkar i en utvecklad konkurrens är därför i sig inte tillräckligt för att konstatera att det behov som tillgodoses har industriell eller kommersiell karaktär (mål C-18/01 Korhonen, punkt 50).

När det därefter gäller de villkor på vilka de allmännyttiga kommunala bostadsaktiebolagen utövar sin verksamhet kan det noteras att kommuner utövar ett bestämmande inflytande över bolagen (se 3 och 4 §§ kommunallagen). Styrningen sker formellt via bolagsordningen och ägardirektiv. Av 1 § lagen (2010:879) om allmännyttiga kommunala bostadsaktiebolag (allbo-lagen) framgår att grunden för dessa bolag är att tillgodose allmännyttiga behov att främja bostadsförsörjningen i den eller de kommuner som äger bolaget. Av lagen (2000:1383) om kommunernas bostadsförsörjningsansvar (bostadsförsörjningslagen) framgår vidare att kommunerna har i uppdrag att säkra försörjningen av bostäder för dess invånare och planera för att tillgången ska möta den förväntade befolkningsutvecklingen. De allmännyttiga kommunala bostadsaktiebolagen är således ett verktyg för kommunerna att leva upp till sina skyldigheter i förhållande till bostadsförsörjningen och att förverkliga bostadspolitiska mål.

Vad avser frågan om vinstsyfte framgår det av 3 § allbo-lagen att ett allmännyttigt kommunalt bostadsaktiebolag ska bedriva verksamheten enligt affärsmässiga principer. Av allbo-lagen följer dock att dessa bolag åläggs begränsningar vad avser

Ert datum:
2022-03-31

Datum:
2022-07-07

Er ref:
Fi2022/01157

Diarienummer:
UHM-2022-0096

värdeöverföringar från dem. Syftet med begränsningsreglerna är att hålla nere avkastningskraven. Det innebär att avkastningskraven inte kan vara marknadsmässiga. I förarbetena uttalas att de allmännyttiga kommunala bostadsbolagen inte har tillkommit för att skapa vinster, utan för att tillgodose ett allmännyttigt ändamål, och att det allmännyttiga syftet är överordnat andra aspekter (se prop. 2009/10:185 s. 47). Med hänsyn till detta konstaterar Upphandlingsmyndigheten att bolagens huvudsakliga syfte inte är att generera vinst utan att långsiktigt tillgodose kommunens behov av bostäder till kommuninvånarna (se mål C-283/00 SIEPSA, punkt 88, mål C-393/06 Ing. Aigner, punkt 42 och mål C-18/01 Korhonen, punkt 54).

När det gäller frågan om allmännyttiga kommunala bostadsaktiebolag själva bär den ekonomiska risken innebär begränsningsreglerna i allbo-lagen att det allmännyttiga kommunala bostadsaktiebolagets upparbetade resurser kan användas för bostadsförsörjningsändamål. Regeln medför alltså att resurser som långsiktigt upparbetats kan användas av bolaget för att fullgöra sina uppgifter även i sämre tider (se prop. 2009/10:185 s. 52 f). Med hänsyn till detta och till de kommunala bostadsbolagens allmännyttiga funktion bör det ytterst sällan tillåtas att ett dylikt bolag försätts i konkurs (jfr. C-283/00 SIEPSA, punkt 91).

Beträffande frågan om de allmännyttiga kommunala bostadsaktiebolagen verkar på normala marknadsmässiga villkor följer det även av 2 § allbo-lagen att stöd kan lämnas till dessa bolag. Därigenom kan kommuner anförtro sina allmännyttiga bostadsaktiebolag allmännyttiga uppdrag som de kan ersättas för inom ramen för statsstödsreglerna.¹ Motsvarande möjlighet finns inte när det gäller privata företag då kommuner inte får lämna stöd till enskilda näringsidkare.

Som berörts ovan omgärdas dessutom de allmännyttiga kommunala bostadsaktiebolagen av en rad regelverk, så som bostadsförsörjningslagen, allbo-lagen och kommunallagens krav på att bland annat införa föreskrifter i bolagens bolagsordningar, som på olika sätt begränsar deras handlingsfrihet och som även medför att kommuner kan utöva kontroll över sina hel- och delägda bolag.

Att bolagens huvudsakliga intäkter i normalfallet är hyresintäkter från bostadshyresgäster kan mot denna bakgrund inte tillmätas avgörande betydelse. Enligt Upphandlingsmyndighetens kan allmännyttiga kommunala bostadsaktiebolag inte som utgångspunkt verka på normala marknadsmässiga villkor (se mål C-18/01 Korhonen, punkt 51).

Sammantaget finner Upphandlingsmyndigheten att allmännyttiga kommunala bostadsaktiebolag normalt inte tillgodoser behov av industriell eller kommersiell karaktär. Bolagen är ostridigt juridiska personer. När det slutligen gäller de tre alternativa kriterierna offentlig finansiering, offentlig kontroll respektive offentlig styrelserepresentation konstaterar myndigheten i likhet med utredningen att de två sistnämnda i princip alltid är uppfyllda.

¹ se vidare [Upphandlingsmyndigheten vägledning om kommuners möjligheter att finansiera marknadskompletterande hyresbostäder för äldre på svaga bostadsmarknader](#)

Ert datum:
2022-03-31Datum:
2022-07-07Er ref:
Fi2022/01157Diarienummer:
UHM-2022-0096

Upphandlingsmyndigheten anser därför att allmännyttiga kommunala bostadsaktiebolag normalt är offentligt styrda organ som omfattas av LOU och det bakomliggande upphandlingsdirektivet 2014/24/EU.

3.2 Allmännyttans upphandling av bostadsbyggande, dess erfarenheter av offentlig upphandling och upphandlingsreglerna som hinder för en socialt hållbar bostadsförsörjning (avsnitt 8.4.6, 8.5.7 och 8.8.3)

Upphandlingsmyndigheten delar inte utredningens uppfattning att skyldigheten för allmännyttan att följa LOU i sig skulle innebära att produktionen fördyras. Upphandlingsmyndigheten anser att det inte råder någon motsättning mellan att följa LOU och att göra goda affärer.

Allmännyttans upphandling

I avsnitt 8.4.6 redogör utredningen för statistik om allmännyttans upphandling av bostadsbyggande.

Upphandlingsmyndigheten noterar att den övervägande entreprenadformen anges vara totalentreprenad och att orsaken till det bland annat anges vara att den egna beställarorganisationen är slimmad och att de upphandlande organisationerna därför bland annat behöver byggentreprenörernas kompetens och resurser. Upphandlingsmyndigheten uppfattar i detta sammanhang att de upphandlande organisationernas val av entreprenadformen totalentreprenad innebär en risk att anbud framför allt kommer att lämnas just av resursstarka och eventuellt rikstäckande byggentreprenörer. Denna risk, som de upphandlande organisationerna därmed själva bidrar till, kan leda till problem ur ett konkurrensperspektiv med få anbud vid upphandlingar.

Entreprenadformen totalentreprenad innebär även att en ökad risk läggs över på leverantörerna. Denna risk är i regel kostnadsdrivande för leverantörerna och i slutändan även för den upphandlande organisationen. Även denna risk kan leda till att färre leverantörer väljer att lämna anbud och försvaga konkurrensen.

Allmännyttans erfarenheter

Avsnitt 8.5.7 baseras, i en inte obetydlig omfattning, på den redogörelse som gjordes av utredningen om bättre konkurrens i bostadsbyggandet (SOU 2020:75). Till denna utredning har också fogats den skrivelse från juni 2020 där Sveriges Allmännyttan redogör för vad medlemsföretagen anser utgör de allvarligaste negativa konsekvenserna av LOU (bilaga 4).

Upphandlingsmyndigheten anser att de negativa konsekvenser av att tillämpa LOU som allmännyttan redogör för är svepande påståenden och framstår som överdrivna. Vad gäller vissa av de påstådda negativa konsekvenserna har Upphandlingsmyndigheten överhuvudtaget svårt att se orsakssambandet mellan den påstådda negativa effekten och faktumet att LOU tillämpas vid anskaffningen av varor, tjänster eller byggentreprenader (se motsvarande yttrande i remissvar över SOU 2020:75 den 14 april 2021 med dnr UHM-2021-0016). Upphandlingsmyndigheten anser därmed att

Ert datum:
2022-03-31

Datum:
2022-07-07

Er ref:
Fi2022/01157

Diarienummer:
UHM-2022-0096

skrivelsen inte heller nu kan användas som underlag för att dra några slutsatser om svårigheter att tillämpa LOU vid upphandling av bostadsbyggande. I detta sammanhang kan vikten av strategiskt inköpsarbete särskilt understrykas, där den upphandlande organisationen behöver säkerställa att det finns en ändamålsenlig och tillräcklig beställar- och inköpsorganisation med rätt kompetens och mandat för att tillgodose organisationens behov.

Upphandlingsreglerna

I avsnitt 8.8.3 har utredningen, främst med hänvisning till Allmännyttans uppgifter, dragit slutsatsen att det skulle vara en företagsekonomisk nackdel för de allmännyttiga kommunala bostadsaktiebolagen att tillämpa LOU. Upphandlingsmyndigheten delar inte denna uppfattning.

Upphandlingsmyndigheten påminner i denna del inledningsvis om att LOU syftar till att säkerställa fri rörlighet av varor och tjänster samt icke snedvriden konkurrens. LOU är en skyddslagstiftning för leverantörer, som samtidigt ska ge insyn och minska risken för korruption i den offentliga affären och bidra till att det offentliga hushållar med offentliga medel. Reglerna ger dessutom utrymme till krav som syftar till att uppfylla samhällseliga mål såsom skyddet av miljön, högre resurs- och energi-effektivitet, kampen mot klimatförändringar, främjande av innovation, sysselsättning och social integration.

Upphandlingsmyndigheten hänvisar till myndighetens senaste uppföljning av den nationella upphandlingsstrategin. Uppföljningen ger en helt annan bild än den som redovisas i utredningen och visar snarast att det finns brister i många inköpsorganisationer. Knappt 4 av 10 upphandlande organisationer har genomfört en övergripande inköpsanalys, det vill säga gjort en uppföljande analys av vem som köper vad av vem till vilken summa under en specifik tidsperiod. Upphandlingsmyndighetens uppföljning visar även att knappt 4 av 10 inköpsorganisationer använder sig av ett tvärfunktionellt arbetssätt. Det innebär att drygt 6 av 10 organisationer har stora möjligheter att öka kontrollen över inköpen. Upphandlingsmyndighetens uppföljning visar också att bara 1 av 7 kommuner har tagit ett strategiskt grepp om inköpen. Från detta kan man dra slutsatsen att det finns en stor potential för mer effektiva offentliga upphandlingar.

Upphandlingsmyndigheten hänvisar även till en rapport från Konkurrensverket (Konkurrensen i byggmaterialindustrin – Redovisning av regeringsuppdrag att utreda konkurrensen i svensk byggmaterialindustri, Rapport 2021:4). I rapporten konstateras att byggnadspris netto per lägenhetsarea i genomsnitt är likartad för byggnation av hyresrätter oavsett vilken typ av byggherre som uppför dem. Detta faktum står i kontrast till den uppfattning som regelbundet förts fram som kritik mot upphandling av bostäder inom ramen för LOU. Sett till den kostnadsbild som kan hämtas ur offentlig statistik förefaller således upphandlingsregelverket inte orsaka någon väsentlig fördyrande effekt. Rapporten konstaterar vidare att upphandling inte alltid används på ett sätt som pressar pris. Bland annat anses specifika kravställningar i upphandlingar, brist på transparens och utformningen av vissa rabattsystem inom byggindustrin kunna utgöra hinder för effektiv konkurrens och upphandlingsprocess samt leda till kostnadsökningar respektive öka sannolikheten för korrupta affärsrelationer.

Ert datum:
2022-03-31Datum:
2022-07-07Er ref:
Fi2022/01157Diarienummer:
UHM-2022-0096

Även bristande kontroll och transparens inom ramen för de ersättningsformer som avtalats mellan byggherren och entreprenören anges kunna vara en orsak till ökade kostnader.

Upphandlingsmyndigheten framhåller vikten av att den upphandlande organisationen har en ändamålsenlig och tillräcklig beställar- och inköpsorganisation. Denna behöver vara utrustad med rätt kompetens och mandat för att, genom ett strategiskt inköpsarbete och med rätt metoder och resurser, genomföra en effektiv konkurrensutsättning och uppföljning av sitt entreprenadbehov. Därigenom får den en större möjlighet att effektivt dra nytta av konkurrensen på marknaden. Tillsammans med en god kontroll och transparens i uppföljningsarbetet kan den upphandlande organisationen, enligt Upphandlingsmyndighetens uppfattning, göra lika goda affärer som aktörer inom privat sektor. Det råder därmed enligt Upphandlingsmyndighetens mening inte någon motsättning mellan att följa LOU och en strategiskt organiserad offentlig aktörs möjligheter att göra goda affärer.

Upphandlingsmyndigheten påminner även avslutningsvis om genomförda lagstiftningsreformer i LOU. Förenklade regler för offentliga upphandlingar på det icke-direktivstyrda området trädde i kraft den 1 februari 2022, och nya regler om överprövning av upphandling och av avtals giltighet trädde i kraft den 1 juli 2022. De sistnämnda reglerna innebär i korthet att det införs ett skyndsamhetskrav i domstol i mål om överprövning av en upphandling eller av ett avtals giltighet. Det införs också så kallade processuella preklusionsfrister i både förvaltningsrätten och kammarrätten. Syftet med regeländringarna är att skapa en effektivare och mer förutsebar överprövningsprocess.

3.3 Utvidgad förordning om stöd till byggemaskaper och verksamhetsstöd till intresseorganisationer som främjar användardrivet idéburet bostadsbyggande (avsnitt 11.4.6 och 11.4.7)

Upphandlingsmyndigheten tillstyrker förslagen om dels utvidgning av förordningen (2019:676) om stöd till byggemaskaper, dels införande av verksamhetsbidrag till intresseorganisationer, dock under följande förutsättningar.

Upphandlingsmyndigheten bedömer att det kan vara oklart om aktörer inom ramen för byggemaskaper och sådana idéburna bostadsaktörer som nämns i förslagen bedriver ekonomisk eller icke-ekonomisk verksamhet och därmed utgör företag enligt statsstödsreglerna.

Upphandlingsmyndigheten föreslår därför att det maximala stödet till en enskild aktör bör begränsas till motsvarande 200 000 euro under en period av tre beskattningsår. Det för att undanröja risken att stödet, trots de begränsningar i mottagarkretsen som utredningen föreslår, går till ekonomisk verksamhet och därmed kan komma att utgöra ett otillåtet statsstöd.

Den föreslagna beloppsgränsen säkerställer att stödet inte kommer i konflikt med det belopp på 200 000 euro under en treårsperiod som kan lämnas enligt kommissionens förordning (EU) nr 1407/2013 av den 18 december 2013 om tillämpningen av

Ert datum:
2022-03-31

Datum:
2022-07-07

Er ref:
Fi2022/01157

Diarienummer:
UHM-2022-0096

artiklarna 107 och 108 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt på stöd av mindre betydelse (den så kallade allmänna förordningen om de minimis-stöd).

Generaldirektör Inger Ek har beslutat i detta ärende. Upphandlingsjuristen Christian Blume har varit föredragande. I handläggningen har även upphandlingsjuristen Rasmus Lillberg deltagit. I den slutliga handläggningen har också chefsjuristen Anders Asplund deltagit.

Inger Ek

Christian Blume