

Ståkke sameby  
Kjell Larsson  
Ventilgatan 13  
933 34 ARVIDSJAUR

2017-01-23

REGERINGSKANSLIET  
Näringsdepartimentet  
103 33 STOCKHOLM

Ståkke samebys yttrande gällande Ds 2016:27 diarienummer N2016/05385/FJR

Enligt kartbilaga nr 4 DS 2016:27 så finns inte Ståkke sameby med. Enligt denna karta går Luokta Mavas och Semisjaur-Njargs samebyars gränser ned till odlingsgränsen men mellan dessa samebyars gränser och odlingsgränsen ligger Ståkke sameby vars gräns, nedanför odlingsgränsen, gränsar mot bland andra Västra och Östra Kikkejaur's samebyar.

Området mellan Luokta-Mavas sameby och odlingsgränsen betecknas som s k överlappningsområde och innebär för Luokta-Mavas samebys del att man endast har genomflyttningsrätt.

Detta har vid ett flertal tillfällen via domar fastslagits, nu senast vid Kammarrättens dom 2007-11-19, mål nr 3165-04 och 1544-05.

”Kammarrätten finner att s.k. överlappningsområdet inte kan anses ingå i Luokta-Mavas betesområde utan att Luokta-Mavas sameby endast har en rätt att passera nu aktuellt område under sina flyttningar mellan byområdet och vinterbetesområdet. Eftersom en sådan rätt att nyttja området inte medför att området är att anse som Luokta-Mavas betesområde skall överklagandert avslås. Att Luokta-Mavas sameby tillåtit att nyttja området i högre omfattning än vad 1946 år byordning föreskriver föranleder ingen annan bedömning.”

Tidigare i samma dom står också ” Kammarrätten kan inte tolka detta uttalande på annat sätt än att Luokta-Mavas och Ståkke samebyar har helt skilda byområden och att Luokta-Mavas samebys byområde alltså sträcker sig fram till Ståkke samebys västra gräns samt att Luokta-Mavas samebys betesområde omfattar utöver byområdet ett område nedanför lappmarksgränsen som nyttjas till vinterbete. Regeringsrätten konstaterar också att Luokta-Mavas sameby – under sina flyttningar mellan byområdet och vinterbetesområdet – har rätt att passera genom Ståkke samebys byområde, men att Luokta-Mavas sameby inte har någon på rennäringslagen grundad rätt att begagna dessa byråden för renskötseln i den betydelsen att områdena skulle bli att anse som betesområde i lagens mening för Luoka-Mavas sameby.”

Vi tycker att det är skrämmande att en statlig utredning kan använda felaktiga kartor i en utredning, att det är så lätt att låta en sameby försvinna, vars gränser gäller sedan 1946. Det gäller för övrigt flera skogs-samebyar som blivit förbigångna på detta sätt.

I utredningen framgår det förvisso att även för skogsrenskötseln i Norrbotten har konventionen antagits få allvarliga följder men vi anser att Ds 2016:27 och den samiska arbetsgruppensförslag inte belyst de negativa konsekvenser som konventionen innebär för skogsrenskötseln samt hur de s.k samarbetsavtalen kan leda till mer negativa konsekvenser. I den samiska arbetsgruppen har det inte heller ingått någon representant från skogsrenskötseln, vilket kan ha inneburit att skogsrenskötsels konsekvenser inte belysts tillräckligt.