

Rektor
Ylva Fältholm

Missiv

2022-02-01
HIG-STYR 2021/117
U2021/04368

Regeringskansliet
Utbildningsdepartementet

Remissvar för *Belastningsregisterkontroll och avskiljande av studenter*

Högskolan i Gävle har tagit del av betänkandet *Belastningsregisterkontroll och avskiljande av studenter* (SOU 2021:83) och tackar för möjligheten att besvara denna remiss.

Remissyttrandet har beretts av Maria Strand och Joel Jansson vid Högskolan i Gävle.

Bifogat presenteras Högskolans remissyttrande.

Med vänlig hälsning

HÖGSKOLAN I GÄVLE

Rektor

Angående betänkandet *Belastningsregisterkontroll och avskiljande av studenter* (SOU 2021:83)

Högskolan i Gävle har mottagit betänkandet från utredningen om belastningsregisterkontroll och avskiljande av studenter. Högskolan ställer sig positiv till de förändringar som föreslås, även om förslagen också följs av svåra principiella överväganden i fråga om både rättssäkerhet och integritet för den enskilde. Högskolan anser att utredningens förslag i sina huvuddrag är väl avvägda och ställer sig positiv till dessa men har också kommentarer av både principiell och teknisk karaktär. Högskolans synpunkter redovisas i detalj i vad som följer.

Avsnitt 10.4.4

Högskolan förstår argumentet att det ur ett avseende är mindre integritetskränkande för den enskilde om den enskilde själv begär utdrag ur belastningsregistret och skickar in i samband med erbjudande om antagning. Dock när studenten skickar in sitt utdrag ur belastningsregistret till UHR så kommer potentiellt andra lärosäten att kunna ta del av handlingen som inte berörs av antagningen. Det blir då viktigt att respektive lärosäte internt tillser att bara den personal som är i behov av detta för sin tjänsteutövning kan ta del av utdrag från belastningsregistret. Situationen skulle sammantaget kunna innebära utmaningar när det gäller rättssäkerhet och integritet för den enskilde. Ett förslag för att lösa detta är att UHR får i uppdrag att efterfråga utdrag från belastningsregistret för att sedan meddela det lärosäte som berörs av handlingen. Detta förutsätter förstås att det är påtagligt tydligt att ett utdrag ur belastningsregistret kommer att inhämtas i samband med erbjudande om antagning.

Avsnitt 11.2

Högskolan i Gävles hållning är att det finns frågor som behöver preciseras alternativt närmare utredas hur det praktiskt ska gå till i samband med antagningsprocessen. En så långt som möjligt enhetlig hantering bland lärosätena är att föredra, inte minst av resursskäl och likvärdighetsprincipen. Vidare kommer lärosätena att behöva tid för att förbereda hanteringen, innan eventuella förslag träder i kraft. För att hanteringen när det gäller information om enskilda personers förekomst i belastningsregistret ska fungera på ett kostnadseffektivt sätt behöver det finnas systemstöd men, initialt kommer det också att krävas utökade resurser vid lärosätet. Om emellertid UHR bistår med systemstöd kan det vara möjligt att hantera frågan med befintlig personal.

Utredningen föreslår vidare att kontrollen mot belastningsregistret bara ska ske i samband med urval 1 och 2. Högskolan vill lyfta fram att systemet också behöver anpassas efter urvalsgruppen ”sen anmälan” för de lärosäten som använder sig av det i antagningsprocessen.

Avsnitt 13.8

Förslaget i utredningen är att definitionen av trakasserier ska vidgas utöver vad som är angivet i diskrimineringslagen. Detta anser Högskolan blir problematiskt då det ej stämmer med gängse lagars definition. Trakasserier som ej kan kopplas till diskrimineringsgrund behöver definieras antingen i enlighet med Arbetsmiljölagen, och benämns som kränkande särbehandling, alternativt definieras i enlighet med definitioner i brottsbalken såsom förtal, ofredande, hot, våld, skadegörelse eller liknande straffbara gärningar. Det behöver finnas lagstöd för att en student ska kunna anmälas och inte minst bli föremål för åtgärder.

Högskolan i Gävle instämmer dock i utredningens förslag att 10 kap. 1 § första stycket 4 högskoleförordningen bör vidgas för att inrymma fler former av misskötsamt beteende. Dock riskerar den här typen av ärenden att bli förhållandevis utredningskrävande. Utredningen ger som exempel ”upprepade e-postmeddelanden med kränkande eller annars opassande innehåll” (SOU 2021:83, sid. 19). Liknande scenarier, och framför allt de som inte omfattar skriftlig bevisning, torde kräva långt gående och kanske också integritetskränkande metoder för att kunna utredas. Högskolan i Gävle önskar att hanterandet av detta utreds vidare alternativt utvecklas innan lagstiftning kommer på plats.