

Avdelningen för juridik och inre marknad  
Per Hällströmer  
Direktnr: 033-17 77 31  
E-post: [per.hallstromer@swedac.se](mailto:per.hallstromer@swedac.se)

Ert datum  
2019-07-23

Er referens  
N2019/02121/TM

Infrastrukturdepartementet  
[i.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:i.remissvar@regeringskansliet.se)  
[helene.lassi@regeringskansliet.se](mailto:helene.lassi@regeringskansliet.se)

## Remiss av promemorian Fjärde järnvägspaketet

Styrelsen för ackreditering och teknisk kontroll (Swedac) ansvarar för frågor om teknisk kontroll, inklusive ackreditering och frågor i övrigt om bedömning av överensstämmelse samt för samordning av marknadskontroll, reglerad mätteknik och ädelmetallkontroll. Swedac har beretts tillfälle att yttra sig över ovan nämnda remiss och har följande synpunkter, sorterade under tre rubriker.

### *Något om begrepp och definitioner*

Enligt 1 kap. 10 § i förslaget till järnvägstekniklag definieras begreppet *organ för bedömning av överensstämmelse* som "organ som anmälts eller utsetts att utföra EG-kontroll". Enligt förordning (EG) nr 765/2008<sup>1</sup> definieras begreppet som "ett organ som utför bedömning av överensstämmelse, bland annat kalibrering, provning, certifiering och kontroll" vilket även är den definition som används i direktiv (EU) 2016/797 om driftskompatibilitet hos järnvägssystem inom Europeiska unionen med ett tillägg om klassificering av anmält och utsett organ. Swedac anser att det är olyckligt att definitionen i förslaget till järnvägstekniklag inte överensstämmer med den mer vedertagna definitionen som anges i förordning (EG) nr 765/2008 och ställer sig frågande till varför begreppet ges en annan betydelse i förslaget till lagstiftning.

Härutöver är det enligt Swedacs mening även olyckligt att begreppet *EG-kontroll* används för det förfarande som det utsedda organet ska utföra då det leder tanken till att det utsedda organet ska genomföra en bedömning av överensstämmelse mot harmoniserade regelverk, när det i själva verket ska genomföra en bedömning av överensstämmelse mot nationella regler.

### *Ackreditering av utsedda organ*

Av direktiv (EU) 2016/797 om driftskompatibilitet hos järnvägssystem inom Europeiska unionen framgår att det är frivilligt för medlemsstaterna att ställa krav på

---

<sup>1</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 765/2008 av den 9 juli 2008 om krav för ackreditering och marknadskontroll i samband med saluföring av produkter och upphävande av förordning (EEG) nr 339/93

ackreditering på utsedda organ. Av förslaget till järnvägstekniklag framgår att Sverige inte kommer att ställa något sådant krav. Swedac vill härvid framhålla att detta inte utesluter att ett organ som vill bli utsett använder sig av ackreditering som grund för sin ansökan hos tillsynsmyndigheten. Om ett organ som vill bli utsett är ackrediterat mot en relevant harmoniserad standard presumeras nämligen organet uppfylla kraven i artiklarna 30-32 i direktiv (EU) 2016/797, vilket borde förenkla den bedömning som tillsynsmyndigheten ska göra vid en ansökan om att bli utsett organ.

#### *Överklagande av certifieringsorgans beslut*

Enligt 11 kap 3 § järnvägslagen får beslut som ett ackrediterat organ fattar med stöd av 8 kap. 1 a § eller kommissionens förordning (EU) nr 445/2011 om ett certifieringssystem för enheter som ansvarar för underhåll, överklagas hos tillsynsmyndigheten. Bestämmelsen föreslås nu, med vissa justeringar, att överföras till järnvägssäkerhetslagen och Swedac förstår att det är ett fortsatt krav på medlemsstaten att säkerställa att de beslut som fattas av certifieringsorgan kan bli föremål för rättslig prövning (artikel 6.4 Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2019/779). Swedac tycker det är bra att det i den nya bestämmelsen förtydligas att det endast är beslut som ackrediterade certifieringsorgan har fattat som kan överklagas till tillsynsmyndigheten. Swedac vill dock uppmärksamma Infrastrukturdepartementet på att Swedac som nationellt ackrediteringsorgan måste tillhandahålla en process för att hantera klagomål på samtliga ackrediterade organ (avsnitt 7.12 ISO/IEC 17011:2017). Enligt denna process ska ett certifierat organ först framföra sitt klagomål till det ackrediterade organ som utfärdat certifieringen och för det fall att det certifierade organet efter denna hantering fortfarande är missnöjt kan det certifierade organet föra klagomålet vidare till Swedac. Swedac kan sedan utifrån det beslut som fattas i klagomålsärendet vidta tillsynsåtgärder mot det ackrediterade organet.

Med anledning av att det alltså även fortsättningsvis kommer att finnas två parallella förfarande som eventuellt riskerar att pröva samma frågor undrar Swedac vilka beslut som får överklagas till tillsynsmyndigheten och vad överklagandet kan resultera i?

Slutligen ställer sig Swedac positiva till att det föreslås att tillsynsmyndigheten inte längre ska kunna utfärda underhållscertifikat samt att det övervägs att införa krav på certifiering av underhållsansvariga enheter för andra fordon än godsvagnar.

---

Detta yttrande har beslutats av generaldirektören Ulf Hammarström efter föredragning av juristen Per Hällströmer. Chefsjuristen Anette Arveståhl och bedömningsledaren Curt-Peter Askolin har deltagit i handläggningen av ärendet.

Ulf Hammarström

Per Hällströmer