

Avdelningen för juridik
Anna Isberg

Klimat- och näringslivsdepartementet

103 33 Stockholm

Ytterligare steg för ett förbättrat genomförande av MKB-direktivet

Sammanfattning

Klimat- och näringslivsdepartementet har berett Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) möjlighet att yttra sig över promemorian Ytterligare steg för att förbättra genomförandet av MKB-direktivet.

SKR önskar framföra följande synpunkter på promemorian:

- SKR tillstyrker tillägget av ytterligare verksamheter i miljöprövningsförordningen (2013:251)
- SKR tillstyrker förslaget om att sexveckorsfristen ska börja löpa från att anmälan är komplett.
- SKR avstyrker förslaget om tidsfristen ska gälla från komplett anmälan endast i de fall ett kompletteringsföreläggande har skickats inom fyra veckor.
- SKR tillstyrker förslagen gällande anmälningspliktiga vattenverksamheter liksom införande av anmälan om 12:6-samråd för ytterligare verksamheter och åtgärder.

Sveriges Kommuner och Regioners synpunkter

Förslag gällande miljöfarlig verksamhet som anmäls eller tillståndsprövas enligt 9 kap. miljöbalken

Förslaget innehåller tillägg av verksamheter i miljöprövningsförordningen (MPF) för att bättre genomföra MKB-direktivet. SKR har inga synpunkter på detta.

Gällande förslaget om att komplettera 9 kap. 6d § miljöbalken så uppfattar SKR att detta egentligen inte handlar om ett genomförande av MKB-direktivet utan är en separat fråga.

Förslaget är tyvärr något otydligt då det inte verkar baseras på gällande lagtext utan på ett tidigare remitterat förslag som sedan inte har genomförts.

SKR konstaterar att förslaget innehåller två delar, dels ett förslag om att sexveckorsfristen ska börja löpa när anmälan är komplett och dels ett förslag om att detta ska gälla under förutsättning att miljönämnden har kompletteringsförelagt inom fyra veckor.

SKR tillstyrker att det införs en tydliggörande reglering om att sexveckorsfristen ska börja löpa efter att anmälan är komplett. Det är dock viktigt att det tydligt framgår, nuvarande formulering är att det tidsfristen gäller från att ”bristen har avhjälpes” vilket inte nödvändigtvis är samma sak.

Detta är positivt då det ger incitament för verksamhetsutövare att komma in med komplett underlag så snart som möjligt. Det är även positivt att det följer av lagstiftningen att det blir tydligt att verksamheten inte får påbörjas förrän handläggningen av ärendet är klart samt att det minskar administrationen eftersom tillsynsmyndigheten då inte behöver fatta något interimistiskt beslut om detta. SKR konstaterar att detta även är linje med EU-rättsliga regleringar där tidsgränser för handläggning generellt räknas från att ansökan är komplett och som även införts i plan- och bygglagen.

SKR avstyrker förslaget att införa en tidsgräns på fyra veckor för kompletteringsföreläggande för att sexveckorsfristen ska gälla från att ansökan är komplett. SKR förstår syftet med att ärenden inte ska bli liggande men har uppfattningen att detta är ovanligt. I de fall handläggningen tar längre tid är det oftast med anledning av brister i anmälan eller en eventuell brist på handläggare/resurser hos myndigheten. Det senare löses inte med förslaget om en fyraveckorsfrist för kompletteringsföreläggande.

I enklare ärenden är det sannolikt inte något problem att göra nödvändig bedömning inom fyra veckor men i ärenden gällande mer komplexa verksamheter eller vid lokaliseringar med svåra målkonflikter kan det bli svårt att klara en tidsgräns på fyra veckor eftersom tillsynsmyndigheten innan kompletteringsföreläggandet behöver bedöma om underlaget är tillräckligt i förhållande till relevanta försiktighetsmått, vilket kan inkludera en bedömning av påverkan på skyddade arter, miljökvalitetsnormer, liksom buller, damning m.m. Även i de fall myndigheten först behöver remittera anmälan till andra kommunala förvaltningar eller statliga myndigheter innan ett kompletteringsföreläggande beslutas, kan det bli svårt att klara en tidsgräns på fyra veckor.

Förutom att en bedömning ska göras om det behövs någon komplettering ska det, gällande vissa verksamheter, också göras en bedömning om verksamheten kan antas medföra en betydande miljöpåverkan enligt 25 och 26a §§ förordning om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd (FMH).

SKR anser att förslaget i dess nuvarande form med tillhörande författningskommentar innebär vissa oklarheter om vad som gäller under vecka 5-6 i de fall något kompletteringsföreläggande inte har skickats inom fyra veckorsfristen. SKR uppfattar det som att tillsynsmyndigheten inte är förhindrad att fatta beslut om nödvändig komplettering men att det vid behov av förlängning blir nödvändigt att fatta ett intermistiskt beslut om att verksamheten tills vidare inte får påbörjas.

SKR saknar en konsekvensbedömning av vad förslaget innebär för kommunerna. Konsekvensbedömningen för kommunerna innehåller enbart en beskrivning av konsekvenserna för övriga förslag om vattenverksamhet och anmälan enligt 12 kap. miljöbalken. SKR anser att det hade varit önskvärt med ett större tag kring detta med en analys av konsekvenserna, vilket gärna hade kunnat hanteras inom ramen för Miljötillståndsutredningen.

SKR vill i sammanhanget framhålla att de regler som gäller för anmälningspliktiga verksamheter för närvarande framstår som oklara. Anmälningsplikt finns för C-verksamheter (inklusive anmälningspliktiga ändringar) i MPF, olika anläggningar i FMH t.ex. avloppsanordningar där anmälningsplikt bygger på bemyndigandet i 9 kap. 7 § miljöbalken, värmepumpar som regleras i 17 § FMH och de olika hälsoskyddsverksamheter som är anmälningspliktiga genom särskilda regler i 37–38 a §§ FMH. Tillämpliga tidsfrister finns idag både i miljöbalken och i FMH. Vilka möjligheter tillsynsmyndigheten har att besluta om att verksamheten får påbörjas senare eller tidigare än de sex veckorna framstår som delvis oklart och de skillnader som gäller för de olika anmälningsplikter enligt MPF respektive FMH verkar inte vara helt genomtänkta. I sammanhanget vill SKR uppmärksamma att Naturvårdsverket för närvarande arbetar med en tillsynsvägledning som innehåller skrivningar om sexveckorsfristens tillämplighet på anmälningspliktiga avloppsanordningar. SKR anser att en systematisk genomgång av de regler som gäller för anmälningspliktiga ärenden behöver göras och regelverket ensas i de fall skillnader inte är särskilt motiverade.

SKR uppfattar det som att det remitterade förslaget även innehåller en flytt av regleringen om vilka verksamheter som kräver en bedömning av om de medför betydande miljöpåverkan i det enskilda fallet från 25 § FMH till 26a § FMH. SKR tillstyrker detta.

Förslag gällande vattenverksamhet

Förslaget gällande anmälningsplikt för vattenverksamheter berör kommuner i mindre utsträckning eftersom det som huvudregel är länsstyrelsen som är tillsynsmyndighet.

Som framgår av konsekvensutredningen så är tillsynen överlåten till ett fåtal kommuner. För dessa kommer förslaget sannolikt att medföra en ökad arbetsbelastning genom att de ska handlägga anmälningarna och fatta beslut om betydande miljöpåverkan, utfärda kungörelse m.m. Även gällande dessa verksamheter kan en frist på fyra veckor för kompletteringsföreläggande ibland vara svår att klara.

Övriga kommuner bedöms endast beröras i egenskap av remissinstans vid handläggningen av ärenden hos länsstyrelsen och för dessa bör förslaget inte vara något problem. SKR har således inget att invända i denna del.

Förslag gällande jordbruksverksamheter, skogsbruksverksamheter, hetvattenanläggningar och starkströmsluftledningar

Gällande förslagen i 12 kap. miljöbalken och förordningen om anmälan för samråd så bedömer SKR att detta endast berör kommuner och regioner i liten utsträckning.

SKR anser att det framstår som lämpligt att införa dessa regler i 12 kap. miljöbalken med tillhörande förordning eftersom det mer handlar om fysisk planering och avvägning mellan olika former av markanvändning än t.ex. miljöfarlig verksamhet enligt 9 kap. miljöbalken. SKR anser även att det är en lämplig lösning att anmälan ska göras till länsstyrelsen. SKR tillstyrker därför förslaget.

Sveriges Kommuner och Regioner

Palle Lundberg
Verkställande direktör

Sara Catoni
Avdelningschef