

REMISSVAR

2024-04-05

Till: Klimat- och  
näringslivsdepartementet

[kn.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:kn.remissvar@regeringskansliet.se)

Kopia: [jonathan.andersson@regeringskansliet.se](mailto:jonathan.andersson@regeringskansliet.se)

## **Angående Remiss av Promemoria Ytterligare steg för att förbättra genomförandet av MKB-direktivet Klimat- och näringslivsdepartementet (KN2023/04664)**

Peab är Nordens samhällsbyggare med 14 000 medarbetare och en omsättning på 59 miljarder kronor. Med lokal närvaro och fokus på egna resurser utvecklar, anlägger och bygger vi vardagen där livet levs. Peab AB med dotterbolag lämnar härmed sitt yttrande över innehållet i rubricerat remissunderlag.

### **Sammanfattning**

Peab är positiva till de flesta förslagen då dessa bidrar till en tydligare, effektivare och förbättrad process. Peab ställer sig bl a positiva till flera av författningsförslag som syftar till att klargöra vilka tidsfrister som gäller innan en åtgärd eller verksamhet får påbörjas samt reglering av gällande handläggningstid.

Peab är mycket positiva till att handläggningstider enbart i undantagsfall får överstiga 90 dagar och att sista dag för meddelande av beslut måste kommuniceras, om handläggningstiden beräknas överskrida angivna veckor. Det finns dock ytterligare ett behov av att tydliggöra tider gällande kompletteringsbegäran. Peab ser gärna att formuleringar och begränsningar vad gäller tidsfrister likställs mellan olika anmälningsärenden oavsett om det gäller miljöfarlig verksamhet, vattenverksamhet eller samråd.

Det finns dock fortfarande behov av förtydliganden, främst gällande vilken lagstiftning som en verksamhet eller åtgärd omfattas av. Peab är tveksamma till vissa författningsförslag, främst vad gäller ”2.3 Förslag till förordning om ändring i förordningen (1998:904) om anmälan för samråd”. Peab motsätter sig inte förändringar, under förutsättning att dessa underlättar och förtydligar gränsdragning mot annan lagstiftning/andra förordningar för att underlätta förfarandet för verksamhetsutövare och prövande myndighet. Det råder redan idag stort tolkningsutrymme vid bedömning om anmälnings- och tillståndsplikt och Peab anser att vissa formuleringar i författningsförslaget öppnar upp för ytterligare osäkerhet vid sådan bedömning och att gränsdragningen blir än mer otydlig med förslagen.

Slutligen ser Peab att det finns risk för otydlig ansvarsfördelning när det vedertagna begreppet ”verksamhetsutövare” byts ut till ”den som har gjort anmälan”, och föreslår därför att ”verksamhetsutövare” kvarstår.

## Peabs kommentarer till författningsförslagen

### 2.1 Förslag till lag om ändring i miljöbalken

#### **6 kap. 20 § och 23 § miljöbalken – Miljöbedömningar**

Peab ställer sig positiva till förslaget.

#### **9 kap. 6 d § miljöbalken – Miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd**

Peab ställer sig delvis positiva till förslaget, men ser att ytterligare förtydliganden avseende tidsfrister behövs.

Det behöver förtydligas om tillsynsmyndigheten kan lämna en kompletteringsbegäran efter fyra veckor, och vilka tidsfrister/handläggningstider som i så fall gäller.

Peab ser också att tidsfrister, meddelande om förlängning och reglerad handläggningstid ska vara likvärdiga för samtliga ärenden avseende samråd, miljöfarlig verksamhet och vattenverksamhet. Peab föreslår därför att stycket nedan arbetas in i paragrafen 26 a § i förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd;

- *Myndigheten får besluta att förlänga handläggningstiden om det är nödvändigt på grund av verksamhetens eller åtgärdens art, komplexitet, lokalisering eller omfattning. Myndigheten ska i så fall, innan den ursprungliga tidsfristen har löpt ut, informera den som avser att bedriva verksamheten eller vidta åtgärden om skälen för förlängningen och ange när beslutet senast kommer att meddelas. Handläggningstiden får endast i undantagsfall överstiga 90 dagar.*

#### **11 kap. 9 a, b och d §§ – Vattenverksamhet**

Peab ställer sig delvis positiva till förslaget, men ser att ytterligare förtydliganden avseende tidsfrister behövs.

Det behöver förtydligas om tillsynsmyndigheten kan lämna en kompletteringsbegäran efter fyra veckor, och vilka tidsfrister/handläggningstider som i så fall gäller.

För verksamheter som vidtar många olika åtgärder bör det vara samma tidsfrist, dvs sex i stället för åtta veckor. Peab föreslår därför att åtta veckor stryks och ersätts med sex veckor i 9 b och d §§;

- *En anmälningspliktig vattenverksamhet får påbörjas tidigast sex veckor efter det att anmälan har gjorts, om inte tillsynsmyndigheten bestämmer något annat.*
- *En anmälningspliktig verksamhet får påbörjas tidigast sex veckor efter det att anmälan kom in till tillsynsmyndigheten, om inte...*

#### **19 kap. 4 och 5 § miljöbalken – Förvaltningsmyndigheternas och kommunernas prövning**

Peab ställer sig delvis positiva till förslaget, men ser att ytterligare förtydliganden avseende ärenden behövs.

Det behöver förtydligas vilka ärenden paragraferna gäller, om det är endast tillståndsärenden eller även anmälningsärenden.

## 2.2 Förslag till förordning om ändring i förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd

### 25 §, 26 a § – Anmälan

Peab ställer sig inte positiva till förslaget.

Vi ser en risk för otydlig ansvarsfördelning när det vedertagna begreppet ”verksamhetsutövare” byts ut till ”den som har gjort anmälan”, och föreslår därför att ”verksamhetsutövare” kvarstår.

Peab föreslår att följande arbetas in 26 a § (se motivering ovan, under ”9 kap. 6 d § miljöbalken – Miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd”):

- att *Myndigheten får besluta att förlänga handläggningstiden om det är nödvändigt på grund av verksamhetens eller åtgärdens art, komplexitet, lokalisering eller omfattning. Myndigheten ska i så fall, innan den ursprungliga tidsfristen har löpt ut, informera den som avser att bedriva verksamheten eller vidta åtgärden om skälen för förlängningen och ange när beslutet senast kommer att meddelas. Handläggningstiden får endast i undantagsfall överstiga 90 dagar.*

## 2.3 Förslag till förordning om ändring i förordningen (1998:904) om anmälan för samråd

### Anmälan för bedömning av miljöpåverkan

#### 1 a (punkt 4 a) och 5), b och c §§

Peab ställer sig inte positiva till förslaget, då det kan innebära dubbelprövning.

Den nya anmälnings- och tillståndsplikten ska enligt kap 6 ”Förslag och bedömningar” ersätta vissa 12:6 samråd. Vid t ex markförädlingsprojekt på landsbygden kan andra lagrum utöver dessa vara aktuella och det råder idag stort tolkningsutrymme vid bedömning om anmälnings- eller tillståndsplikt.

För sådana ärenden bör det framgå klart vad som räknas som U-verksamhet, om verksamheten omfattas av krav på anmälan om samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken, anmälningspliktig C-verksamhet eller tillståndspliktig B-verksamhet. Förslaget om att införa en ny anmälnings- och tillståndsplikt behöver således förtydligas.

Det bör tydligt framgå vad som gäller samt tydliga gränsdragningar mellan närliggande lagstiftningar för att underlätta bedömning om anmälnings- och tillståndsplikt i varje enskilt fall, både för verksamhetsutövare och tillsynsmyndighet. Om så inte är fallet finns risk för att ärenden dubbelprövas om osäkerhet föreligger samt ger utrymme för lokala tolkningar.

För att undvika risk för dubbelprövning (av t ex markförädlingsprojekt på landsbygden) behövs förtydligande hur 1 a § punkt 4 a) och 5, 1 b § och 1 c § förhåller sig till övrig lagstiftning, som exempelvis;

- anmälningsplikt enligt 12 kap 6 § miljöbalken,
- anmälningspliktig återvinning av avfall för anläggningsändamål enligt 29 kap 35 § miljöprövningsförordningen,
- anmälningsplikt enligt 4§ ”Uppodling av annan mark än jordbruksmark för jordbruksproduktion” miljöprövningsförordningen eller
- Skogsstyrelsens information om ”Avverkning för ändrad markanvändning” där en anmälan inte behöver göras om de exploaterade åtgärderna föregås av en anmälan eller ansökan enligt någon annan lagstiftning.

## ***Beslut i fråga om miljöpåverkan***

### **4 §**

Peab ställer sig positiva till förslaget.

### ***Tillståndsprövning***

#### **5 a §**

Peab ställer sig delvis positiva till förslaget, men ser att ytterligare förtydliganden behövs.

För att underlätta för både verksamhetsutövare och prövande myndighet när det råder anmälnings- eller tillståndsplikt och förstå hur detta förhåller sig till miljöprövningsförordningen finns behov av tydligare gränsdragning.

Peab föreslår att gränsdragningen för när anmälnings- respektive tillståndsplikt infaller tydliggörs i form av beskrivning av projektet storlek eller liknande.

## **2.6 Förslag till förordning om ändring i förordningen (1998:1252) om områdesskydd enligt miljöbalken m m**

### **5 §**

Peab ställer sig positiva till förslaget.

Att frågan om dispens handläggs i samma ärende som en anmälan eller ansökan om tillstånd ger en effektiv process.

## **2.7 Förslag till förordning om ändring i förordningen (1998:1388) om vattenverksamheter**

### **22 c §**

Peab ställer sig positiva till förslaget.

Tidsfrister, meddelande om förlängning och reglerad handläggningstid ger en effektiv och tydlig process.

### **23 §**

Peab ställer sig inte positiv till förslaget.

Vi ser en risk för otydlig ansvarsfördelning när det vedertagna begreppet ”verksamhetsutövare” byts ut till ”den som har gjort anmälan”, och föreslår därför att ”verksamhetsutövare” kvarstår.

## **2.8 Förslag till förordning om ändring i miljötillsynsförordningen (2011:13)**

Peab ställer sig delvis positiva till förslaget, men ser att ytterligare förtydliganden behövs.

Både Länsstyrelsen och kommunala nämnder kan komma att bli ansvarig för tillsyn av motsvarande ärenden, då det inte är tydligt när en åtgärd är anmälnings- eller tillståndspliktig enligt 12 kap 6 i miljöbalken eller 29 kap i miljöprövningsförordningen.

Peab AB

Elisabet Stadler  
Miljöchef

**Detta remissvar har upprättats av:**

Anna Berg, miljöspecialist, Peab Anläggning  
Hubert Malmström, arbetschef, Swerock  
Malin Kronbäck, projektchef, Swerock  
Karolina W. Westberg, miljögeneralist, Peab AB

**och granskats och godkänts av:**

Magnus Marmgren, KMA chef, Peab Anläggning  
Susanne Björklund, KMA chef, Swerock Norden

Kontaktperson: Elisabet Stadler, miljöchef, Peab AB, [elisabet.stadler@peab.se](mailto:elisabet.stadler@peab.se), 072-2466515