



Regeringskansliet,  
kn.remissvar@regeringskansliet.se  
Jonathan Andersson,  
jonathan.andersson@regeringskansliet.se

## Ytterligare steg för att förbättra genomförandet av MKB-direktivet

Er beteckning: KN2023/04664

### Sammanfattning

Länsstyrelsen Västra Götaland (Länsstyrelsen) välkomnar ambitionen att i högre grad implementera MKB-direktivet i svensk lag och förvaltning. Vi ser dock en utmaning med att implementeringen av de föreslagna ändringarna i många fall inte harmonierar med idag tillgängliga resurser hos Länsstyrelsen och behov av både av en justerad tidsplan, ökade resurser samt klargöranden och förtydliganden på en rad områden.

Som förslaget nu är utformat och den ökade administrativa börda det leder till för Länsstyrelsen framstår det som kontraproduktivt i relation till de uppdrag att arbeta med regelförenklingar, effektivisering och förenklingar av myndighetens verksamhet till fördel för företag och enskilda som i regleringsbrev lämnas till länsstyrelserna. Utgångspunkten bör vara att sådana aspekter beaktas redan när ny lagstiftning införs. Länsstyrelsen anser att detta bör vara vägledande i det fortsatta lagstiftningsarbete som bedrivs för att Sverige ska efterleva sina skyldigheter enligt MKB-direktivet.

### Förslag till författningsändringar

Nedan presenteras Länsstyrelsens synpunkter på de förslag till författningsändringar som ges i promemorian. Synpunkter utvecklas sedan under rubriken "Synpunkter på förslag och bedömningar".

## 2.1 Förslag till lag om ändring i miljöbalken

### 6 kap 23 § miljöbalken

Länsstyrelsen förslaget att den som avser att bedriva en sådan verksamhet som avses i 20 § ska undersöka om åtgärden eller verksamheten kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Det föreslås också en undantagsregel som innebär att om frågan har avgjorts i ett anmälningssärende som handlagts av tillsynsmyndigheten enligt de förändringar som föreslås behöver sådan bedömning inte göras på nytt. Länsstyrelsen anser att det är positivt eftersom det minskar risken för att samma fråga prövas av två instanser. Länsstyrelsens tolkning är dock att för de fall ett beslut om betydande miljöpåverkan (eller icke betydande miljöpåverkan) överklagas så kan samma fråga prövas på nytt av den överprövande myndigheten.

### 9 kap 6d § miljöbalken

Länsstyrelsen tillstyrker förslaget till förtydligande att sexveckorsfristen gäller för miljöfarliga verksamheter från det då anmälan kom in till tillsynsmyndigheten samt tillägg i andra punkten om att tidsfristen börjar löpa först efter att anmälan är komplett. Länsstyrelsen ställer sig dock frågande till varför olika tidsfrister ska användas för miljöfarliga- respektive vattenverksamheter.

### 11 kap 9b § miljöbalken

Länsstyrelsen anser att den idag gällande åttaveckorsfristen i anmälningssärenden bör utmönstras för att minska den administrativa bördan för myndigheten. Det bör i stället införas en bestämmelse om att verksamhetsutövare inte får påbörja en anmäld vattenverksamhet innan Länsstyrelsen fattat beslut i ärendet. Det bör dock införas bestämmelser, i syfte att MKB-direktivet ska efterlevas även i denna del, så att till exempel beslut i frågan om betydande miljöpåverkan fattas i enlighet med de krav som följer av MKB-direktivet.

### 19 kap 4§ miljöbalken

Länsstyrelsen tillstyrker förslaget till förtydligande om att kungörelse ska göras och hur samråd ska genomföras vid prövning av ärenden som avser miljöfarlig verksamhet.

## 29 kap 4 § miljöbalken

Länsstyrelsen tillstyrker förslaget tillägg i andra punkten om straffbestämmelser.

## 2.2 Förslag till förordning om ändring i förordning (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd

### 25 §

Länsstyrelsen tillstyrker att krav också ställs på att en anmälan enligt 9 kap 6 § också ska innehålla de kartor som behövs för att tillsynsmyndigheten ska kunna bedöma vilken miljöpåverkan en verksamhet har.

### 26 a§

Länsstyrelsen tillstyrker föreslagna bestämmelser om att handläggande myndighet ska göra en bedömning av betydande miljöpåverkan motsvarande som för vattenverksamheter samt vem som ska föreläggas att ansöka om tillstånd i de fall en betydande miljöpåverkan anses föreligga i punkterna 1-2.

## 2.3 Förslag till förordning om ändring i förordningen (1998:904) om anmälan för samråd

### 5 b §

Enligt förslaget (sidan 55) ska det alltid göras en specifik miljöbedömning när verksamheten eller åtgärden har betydande miljöpåverkan och därmed är tillståndspliktig. Om avsikten med förslaget är att synkronisera den nya anmälningsplikten till de processuella och materiella krav som gäller för tillståndsprövning enligt 9 och 11 kapitlet, behöver 5 b § få en annan skrivning. Länsstyrelsen avstyrker således förslaget. Begreppet specifik miljöbedömning bör användas istället för miljökonsekvensbeskrivning. Begreppet miljökonsekvensbeskrivning, lösryckt från sitt sammanhang med miljöbedömning, orsakar missförstånd om huruvida själva processen med samråd och delaktighet ska hållas. Vi noterar att begreppet miljökonsekvensbeskrivning även används i 22 kapitlet miljöbalken, till vilken 5 b § hänvisar. Även där bör begreppet bytas ut mot specifik miljöbedömning.

Förslaget innebär att om samrådet enligt 12 kapitlet 12 § miljöbalken mynnar ut i betydande miljöpåverkan, då är det alltid tillståndsplikt. Det innebär i praktiken att alternativet tillståndsplikt och ej betydande miljöpåverkan inte finns. Det finns alltså ingen möjlighet att endast göra en sk liten miljökonsekvensbeskrivning enligt 6 kapitlet 47 § miljöbalken för dessa verksamheter eller åtgärder. Så är inte fallet för annan tillståndspliktig verksamhet, till exempel miljöfarlig verksamhet enligt 9 kapitlet. Utredningskravet för verksamheter och åtgärder enligt 12 kapitlet 12 § miljöbalken blir således i praktiken hårdare än för annan tillståndspliktig verksamhet. Länsstyrelsen ifrågasätter om detta har varit avsikten med förslaget.

## 2.5 Förslag till förordning om ändring i förordningen (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken

### 3 kap 11 §

Länsstyrelsen är positivt inställd till de förtydliganden som föreslås i 11 § om att avgift ska tas ut för handläggning av en anmälan om vattenverksamhet på samma sätt som för tillsyn av vattenverksamhet. Länsstyrelsen anser dock att det behöver förtydligas hur debiteringen ska ske för de fall att Länsstyrelsen exempelvis tar över ett strandskyddsärende från kommunen för att handlägga samlat med ett tillståndsärende som Länsstyrelsen hanterar som också berör strandskyddet. Kan debitering ske på förslaget sätt även för denna typ av ärenden? Det bör även noteras att hanteringen av avgifter innebär en ytterligare administrativ börda.

## 2.6 Förslag till förordning om ändring i förordningen (1998:1252) om områdesskydd enligt miljöbalken m.m.

### 23 §

Länsstyrelsen tillstyrker förslaget till att möjligheten att förelägga om miljökonsekvensbeskrivning i ett 12 kapitlet 6 §-samråd försvinner. Det blir tydligare att miljökonsekvensbeskrivning enbart är en del av en miljöbedömning enligt 6 kapitlet miljöbalken. Begreppet ”miljökonsekvensbeskrivning” lösryckt från sitt sammanhang med miljöbedömning orsakar förvirring om huruvida själva processen med samråd och delaktighet ska hållas.

## 2.7 Förslag till förordning om ändring i förordningen (1998:1388) om vattenverksamheter

### 19 §

Länsstyrelsen är generellt positivt inställd till att bestämmelser om anmälan för vattenverksamhet som innebär bortledning av ytvatten också omfattar vattenförsörjning för jordbruk med undantag för vissa typer av vattenverksamheter. Länsstyrelsen ställer sig dock frågande till utformningen av paragrafen som reglerar de verksamheter som inte får påbörjas utan en anmälan till tillsynsmyndigheten. Det bör förtydligas vilka verksamheter som då inte omfattas av undantaget.

## Synpunkter på förslag och bedömningar (kap. 6)

### 6.1.6 och 6.3.4 vad gäller för vattenverksamhet respektive miljöfarlig verksamhet?

Avsnitt 6.1 i promemorian har rubriken ”vattenverksamheter”. Det tolkar Länsstyrelsen som att alla underrubriker under 6.1 endast berör vattenverksamheter. I förslagstexten under 6.1.6 föreslås följande:

”Bestämmelsen om att en anmälningspliktig miljöfarlig verksamhet som huvudregel får påbörjas tidigast sex veckor efter det att anmälan kom in till tillsynsmyndigheten kompletteras på så sätt att om tillsynsmyndigheten har förelagt den som har gjort anmälan att avhjälpa en brist i anmälan inom fyra veckor från den dag då anmälan kom in, ska tidsfristen för när verksamheten tidigast får påbörjas räknas från den dag då bristen avhjälpes.”

Detta förslag till bestämmelse bör inledningsvis kunna tolkas som att den föreslås gälla för vattenverksamheter eftersom detta är en underrubrik till avsnitt med rubriken vattenverksamheter. Länsstyrelsen ställer sig dock frågande till att det uttryckligen står ”miljöfarlig verksamhet” i första meningen.

Det nämns senare under 6.3.4 (en underrubrik till avsnitt 6.3 som har rubriken ”En anmälningspliktig verksamhet bör få påbörjas sex veckor efter det att anmälan är komplett”) följande:

”Bestämmelsen i förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd om att en anmälningspliktig miljöfarlig verksamhet som

huvudregel får påbörjas tidigast sex veckor efter det att anmälan kom in till tillsynsmyndigheten kompletteras på så sätt att om tillsynsmyndigheten förelägger den som har gjort anmälan att avhjälpa en brist i anmälan inom fyra veckor från den dag då anmälan kom in, ska tidsfristen för när verksamheten tidigast får påbörjas räknas från den dag då bristen avhjälpes.”

Dessa två förslag är nästan identiska och båda kan tolkas att reglera miljöfarlig verksamhet. Det som skiljer är att det i skälen till förslagen framkommer att det i avsnitt 6.1.6 hänvisas till regleringen i förordning om vattenverksamheter och i skälen i förslag till ändring i avsnitt 6.3.4 hänvisas till förordningen om miljöfarlig verksamhet. Det är därför otydligt om förslaget, att en verksamhet inte får påbörjas tidigare än sex veckor från att anmälan kom in till tillsynsmyndigheten, gäller både för vattenverksamhet och miljöfarlig verksamhet, eller om det fortsatt endast gäller miljöfarlig verksamhet. Det föreslås exempelvis en ny paragraf (22 c §) i förordning (1998:1388) om vattenverksamheter som reglerar att Länsstyrelsen ska avgöra frågan om betydande miljöpåverkan för en anmälningspliktig vattenverksamhet inom åtta veckor. Detta blir då motsägelsefullt mot vad som står i 6.1.6 och dessutom föreslås tidsfristen för beslut om miljöpåverkan att vara åtta veckor för vattenverksamheter enligt de förslag till ändring i 11 kapitlet miljöbalken. Av denna anledning anser Länsstyrelsen att lagstiftaren behöver förtydliga vilka tidsfrister som gäller för vattenverksamhet respektive miljöfarlig verksamhet.

### 6.1.1 Krav på beslut i frågan om betydande miljöpåverkan bör införas

Länsstyrelsen anser att en ändring av bestämmelserna om anmälan av vattenverksamhet behövs för att MKB-direktivet ska efterlevas. Länsstyrelsen avstyrker dock förslaget i den del som avser att krav på beslut i frågan om betydande miljöpåverkan bör införas med hänsyn till den utformning av regeländringen som föreslås och den ökade administrativa börda som förslaget kan förväntas leda till för Länsstyrelsen. Möjligheter att utforma bestämmelser som tillgodoser kraven enligt MKB-direktivet i denna del med minsta möjliga ökning eller till och med minskning av den administrativa bördan för Länsstyrelsen bör utredas. Det framgår av förslaget att en regeländring kan utformas så att det genom generella föreskrifter undantas en mängd fall som inte kan antas medföra en betydande miljöpåverkan och där Länsstyrelsen inte behöver göra en

bedömning av frågan om betydande miljöpåverkan i det enskilda fallet.

### 6.1.5 Krav på förprovning av vattentäkt för en jordbruksfastighets husbehovsförbrukning bör införas

För att undvika dubbelprovningar bör en liknade undantagsskrivning föreskrivas i lagstiftningen som den som i dag finns 12 kapitlet 6 § miljöbalken, dvs ”som inte omfattas av tillstånds- eller anmälningssplikt enligt andra bestämmelser i denna balk”. Det skulle innebära att enbart en myndighet behöver pröva verksamheten.

Strukturen inom den svenska djurhållningen har förändrats över åren. Strukturrationaliseringen fortsätter mot färre men större djurenheter. Tidigare var jordbruksföretagens vattenuttag för jordbrukets husbehovsförbrukning därför fördelade på många gårdar med sina brunnar spridda i jordbrukslandskapet med relativt begränsade uttag från var och en. Numera blir vattenuttagen av förklarliga skäl koncentrerade till de betydligt färre gårdar som är kvar. Med större enheter och därmed fler djur per gård skulle detta kunna innebära att de enskilda vattenuttagen också ökat till en nivå som sannolikt inte förutsågs när det befintliga undantaget beslutades. Undantaget har heller inget övre tak. Länsstyrelsen bedömer att den föreslagna ändringen med att undantaget medges upp till en viss gräns är logiskt för att begränsa risken för negativa effekter på miljön och närboendes egna vattentäkter.

Vad avser den föreslagna gränsen för fortsatt undantag, för gårdar upp till 25 kubiketers uttag av vatten per dygn, gör Länsstyrelsen följande översiktliga bedömning utifrån sökandens beräkningar vid tillståndsprovning enligt 9 kap. miljöbalken:

Vid nötkreaturshållning med mjölkproduktion kommer de tillståndspliktiga (9 kap miljöbalken) gårdarna inte längre att kunna omfattas av undantag. Det kommer inte heller en betydande del av de större anmälningsspliktiga (enligt 9 kap miljöbalken) gårdarna med motsvarande djurhållning. Intensiv mjölkproduktion har stort behov av vatten per djurenhet och en uppskattning är att gränsvärdet för när undantaget upphör, skulle inträda för mjölkproduktion redan vid ca 200 djurenheter.

Däremot verkar alla anmälningsspliktiga och de tillståndspliktiga enligt 9 kap miljöbalken mindre grisproduktionerna att fortsatt omfattas av undantag. Det är först vid exempelvis

slaktsvinsproduktion från ca 5 000 platser som undantaget skulle komma att upphöra.

Slaktkycklingproduktionen präglas av relativt korta uppfödningsomgångstider med stor variation i vattenbehov under den tiden. Sett till medelförbrukning över ett år är det dock endast tillståndspliktiga enligt 9 kapitlet miljöbalken som dessutom ligger relativt högt över tillståndspliktgränsen, ca 200 000 platser, som inte längre skulle komma att omfattas av undantag.

Länsstyrelsen bedömer sammantaget att den föreslagna gränsen för när undantaget inte längre gäller (25 kubikmeter vatten per dygn) är rimlig. Den motsvarar ett uttag på knappt 0,3 liter per sekund. Samtidigt ska det påpekas att några större gårdar överväger att även ta in kommunalt vatten om möjlighet till anslutning finns, åtminstone för att täcka viss del av verksamhetens vattenbehov.

Hur stor vattenvolym som bör föranleda en tillståndsprövning när det gäller uttag från grundvatten är en fråga som också bör besvaras av exempelvis SGU.

### 6.2.7 Uppförande av starkströmsluftledning med stöd av nätkoncession bör omfattas av den nya anmälningsplikten enligt 12 kap. miljöbalken

När det kommer till starkströmsluftledningar inom nätkoncession för område så anser Länsstyrelsen att det är positivt att dessa ska miljöbedömas (anmälningsplikt). Dessa har tidigare enbart hanterats i 12:6-samråd när verksamhetsutövaren ansett att luftledningen kan komma att väsentligt ändra naturmiljön. Ingen annan tillstånds- eller anmälningsplikt enligt miljöbalken gäller för dessa utan uppförande sker med stöd av områdeskoncession (vilket prövas enligt ellagen i tidigt skede utan att veta linjedragningar). Förslaget innebär en ökad arbetsinsats för den avdelning på Länsstyrelsen som kommer att hantera anmälnings och tillståndsärendena. I promemorian föreslås att en avgift ska införas för tillsynsmyndighetens handläggning av anmälan samt tillstånd, detta i sig innebär en ökad administration.



### 6.2.9 Avskogning av mark i syfte att ändra markanvändningen bör omfattas av den nya anmälningsplikten enligt 12 kap. miljöbalken

Länsstyrelsen konstaterar att den föreslagna anmälningsplikten kan komma att gälla för till exempel solcellsparker i skog eller för detaljplaner för exempelvis bostadsbebyggelse. Anmälningsplikten får således den konsekvensen att en del av en solcellspark kan komma att omfattas av anmälningsplikt men inte den del som förläggs på jordbruksmark. Det är bara om solcellsparken skulle innebära flytt av stora mängder massor som den skulle bli anmälningspliktigt även på jordbruksmark. Det är dock sällsynt med flytt av massor i samband med solcellsparker. Det kan möjligen uppfattas som en obalans att anmälningsplikt kommer att gälla för solcellsparker och andra byggprojekt i skog men inte på jordbruksmark, när samtidigt just anläggningar på jordbruksmark har fått särskild uppmärksamhet med avseende på motstående viktiga samhällsintressen.

I förslaget finns en regel om undantag för avskogning i samband med anläggning av kabel under jord om vissa förutsättningar inte gäller. Länsstyrelsen anser att det här blir en svårbegriplig ”negativ reglering” för kabelförläggning i mark. Det vill säga anmälningsplikten inträder för kabelförläggning om de aktuella förutsättningarna råder. Det är i förslaget svårtolkat när anmälningsplikt råder. Vanligtvis berör en längre kabelförläggning många olika markslag; både skog, åker, ibland bitvis också skyddade områden eller riksintressen. Länsstyrelsen ställer sig frågande till om anmälningsplikt då endast gäller för de sträckor som inte uppfyller kriterierna för undantag. Det bör förtydligas hur exempelvis en kabeldragning som är mer än tre meter bred men kortare än 20 km hanteras. Kabelförläggningar är en vanlig kategori ärenden för samråd 12 kap 6 § miljöbalken. Länsstyrelsen anser att det inte får råda osäkerhet om vilka typer av kabelförläggningar som ska hanteras med anmälningsplikt istället för 12:6 samråd.

### 6.2.10 Nyplantering av skog i syfte att ändra markanvändningen bör omfattas av den nya anmälningsplikten enligt 12 kap. miljöbalken

Länsstyrelsen tillstyrker förslaget. Dessa ärenden kommer till Länsstyrelsen idag som s k NAJ-ärenden (nedläggning av jordbruksmark). Den enda förändringen för Länsstyrelsen är att vi nu också ska göra en bedömning av betydande miljöpåverkan. En av

de sakfrågor som särskilt bevakas av Länsstyrelsen vid nyplantering av skog är kulturmiljöfrågorna och särskilt förekomst av fornlämningar. Precis som för avskogning, där kulturmiljölagen (KML) 2-4 kapitlet omnämns så bör det även förtydligas i samband med nyplantering. Nyplantering är alltid tillståndspliktigt enligt KML 2 kap, det vill säga inom fornlämningar och fornlämningsområde.

### 6.2.11 Omstrukturering av mark på landsbygden bör omfattas av den nya anmälningsplikten enligt 12 kap. miljöbalken

Det är oklart vad som avses med begreppet *landsbygd* i föreslagen författningstext vilket kan leda till gränsdragningsproblem. Detta behöver därför förtydligas och avgränsas.

Gällande tillförsel eller flytt av massor framgår det av förslaget att när åtgärden berör flera delområden i nära anslutning ska dessa anses ingå i samma område. Länsstyrelsen ser en risk att det kan bli olika tolkning av vad som är "nära anslutning".

Det finns en arealgräns för tillförsel eller flytt av massor på 5 000 kvm (0,5 ha). Det saknas dock ett gränsvärde i mängd, kubikmeter. Masshantering som omfattas av anmälningsplikt enligt 9 kapitlet miljöbalken avgränsas i mängd. Det blir således en oklarhet om när masshanteringen också kan omfattas av anmälningsplikt enligt 9 kapitlet. Länsstyrelsen bedömer att det blir dubbelprövning om anmälningsplikt enligt 12 kapitlet överlappar med anmälningsplikt enligt 9 kapitlet miljöbalken.

Länsstyrelsen förutser att anmälningsplikten för tillförsel och flytt av massor kan komma att gälla för de flesta projekt med ny bostadsbebyggelse på landsbygden. Även enstaka tillkommande byggnader på landsbygden kan komma att omfattas av anmälningsplikt om det är markplanering för 0,5 ha eller mer. Förslaget riskerar således att försvåra landsbygdsutveckling.

Förutom ovan nämnda invändningar mot förslaget om anmälningsplikt för viss masshantering anser Länsstyrelsen att det kan vara nytta med en skarpare reglering kring den här typen av verksamhet. Det kan idag vara svårt att agera med tillsyn eftersom det kan vara svårt att bevisa i efterhand att väsentlig förändring av naturmiljön skett. Om anmälningsplikt införs blir det obligatoriskt att anmäla först och flytta massor sedan.

### 6.2.12 Uppodling av annan mark än jordbruksmark för jordbruksproduktion bör omfattas av den nya anmälningsplikten enligt 12 kap. miljöbalken

Arbetet med att hantera anmälan om uppodling finns idag hos kommunerna. För Länsstyrelsen kommer förslaget således innebära nya arbetsuppgifter som kräver mer resurser. Länsstyrelsen bedömer dock att det finns en fördel med att nyplantering och uppodling hanteras på samma myndighet. Uppodling är också närbesläktat med andra prövningar om markslagsförändringar som Länsstyrelsen redan hanterar till exempel förvärvstillstånd.

### 6.2.13 Anmälan enligt 12 kap. miljöbalken och ansökan om dispens från biotopskyddsbestämmelser bör handläggas i samma ärende

Länsstyrelsen tillstyrker förslaget men ser behov av förtydligande. Det är oklart när i processen samprövningen ska ske i praktiken. Ska prövning alltid ske i samband med anmälan eller ska det ske i samband med tillståndsprövningen när det blir aktuellt (vid beslut om betydande miljöpåverkan). Biotopskyddsprövningen blir i så fall en mer utdragen prövning jämfört med hur det hanteras idag.

Avskiljande strukturer kan också omfattas av Jordbruksverkets föreskrifter om hänsyn i jordbruket. Det gäller till exempel åkerrenar och brukningsvägar. Länsstyrelsen kan inte se att den överlappningen och eventuella konsekvenser är omhändertagen i förslaget och hur en samprövning i så fall ska ske för de avskiljande strukturer som i vissa fall också behöver dispens om de ska tas bort.

Att tillföra nya avskiljande strukturer kommer enligt förslaget att behöva anmälas för samråd enligt 12 kap 12 § miljöbalken. Det innebär till exempel att nya enskilda vägar ska anmälas. Även för dessa situationer är det tänkbart att landsbygdsutvecklingen påverkas av förslaget.

## Allmänna synpunkter

Det föreslås att beslut om betydande miljöpåverkan för miljöfarlig verksamhet ska göras tillgängligt för allmänheten på samma sätt som föreslås för vattenverksamheter. Länsstyrelsen kan dock inte se att det finns några författningsförslag i promemorian som tydliggör denna bestämmelse utan endast en motivering till sådan bestämmelse. För de fall att lagstiftaren avser att göra detta krav

bindande även för beslut om betydande miljöpåverkan för miljöfarlig verksamhet bör ett sådan författningsförslag tas fram.

Länsstyrelsen anser också att det behövs ett förtydligande kring debiteringsmöjligheter av vattentillsynen samt vattenärenden i de fall då Länsstyrelsen exempelvis tar över ett strandskyddsärende från kommun för att handlägga det samlat med ett ärende som Länsstyrelsen hanterar.

Anmälningsskyldighet gäller inte för de utpekade verksamheterna och åtgärderna om de redan genomgått en undersökning om betydande miljöpåverkan, till exempel vägprojekt, MKB-projekt enligt PBL (sidan 57). Vi noterar dock att detaljplaner för till exempel bostadsbebyggelse som innebär avskogning och/eller tillförsel eller flytt av massor inte är undantagna anmälningsskyldigheten fastän sådana detaljplaner genomgår strategisk miljöbedömning. Om detta är avsikten med förslaget anser vi att det blir en dubbelprövning som riskerar att försena och försvåra samhällsviktiga utbyggnader. Om lagstiftarens avsikt inte var detta utfall behöver författningstexten kompletteras.

## Administrativa konsekvenser

Förslaget kommer innebära större behov av handläggningsresurser för Länsstyrelsen. Fler ärenden ska bedömas om betydande miljöpåverkan och i de fall dessa ärenden anses vara det, kommer ett helt nytt förfarande med anmälningsskylden och tillståndsprövning tillkomma. Därutöver tillkommer arbete med att ta ut avgift samt att kungöra beslut.

För att säkerställa att uppföljning kan ske av de bedömningar som kommer att göras med anledning av nya ärendeslag som förslaget innebär krävs nationellt ensade registreringsrutiner och handböcker för registreringen av ärendena. Detta för att säkerställa att alla länsstyrelser arbetar likartat för att bedömningarna ska bli jämförbara.

Det kan komma krävas vidareutveckling av API-lösningar och utveckling av våra IT-stöd om även vattenverksamheter och naturärenden m.fl. ska redovisas i den statistik som numera årligen skickas till Naturvårdsverket sedan 2022.

Inför införande av publicering av beslut på webben kommer det krävas arbete för länsstyrelserna. Kravställning, framtagande av lösningförslag, produktion, test och leverans är några av de

arbetsuppgifter som kommer krävas för att kunna tillgängliggöra besluten.

I beskrivningen av förslagets konsekvenser ges intryck av att uttagna avgifter stannar hos Länsstyrelsen. Så är det inte idag då dessa pengar inte är öronmärkta till det arbete som Länsstyrelsen tar ut avgift för. Av denna anledning kommer Länsstyrelsen behöva ersättas för den ökade arbetsinsatsen genom ramanslag för att skapa de ekonomiska förutsättningar som krävs för att Länsstyrelsen ska klara av den ökade arbetsbelastningen som förslaget innebär.

Konsekvenser för myndighetens tillsyn kan vara positiv i den meningen att det blir tydligare krav som är enklare att ha tillsyn över. Tydliga gränser som till exempel 5 000 kvm underlättar i tillsynen. Det kommer dock att bli fler verksamheter att ha tillsyn över. Det är oklart hur ett anmälnings- och tillståndsförfarande ska hanteras i efterhand i de fall att en verksamhetsutövare utför anmälningspliktiga åtgärder utan att anmäla till myndigheten, men vill ha åtgärden prövad i efterhand.

## De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av länsöverdirektören Lisbeth Schultze med funktionschefen Erik Wallentin som föredragande. I den slutliga beredningen har också enhetschefen Tor Segerbo deltagit.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.