



Klimat- och näringslivsdepartementet
kn.remissvar@regeringskansliet.se

Remiss om promemorian Ytterligare steg för ett förbättrat genomförande av MKB-direktivet

Er beteckning: KN2023/04664

Sammanfattning

Länsstyrelsen vill påtala att det kommer bli stora konsekvenser för länets företagare, kommuner och enskilda. Jämfört med idag kommer det leda till ökade kostnader och ta mer tid i anspråk i samband med anmälan och tillståndsprövning. Förslaget innebär konsekvenser både för planerade och befintliga verksamheter.

Länsstyrelsen gör bedömningen att länets lantbrukare särskilt kommer att påverkas av de föreslagna ändringarna gällande jordbruksfastigheters husbehovsförbrukning. Länsstyrelsen anser att beräkningen av antalet lantbruk som beräknas beröras är i underkant och ser att förslaget skulle kunna leda till en snedvriden konkurrens gentemot företag i andra delar av landet. Därmed är det till exempel också oklart vilka effekter som uppstår för livsmedelsberedskapen.

Länsstyrelsen anser att förslagen gällande de nya anmälningsförfarandena, med beslut gällande betydande miljöpåverkan, innebär stora förändringar och omfattande merarbete för myndigheten. Det kommer framför allt krävas stora resurser och kommunikationsinsatser i samband med att lagändringarna träder i kraft.

Länsstyrelsen ser även att förslagen inte förhåller sig till undantagsbestämmelsen i 11 kap 12 § miljöbalken. Därmed riskerar den praktiska tillämpningen att bli rättsosäker.

Länsstyrelsen anser att oklarheterna i förslagen är av sådan omfattning att de inte kan läggas till grund för lagstiftning.

Länsstyrelsen kan mot bakgrund av ovanstående inte ställa sig bakom förslagen.

I övrigt lämnar länsstyrelsen synpunkter under respektive avsnitt nedan.

Synpunkter i specifika delar

2.2. Förslag till förordning om ändring i förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd

Länsstyrelsen önskar ett förtydligande gällande föreslagen lydelse av 26 a § förordning (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd. Detta då den föreslagna ändringen i förordningen inte beskrivs ytterligare i promemorian.

Enligt förslaget framgår det att tillsynsmyndigheten ska besluta om betydande miljöpåverkan kan antas eller inte. Det innebär att tillsynsmyndigheten formellt kommer behöva ta ställning till frågan på ett sätt som inte görs idag vid prövning av en anmälan.

Det framgår inte om förfarandet i samband med anmälan enligt förslaget ska ske på samma sätt som det föreslås vid anmälan om vattenverksamhet och de föreslagna anmälningspliktiga verksamheterna och åtgärderna enligt 12 kap. miljöbalken. Länsstyrelsen anser att det behöver förtydligas hur genomförandet ska ske praktiskt och hur ett sådant beslut förhåller sig till de bestämmelser som redan finns idag i 6 kap. miljöbalken gällande beslut i frågan om miljöpåverkan. Länsstyrelsen anser att det föreslagna beslutet för frågan om betydande miljöpåverkan behöver genomföras på ett enhetligt sätt kopplat till de bestämmelser som redan finns i 6 kap. miljöbalken.

Det framgår inte vilka konsekvenser den föreslagna ändringen innebär för kommuner, staten och för företag. Om det ska hanteras enligt nuvarande bestämmelser, i enlighet med 6 kap. miljöbalken, bedömer länsstyrelsen att det kommer krävas betydande handläggningsresurser för tillsynsmyndigheten. Det kommer också ställa högre krav på underlaget vilket innebär att de företag som gör anmälan kommer att behöva lägga mer resurser.

Det bör klargöras om besluten gällande betydande miljöpåverkan i de aktuella ärendena ska vara överklagningsbara. Enligt dagens bestämmelser i 6 kap. 27 § miljöbalken får inte länsstyrelsens beslut,

om huruvida verksamheten eller åtgärden kan antas medföra en betydande miljöpåverkan, överklagas särskilt.

2.3 Förslag till förordning om ändring i förordningen (1998:904) om anmälan för samråd

Länsstyrelsen motsätter sig föreslagen lydelse av 1 a § punkt 4 b förordningen (1998:904) om anmälan för samråd avseende ändring av indelning av mark genom uppförande eller borttagande av avskiljande strukturer.

Länsstyrelsen motsätter sig föreslagen lydelse av två anledningar:

Den första delen handlar om att länsstyrelsen anser att formuleringen är otydlig med vad som avses med avskiljande strukturer. Dessutom skapar formuleringen "ringa betydelse" behov av ännu en bedömning av miljöeffekterna. Därmed ska det bedömas om det ska fattas beslut om att bedöma miljöeffekterna vilket sedan ligger till grund för beslut om betydande eller ej betydande miljöpåverkan. Länsstyrelsen anser att skrivningarna behöver förtydligas så det framgår av ordalydelsen vilka verksamheter och åtgärder som alltid ska anmälas enligt 12 kap. 12 § miljöbalken.

Den andra delen handlar om möjligheten att handlägga olika ärendetyper samlat. För det fall till exempel borttagande eller kulvertering av dike ingår i begreppet avskiljande strukturer, ska beslut i frågan om miljöpåverkan enligt förslaget dels tas i enlighet med föreslagen process som följer av 12 kap. 12 § miljöbalken, dels inom ramen för anmälan om vattenverksamhet. För att undvika uppdelning av ärenden/prövning av samma åtgärd i olika ärenden bör länsstyrelsens prövningar ske så samlat det går. Processen med en samlad handläggning av sakfrågorna kommer ytterligare kompliceras då det är olika tidsfrister. Beslutet i frågan om miljöpåverkan ska ske inom 6 veckor i anmälningsärendet enligt 12 kap. 12 § miljöbalken och inom 8 veckor för anmälan om vattenverksamhet.

2.5 Förslag till förordning om ändring i förordningen (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn

Länsstyrelsen motsätter sig föreslagen lydelse av 3 kap. 11 §. Se avsnitt 6.1.7 och 8.6.4.

2.7 Förslag till förordning om ändring i förordningen (1998:1388) om vattenverksamheter

Länsstyrelsen motsätter sig föreslagen lydelse av 19 § 11 p. förordningen (1998:1388) om vattenverksamhet.

Gränsdragningen mellan anmälningsspunkt 9, 10 och den föreslagna punkten 11 behöver förtydligas. Som länsstyrelsen förstår det omfattar bestämmelsen i punkt 11 bara bortledning av grundvatten. I övrigt är andra bestämmelser tillämpliga. Länsstyrelsen anser att detta behöver förtydligas så det tydligt framgår att anmälningssplikten i denna punkt avser bortledning av grundvatten.

De nu föreslagna ändringarna behövs för att samtliga projekt som listas i bilaga II till MKB-direktivet ska bli föremål för beslut om en miljökonsekvensbedömning. I dagsläget blir bortledning av grundvatten i samband med provpumpning inför ansökan om tillstånd, sällan föremål för en sådan bedömning. I samband med framtagande av underlag inför ansökan om tillstånd till grundvattenbortledning, för till exempel vattentäkt eller för att kunna bedriva bergtäkt under grundvattenytan, behöver det utföras provpumpningar.

Provpumpning av grundvatten är i grunden tillståndspliktig vattenverksamhet och går i dagsläget inte att pröva genom ett anmälningssförfarande. Eftersom provpumpningen i sig är en förutsättning för att kunna pröva tillståndet har detta lett till att verksamhetsutövare tvingas utföra sina provpumpningar inom ramen för 11 kap 12 § miljöbalken. Inte för att det är ”uppenbart” att det inte uppstår någon skada utan för att det blir orimligt tidskrävande att ansöka om tillstånd till att utföra undersökningar som behövs för deras tillståndsprövning. Provpumpningar sker strikt övervakat för att upptäcka och undvika påverkan på enskilda och allmänna intressen. Det ligger i pumpningens natur att den behöver ”stresstestas” för att kunna utgöra underlag till den kommande tillståndsprövning. Att då hävda att det är uppenbart att provpumpningen inte kommer skada enskilda eller allmänna värden blir kontraproduktivt utifrån syftet med provpumpningen.

Länsstyrelsen kan konstatera att provpumpning av grundvatten omfattas av 2 d iii bilaga II MKB-direktivet och den bör därför bli föremål för ett beslut om en miljökonsekvensbedömning. Dessutom ska länsstyrelsen, inom ramen för samrådet enligt 6 kap miljöbalken, verka för att en miljökonsekvensbeskrivning får den omfattning och detaljeringsgrad som behövs för tillståndsprövningen. Därav finns

det en logik i att även provpumpning bör kunna utgöra anmälningsskyldig vattenverksamhet och att provpumpningen därmed kan utföras i samverkan med tillsynsmyndigheten för att få så meningsfull omfattning som möjligt.

Länsstyrelsen föreslår i stället att 19 § 11 p i förordning (1998:1388) om vattenverksamheter får följande lydelse.

11. bortledning av grundvatten

- a) för jordbruks vattenförsörjning som inte avser markavvattning eller bevattning eller*
- b) vid provpumpning i samband med framtagande av underlag inför en ansökan om tillstånd till bortledning av grundvatten.*

6.1 Vattenverksamheter

Länsstyrelsen anser inte att promemorians förslag fullt ut kommer att räcka för att efterleva MKB-direktivets krav avseende vattenverksamheter, eftersom inga förändringar kopplat till 11 kap. 12 § miljöbalken (11:12 MB nedan) föreslås.

Medlemsstaterna är skyldiga att vidta alla nödvändiga åtgärder för att projekt som kan antas medföra en betydande miljöpåverkan blir föremål för krav på tillstånd och en bedömning av deras påverkan innan tillstånd ges. Länsstyrelsen ifrågasätter om undantag till tillståndsplikt i enlighet med nuvarande lydelse i 11:12 MB är i linje med MKB-direktivets bestämmelser. Enligt tillämpning av 11:12 MB är det verksamhetsutövaren som ska ta ställning till om verksamheten behöver anmälas eller tillståndsprövas. Paragrafen utesluter ingen typ av vattenverksamhet vilket i princip innebär att det är verksamhetsutövaren och inte myndigheterna som bestämmer om verksamheten ska bli föremål för en miljökonsekvensbedömning. Detta trots att verksamheten mycket väl kan vara listad i bilaga II.

Länsstyrelsen bedömer att de lagändringar som föreslås för att uppfylla MKB-direktivets intentioner inte är tillräckliga om 11:12 MB finns kvar i sin nuvarande form. Då det saknas information i underlaget om hur 11:12 MB ska förhålla sig till de verksamheter och åtgärder som beskrivs i bilaga 2 i MKB-direktivet kan länsstyrelsen inte framföra synpunkter i sak. Länsstyrelsen föreslår dock att paragrafen får ett tillägg där det framgår att undantagen från anmälningsskyldighet och tillståndsplikt inte gäller sådana vattenverksamheter som listas i MKB-direktivet.

6.1.2 Beslut i fråga om betydande miljöpåverkan bör fattas så snabbt som möjligt

Länsstyrelsen anser att det behöver förtydligas hur de nya bestämmelserna om tidsfrister för att besluta i fråga om betydande miljöpåverkan i förordningen om vattenverksamheter förhåller sig till tidsfristen för ett ärende om anmälan om vattenverksamhet i 11 kap. 9 d § miljöbalken.

Av 11 kap. 9 d § framgår att en anmäld vattenverksamhet får påbörjas tidigast åtta veckor efter det att anmälan kom in till tillsynsmyndigheten om inte tillsynsmyndigheten bestämmer något annat. Tiden räknas från den dag då anmälan kommer in till tillsynsmyndigheten. När det gäller beslutet om betydande miljöpåverkan räknas tiden från det att en brist i anmälan har avhjälppts, om tillsynsmyndigheten har förelagt den som har gjort anmälan att avhjälpa bristen inom fyra veckor från det att anmälan kom in. Tidsfristen kan alltså vara olika för de båda beslut som tillsynsmyndigheten ska fatta. Det framgår visserligen av 11 kap 9 d § miljöbalken och förordningsförslaget att en anmälningspliktig vattenverksamhet endast får påbörjas om tillsynsmyndigheten har beslutat att verksamheten inte kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Det är inte otänkbart att tillsynsmyndigheten har ett tillräckligt underlag för att besluta i fråga om betydande miljöpåverkan men behöver ytterligare information från verksamhetsutövaren för att föreskriva lämpliga försiktighetsmått för verksamheten. Med olika tidsfrister för de olika besluten finns risk att det blir otydligt vad tillsynsmyndigheten och den som anmäler en åtgärd har att förhålla sig till.

Det är också otydligt i texten som hör till förslagsrutan under avsnittet om det är handläggningstiden för beslutet i frågan om betydande miljöpåverkan som endast ”i undantagsfall får överstiga 90 dagar.” eller om detta i realiteten gäller handläggningstiden för beslut i sakfrågan i ärendet. Kopplat till rubriken verkar det rimligt att tolka det som att det gäller just för beslutet om betydande miljöpåverkan, men sett till texten är det inte självklart.

Gällande informationen att ”beslutet ska göras tillgängligt för allmänheten” skulle det vara bra med ett förtydligande kring ifall beslutet i sin helhet ska göras tillgängligt eller om det räcker med att väsentlig information kring vilket beslut som fattats i vilket ärende görs tillgängligt för allmänheten, till exempel genom kungörelsedelgivning eller information på myndighetens webbsidor.

I ärenden om anmälan om vattenverksamhet gör länsstyrelsen redan idag ofta kvalificerade bedömningar av påverkan på naturmiljön genom att förelägga om försiktighetsmått. Denna bedömning borde vara möjlig att göra samtidigt som länsstyrelsen tar ställning till om verksamheten har betydande miljöpåverkan eller inte. För att uppnå MKB-direktivet behöver möjligheten att påbörja en åtgärd åtta veckor efter anmälan helt tas bort, eller i alla fall tas bort för de verksamheter som framgår av MKB-direktivet. Detta skulle innebära mindre förändringar i länsstyrelsens handläggning även om det krävs ett separat beslut om miljöpåverkan.

6.1.5 Krav på förprovning av jordbruksfastighets husbehovsförbrukning bör införas

I punkterna 9 och 10 i 19 § förordningen (1998:1388) anges redan att det är möjligt att bortleda en viss mängd ytvatten. Det finns ingen begränsning i hur det vattnet får användas. Om den nya punkten 11 utformas som i förslaget kommer det att bli otydligt hur de olika punkterna förhåller sig till varandra. Avser man att begränsa möjligheten att anmäla uttag av ytvatten för vattenförsörjning för jordbruk enligt punkterna 9 och 10?

Det finns redan idag vissa otydligheter i 19 § avseende hur punkterna förhåller sig till varandra. Exempelvis anges i punkt 2 att uppförande av en anläggning vars bottenyta uppgår till högst 500 kvadratmeter får anmälas, samtidigt som det i punkt 6 anges att byggande av en bro eller anläggande eller byte av en trumma i ett vattendrag med en medelvattenföring som uppgår till högst 1 kubikmeter per sekund får anmälas. Bottenytan för en bro uppgår sällan till mer än 500 kvadratmeter och borde alltså oftast kunna anmälas enligt punkt 2 trots att medelvattenföringen uppgår till mer än 1 kubikmeter per sekund. När nya punkter om vad som får anmälas införs i 19 § bör det noga övervägas hur dessa förhåller sig till befintliga punkter och om möjligt bör det förtydligas hur befintliga punkter förhåller sig till varandra.

Länsstyrelsen instämmer i att en förändring av 11 kap. 11 § behövs för att efterleva MKB-direktivet då det finns jordbruksfastigheter vars husbehovsförbrukning omfattas av bilaga II.

Länsstyrelsen anser att det är rimligt att gränsen för anmälningsplikt skiljer sig åt mellan områden med begränsad respektive god tillgång på yt- och grundvatten. Vidare instämmer länsstyrelsen i att vattentillgången är begränsad på Gotland och Öland. Det finns även

andra områden där vattentillgången är begränsad på liknande sett. För Kalmar län gäller det den sydöstra delen av fastlandet, övriga kustnära områden samt öar i länets skärgård. Generellt så är tillgången på yt- och grundvatten begränsad på öar i skärgården och kustnära områden på fastlandet. Länsstyrelsen anser därför att föreslagen geografisk avgränsning i 11 kap. 11 § p. 2 är alltför snäv. Länsstyrelsen har inget färdigt förslag på hur en avgränsning skulle kunna göras men den bör utgå ifrån data över tillgången på yt- och grundvatten som finns hos SMHI respektive SGU.

Länsstyrelsen anser att det behöver förtydligas på vilken grund gränsdragningen gällande volymerna av vattenuttag i 11 kap. 11 § p. 2 har gjorts.

Länsstyrelsen vill framföra vikten av att gränsdragningen både i fråga om volym och gällande geografisk avgränsning bör vara underbyggda på sakliga underlag.

6.1.7 Avgifter för handläggningen av en anmälan om vattenverksamhet bör tas ut i form av en timtaxa

Länsstyrelsen anser att dagens avgift för anmälan om vattenverksamhet är satt alltför låg sett till den tid som även "enkla" anmälningssärenden tar. Det finns därför skäl att ändra avgiften, men inte på det sätt som föreslås i promemorian. Länsstyrelsen föreslår att man i stället antingen räknar upp avgiften för nuvarande avgiftsklass 3 eller att man använder en högre avgiftsklass. Ett annat alternativ är ett differentierat system liknande det som föreslås för anmälan om samråd där olika verksamheter har olika avgifter. Länsstyrelsen förespråkar fasta avgifter då det inte kräver något beslut om avgift eller att någon faktura skickas ut till sökande, vilket förenklar hanteringen för länsstyrelsen och motverkar längre handläggningstider (se även under 8.6.4).

6.2.1 En ny anmälningsplikt enligt 12 kap. miljöbalken bör införas

Länsstyrelsen ser det som positivt att den nya anmälningsplikten enligt 12 kap. miljöbalken innebär att exempelvis solcellsparker kan hanteras på ett mer ändamålsenligt sätt. Exempelvis ges då berörda möjlighet att inkomma med synpunkter i ett samrådsskede.

Länsstyrelsen anser dock att förslaget till ändring av förordning om anmälan för samråd behöver förtydligas i flera delar.

Det är otydligt vilka delar som gäller enbart för anmälan enligt 12 kap. 12 § miljöbalken (12:12 MB nedan) och vad som också gäller för anmälan om samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken (12:6 MB nedan). Det gäller beslut om betydande miljöpåverkan, när tiden för 6 veckor börjar gälla efter att brister har avhjälpats samt möjligheten att förlänga handläggningstiden. Av 4 § i förordningen tycks det framgå att det bara gäller för samråd enligt 12:12 MB. Om man däremot läser kapitel 6.2. i promemorian får man uppfattningen att detta även gäller för samråd enligt 12:6 MB. Detta behöver därför förtydligas. Det är också otydligt om länsstyrelsen ska ta ut avgifter även för anmälan om samråd enligt 12:6 MB.

Länsstyrelsen anser också att det är otydligt om tiden, gällande beslut om betydande miljöpåverkan, inom 6 veckor börjar när anmälan kommer in eller när avgiften är betalad. Det är inte ovanligt att det tar tre veckor eller mer innan sökanden betalar avgiften. Om tiden på 6 veckor börjar när anmälan kommer in finns det risk att länsstyrelsen bara har 2–3 veckor på sig att pröva ärendet. Länsstyrelsen Kalmar län bedömer att det vore mer korrekt att de 6 veckorna ska börja gälla när avgiften betalats in eftersom länsstyrelsen inte ska börja pröva ett ärende innan dess.

Länsstyrelsen önskar ett förtydligande gällande hur tillståndsplikten enligt 12 kap, miljöbalken, efter beslut om betydande miljöpåverkan, förhåller sig till tillståndsplikten enligt 9 kap. miljöbalken. Detta då vissa verksamheter och åtgärder förmodligen skulle kunna träffas av båda tillståndsplikterna.

6.3.4 En anmälningspliktig verksamhet bör få påbörjas sex veckor efter det att anmälan är komplett

Länsstyrelsen instämmer med förslaget då det bidrar till en högre rättssäkerhet för de som anmäler en miljöfarlig verksamhet. Detta då det i jämförelse med idag blir tydligare när en anmälningspliktig verksamhet får påbörjas.

Länsstyrelsen anser att det bör tydliggöras att bristen avhjälpas den dag då den slutliga kompletteringen kommer in till tillsynsmyndigheten. Det är viktigt att det inte finns något tolkningsutrymme att en bedömning gällande om underlaget är komplett även ska ha gjorts av tillsynsmyndigheten för att bristen ska avhjälpas.

6.3.5 En anmälan om miljöfarlig verksamhet enligt 9 kap. miljöbalken bör även innehålla kartor

Länsstyrelsen instämmer med förslaget. Det är bra att det i förslaget också preciseras att anmälan ska innehålla de kartor som behövs för att tillsynsmyndigheten ska kunna bedöma den miljöfarliga verksamhetens eller åtgärdens art, omfattning och miljöeffekter.

7. Ikraftträdande- och övergångsbestämmelser

Länsstyrelsen anser att tiden är för kort mellan det datum för då lag- och förordningsändringarna föreslås träda i kraft och det datum då anmälan senast ska ha gjorts. Länsstyrelsen befarar att konsekvenserna av detta kommer innebära en stor mängd nya ärenden som ska hanteras på myndigheten i kombination med en redan befintlig stor inströmning av ärenden. De förändringar som föreslås innebär en stor resursfråga.

8.6.4 Konsekvenser för företag

Länsstyrelsen bedömer att förslaget gällande begränsningen av den nuvarande undantagsbestämmelsen för jordbruksfastigheters husbehovsförbrukning innebär stora konsekvenser för företag och särskilt för lantbrukare. Länsstyrelsen gör bedömningen att det antal gårdar som beräknas att omfattas av kravet på anmälan gällande uttag av vatten för husbehov är i underkant. Det är också tydligt att handläggningen och arbetet med dessa anmälningar är ojämnt fördelat i landet. Exempelvis kan cirka en femtedel av alla anmälningar förväntas ligga på Länsstyrelsen Kalmar län. Detta innebär en stor arbetsbelastning och en potentiell flaskhals samt osäkerhet för de lantbruk som omfattas. Den ojämna spridningen i landet samt de stora merkostnader arbetet med anmälningarna väntas kosta, i form av administrativt arbete samt avgifter, kan leda till stor påverkan på företag i länet. Det kan i förlängningen leda till snedvriden konkurrens gentemot företag i sydöstra delarna av landet. Företag som redan nu är hårt ansträngda efter flera år med stora merkostnader på grund av bland annat torka och ökade kostnader för insatsvaror. De ökade kostnaderna och påverkan på företagen kan också, i ett större perspektiv, verka hämmande på produktionskapaciteten och därmed leda till en minskad uppfyllelse av mål som rör inhemsk livsmedelsproduktion och livsmedelsförsörjning.

Det finns anledning att tro att de nya reglerna riskerar att leda till ett förtroendetapp bland länets lantbrukare. Det är viktigt att det

genomförs riktade informationsinsatser för att öka förståelsen bland lantbrukare. Konsekvenserna i förslaget är stora för enskilda och reglerna är i vissa delar otydligt och leder till många frågor. Informationsinsatserna behöver därför ske samlat och samordnat för alla län.

Länsstyrelsen vill påtala att även "enklare" ärenden gällande vattenverksamhet kommer att få en betydligt högre avgift i och med förslaget om ändrad avgift. Om avgift ska tas ut för all handläggning, alltså även all administration som expediering av beslut med mera, så tar även enkla ärenden åtminstone en arbetsdag att handlägga (8 timmar). Ett mer genomsnittligt ärende tar kanske upp till 20 timmar och komplexa ärenden ännu mer tid. Länsstyrelsen har i sak inget emot att avgiften höjs men ser en överhängande risk att många kommer att undvika att göra en anmälan om vattenverksamhet för att det blir för dyrt. I stället kommer det finnas en önskan om att kunna genomföra åtgärden med stöd av undantaget som framgår av 11 kap. 12 § miljöbalken. Det medför att ingen miljöbedömning görs för dessa åtgärder vilket motverkar syftet med föreslagna förändringar för att uppnå MKB-direktivet.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av landshövding Allan Widman med miljöskyddshandläggare Alexandra Karlsson som föredragande. I handläggningen har också chef för samhällsavdelningen Ana Norlén, chef för naturavdelningen Martin Unell, biträdande chef för vattenenheten Åsa Axheden, chef för lantbruksenheten Karl Nordström, vattenhandläggare Erika Nilsson, vattenhandläggare David Hjortenkrans, naturskyddshandläggare Kicki Ringdahl och miljöskyddshandläggare Mikael Anjar Ödegården deltagit.

Kopia

jonathan.andersson@regeringskansliet.se