



Klimat- och näringslivsdepartementet
kn.remissvar@regeringskansliet.se

Begäran om yttrande över promemorian Ytterligare steg för ett förbättrat genomförande av MKB-direktivet (KN2023/04664), svar senast 2024-04-05

Er beteckning: KN2023/04664

Sammanfattning

Länsstyrelsen i Jönköpings län ser flera negativa konsekvenser för staten, enskilda medborgare, företagare och andra verksamhetsutövare med nuvarande utformning av förslaget. Länsstyrelsen bedömer att de ändringar som rör 9 kap. miljöfarlig verksamhet och tillhörande förordningar är av mer redaktionell karaktär och innebär en rad förtydligar av begrepp och tidsfrister. Länsstyrelsen bedömer att förslaget kommer att innebära en mer betungande prövning inom både 11 och 12 kap miljöbalken och tillhörande förordningar. Kraven på bedömning av betydande miljöpåverkan från fall till fall kommer att innebära ökade handläggningstider. Kraven på underlag för anmälningsärenden ökar också vilket får konsekvenser både för enskilda, företagare och andra verksamhetsutövare. Resursbehovet för länsstyrelsens handläggning och tillsyn kommer att öka, vilket behöver beaktas. Länsstyrelsen bedömer att förslaget i dess nuvarande omformning riskerar att motverka andra regeringsuppdrag och mål som länsstyrelserna har, exempelvis att förenkla för företagare och öka takten i återvätningsarbetet. Länsstyrelsen anser att det är mycket positivt att förslaget innehåller en maxbegränsning för när tillståndsplikt för jordbruksfastigheters husbehovsförbrukning infaller. Dagens undantag i 11 kap. 11 § om jordbruksfastigheters husbehovsförbrukning har lett till att Sverige inte har någon egentlig kontroll över en mycket viktig näringssektors behov och förbrukning av vatten.

2. Författningsförslag

Länsstyrelsen i Jönköpings län yrkar på följande ändringar i författningsförslaget.

2.1 Förslag till lag om ändring i miljöbalken

Länsstyrelsen noterar att en tillståndsplikt för jordbruksfastigheters husbehovsförbrukning införs genom föreslagen maxbegränsning. Det är en efterlängtdad och nödvändig lagförändring. Dagens undantag i 11 kap. 11 § om jordbruksfastigheters husbehovsförbrukning har lett till att Sverige inte har någon egentlig kontroll över en mycket viktig näringssektors behov och förbrukning av vatten.

2.2 Förslag till förordning om ändring i förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd

Länsstyrelsen bedömer att de föreslagna ändringarna förtydligar nuvarande lagstiftning på flera punkter.

2.3 Förslag till förordning om ändring i förordningen (1998:904) om anmälan för samråd

Förslagen som rör anmälan för bedömning av miljöpåverkan enligt 12 kap. 12 § miljöbalken, beslut i fråga om miljöpåverkan enligt samma kapitel innebär en helt ny prövning för länsstyrelsen. Länsstyrelsen bedömer att det här kommer att bli en stor ärendegrupp. Länsstyrelsen bedömer att förslaget kommer att leda till längre handläggningstider, en ökad administrativ börda för länsstyrelsen samt ökade krav på underlag från verksamhetsutövaren av en anmälan inför bedömning om betydande miljöpåverkan.

Länsstyrelsen föreslår att lagstiftaren utreder möjligheten att genom gräns- och riktvärden dels klargöra vilka fler verksamheter och åtgärder än idag, som alltid ska innebära betydande miljöpåverkan enligt 6 § miljöbedömningsförordningen (2017:966), dels klargöra vilka verksamheter som inte ska antas medföra betydande miljöpåverkan enligt 7 § miljöbedömningsförordningen (2017:966). En utökning av båda dessa kategorier förenklar både för tillsynsmyndigheterna och för verksamhetsutövarna och minskar antalet ärenden där bedömning av betydande miljöpåverkan behöver göras från fall till fall.

2.5 Förslag till ändring i förordningen (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken

Länsstyrelsen avstyrker följande förslag i dess nuvarande utformning och yrkar på följande förändringar.

3 kap 11 § om avgifter för prövning och tillsyn

Länsstyrelsens förslag 3 kap. 11 § första punkten:

Avgift för tillsynsmyndighetens handläggning av en anmälan om vattenverksamhet ska utgå från avgiftsklass 7 i avgiftsförordningen (1992:191). Avgift för länsstyrelsens tillsyn av vattenverksamhet enligt 11 kap. miljöbalken ska betalas efter särskilt beslut av länsstyrelsen och utgå med 800 kr för varje hel timmes handläggningstid.

Länsstyrelsen bedömer att det är mer ändamålsenligt med en fast avgift för anmälan om vattenverksamhet gentemot en avgift som är baserad på per timmes handläggning. En fast avgift ger verksamhetsutövarna en ekonomisk förutsägbarhet när de ska göra en anmälan om vattenverksamhet. Avgiftens storlek bör spegla den genomsnittliga handläggningstiden, som genom nuvarande förslag förväntas öka från ca 15 timmar till 20 timmars handläggningstid. En avgift baserad på per timmes handläggningstid leder också till en ökad administrativ börda för länsstyrelserna då avgiften ska tas i ett särskilt beslut vilket innebär att varje anmälan om vattenverksamhet kommer att ha två ärenden knutna till sig.

Även om Länsstyrelsen förordar en fast avgift, finns det positiva aspekter av att ta ut avgift per handlagd timme. Det gör att avgiften bättre kommer att spegla handläggningstiden. Ett enkelt ärende kommer då att kosta verksamhetsutövarna mindre och ett mer komplext ärende kommer att kosta mer. Nackdelen är att med en likriktad tillsynsavgift för alla typer av tillsyn försvinner ett av incitamenten för verksamhetsutövarna att göra rätt. Det är länsstyrelsens bedömning att det ska kosta mer att göra fel (att inte anmäla sin åtgärd), än att göra rätt (att anmäla sin planerade vattenverksamhet). Länsstyrelsen ser en risk att fler kommer att tveka att göra en anmälan om vattenverksamhet då prövningsavgiften inte är fastställd i förväg. Länsstyrelsen ser en risk att lagförslaget kommer att leda till att fler anlägger en vattenanläggning utan att anmäla den. Vilket kommer att leda till ett ökat tillsynsbehov inom en ärendekategori där det redan idag finns ett stort mörkertal.

2.7 Förslag till förordning om ändring i förordningen (1998:1288) om vattenverksamheter

Länsstyrelsen yrkar på följande förändringar.

19 § förordningen om vattenverksamhet

Länsstyrelsens förslag på omformulering av 19 §:

Punkt 11. vattenförsörjning för jordbruk som avser

- a) bortledning av grundvatten av högst 600 kubikmeter grundvatten per dygn, dock högst 100 000 kubikmeter per år eller utförande av anläggning för detta
- b) bortledning av ytvatten enligt punkt 9-10 §§ förordningen om vattenverksamheter

Med vattenförsörjning för jordbruk avses inte

- c) markavvattning
- d) bevattning med grundvatten

Länsstyrelsen anser att den föreslagna formuleringen av 11 punkten i 19 § förordningen om vattenverksamheter är mycket otydlig och kommer att leda till förvirring om jordbruksfastigheters ytvattenuttag kan anmälas eller inte. Vi uppfattar att lagstiftaren har menat att bortledning av grundvatten för husbehovsförbrukning ska kunna anmälas (vilket är nytt, då ingen grundvattenbortledning har omfattats av anmälningsplikten tidigare). Vi uppfattar också att lagstiftaren har menat att bortledning av ytvatten för husbehovsförbrukning ska kunna anmälas och att detta ska göras enligt den anmälningsplikt som redan finns reglerad i 9 och 10 §§, men det framgår bara vid noggrann genomläsning av stycke 6.1.5. Den föreslagna formuleringen är onödigt krånglig. Länsstyrelsen noterar också att det inte framgår någon maxbegränsning för när en anmälan om bortledning av grundvatten inte ryms inom ramen för en anmälan om vattenverksamhet. Länsstyrelsen yrkar på att en maxbegränsning för ska införas för att klargöra var gränsen mellan anmälningsplikt och tillståndsplikt normalt sett infaller. Länsstyrelsen ser det som positivt att det förtydligas att markavvattning och bevattning med grundvatten inte ingår i begreppet jordbrukets vattenförsörjning.

20 § förordningen om vattenverksamhet

Länsstyrelsen föreslår följande formulering av 20 § första stycket.

En anmälan enligt 19 § ska vara skriftlig. Den får göras elektroniskt. Om den görs i pappersform, ska den ges in i ett exemplar.

Länsstyrelserna har idag ett helt igenom digitalt diarium. Länsstyrelsen anser därför att det är onödigt att sökande behöver lämna in två kopior på anmälan om sökande gör en anmälan om vattenverksamhet i pappersform.

22 § förordningen om vattenverksamhet

Länsstyrelsen bedömer att förslaget leder till en ökad arbetsbelastning som kräver mer personella och finansiella resurser.

Förslaget om beslut i fråga om betydande miljöpåverkan för anmälan om vattenverksamhet enligt 22 a-d §§ är helt nytt.

Tillsynsmyndigheten har inte tidigare bedömt frågan om en anmäld vattenverksamhet innebär betydande miljöpåverkan eller inte.

Förslaget innebär stora förändringar för tillsynsmyndigheternas handläggning av ärendekategorin anmälan om vattenverksamhet som är en av de största ärendegrupperna inom vattenverksamhet. Mer om konsekvenserna av förslaget framgår under stycke 6.

Förslaget i sin nuvarande utformning utgår från att en bedömning om betydande miljöpåverkan ska göras från fall till fall. Länsstyrelsen föreslår att lagstiftaren utreder möjligheten att genom gräns- och riktvärden klargöra vilka fler vattenverksamheter och åtgärder än idag som alltid ska innebära betydande miljöpåverkan enligt 6 § miljöbedömningsförordningen (2017:966). Vidare föreslår länsstyrelsen att lagstiftaren utreder möjligheten att klargöra vilka vattenverksamheter som inte ska antas medföra betydande miljöpåverkan enligt 7 § miljöbedömningsförordningen (2017:966). Länsstyrelsen ser till exempel inga fall där en anmälan om att anlägga en brygga skulle leda till bedömningen att åtgärden innebär betydande miljöpåverkan. Det bör därför vara möjligt att med hjälp av rikt- och gränsvärden utesluta vissa typer av anmälningsärenden från att behöva genomgå en bedömning om betydande miljöpåverkan. En utökning av båda dessa kategorier förenklar både för tillsynsmyndigheterna och för verksamhetsutövarna och minskar antalet ärenden där bedömning av betydande miljöpåverkan behöver göras från fall till fall.

23 § förordningen om vattenverksamhet

Länsstyrelsens förslag är att 23 § får följande lydelse:

När ett anmälningsärende är tillräckligt utrett, ska tillsynsmyndigheten

1. besluta om de förbud som behövs enligt miljöbalken,
2. förelägga den som har gjort en anmälan att
 - a) vidta de försiktighetsmått som behövs enligt miljöbalken, eller
 - b) ansöka om tillstånd enligt 11 kap. 9 § miljöbalken, om myndigheten finner att verksamheten eller åtgärden kan antas medföra en betydande miljöpåverkan eller det i övrigt behövs med hänsyn till verksamhetens påverkan på enskilda intressen, eller
3. om det inte behövs något förbud eller föreläggande enligt 1 och 2, meddela den som har gjort anmälan om att ärendet inte leder till någon åtgärd från myndighetens sida.

Länsstyrelsen bedömer att med nuvarande formulering blir det en dubbelreglering när först frågan om åtgärden/verksamheten innebär en betydande miljöpåverkan eller inte ska avgöras och sedan ska tillsynsmyndigheten ta ställning till om tillstånd krävs för åtgärden/verksamheten utifrån påverkan på miljön eller enskilda intressen. Åtgärdens/verksamhetens påverkan på miljön bör inte behöva bedömas två gånger, utan det borde vara tillräckligt att göra en bedömning av om åtgärden innebär betydande miljöpåverkan eller om den påverkar enskilda intressen.

2.9 Förslag till förordning om ändring i miljöprövningsförordningen (2013:251)

18 kap. 8 a §

Länsstyrelsen avstår yttrande då vi ej har kännedom av verksamheten och dess konsekvenser.

6. Förslag och bedömningar

6.1.1 Krav på beslut i frågan om betydande miljöpåverkan bör införas

Länsstyrelsen gör bedömningen att förslaget får stora konsekvenser för länsstyrelsens handläggning av anmälningsärenden. Själva bedömningen av en anmälan om vattenverksamhet kommer inte i sig att påverkas så mycket, utan de bedömningar som görs idag liknar de bedömningar som behöver göras i och med förslaget. Redan idag kan länsstyrelsen besluta att en åtgärd kräver tillstånd och därmed en bedömning om åtgärden innebär betydande miljöpåverkan eller inte om påverkan på miljön eller enskilda intressen blir för stor.

Den stora förändringen blir i det underlag som kommer att krävas för att göra bedömningen och de grunder som underlaget och bedömningen ska göras på. Förslaget utgår från att en bedömning om betydande miljöpåverkan ska avgöras från fall till fall för varje anmälan om vattenverksamhet. Förslaget innebär att underlaget ska ha den utformning som krävs enligt 10-13 §§ miljöbedömningsförordningen och att en anmälan om vattenverksamhet ska innehålla de uppgifter som krävs enligt 8-9 §§ miljöbedömningsförordningen. Det innebär att underlaget för en anmälan om vattenverksamhet ska ha samma omfattning som ett samrådsunderlag inför en tillståndsansökan enligt 11 kap. miljöbalken för vattenverksamheter. Förslaget innebär att benen slås undan för en av grundtankarna med att införa anmälningsplikten, nämligen att förenkla prövningen av mindre vattenverksamheter som inte förväntas ha någon större påverkan på miljön. Länsstyrelsen hade önskat att lagstiftaren hade undersökt möjligheten att genom rikt- och gränsvärden undanta vissa anmälningsbara vattenverksamheter från kravet på bedömning om betydande miljöpåverkan.

Kraven på vad sökande ska leverera för underlag ökar kraftigt och därmed också kostnaderna för att ta fram ett underlag.

Länsstyrelsen bedömer att förslaget försvårar för företagare. Länsstyrelsen bedömer också att förslaget kan göra det svårare att nå upp till målen om ökad återvätning genom att göra processen krångligare för enskilda, företagare och andra verksamhetsutövare. Länsstyrelsen ser också en risk med att det nya förslaget kommer leda till längre handläggningstider då länsstyrelsen kommer att behöva kräva in fler kompletteringar. Länsstyrelsen bedömer också att kraven på kungörelser av beslut om betydande miljöpåverkan

leder till en ökad administrativ börda, även om den kan minskas genom att införa en mer eller mindre automatiserad process för kungörelser. Förslaget innebär att länsstyrelserna behöver göra ändringar i e-tjänsten för anmälan om vattenverksamhet, blankett för anmälan om vattenverksamhet, mallar för beslut, tillsynsavgifter, begäran om kompletteringar med mera och dessa förändringar tar tid.

6.1.2 Beslut i fråga om betydande miljöpåverkan ska fattas så snabbt som möjligt.

Förslaget innebär ett förtydligande som gör tidsramen för handläggning tydligare men hårdare.

Kraven på länsstyrelsens redovisning av skälen för beslutet ökar i och med förslaget. Förslaget innebär att kraven på myndighetens bedömning och motivering ska motsvara vad som gäller för tillståndspliktiga verksamheter enligt 6 kap. 26 § miljöbalken. Länsstyrelsens beslut efter en anmälan bör därför redovisa de omständigheter som talar för eller emot att verksamheten eller åtgärden kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Förslaget innebär att länsstyrelsen rutiner och mallar behöver uppdateras och ses över och länsstyrelsen ser ett stort behov av samordning på nationell nivå kring framtagandet av nya mallar. Bedömningen om betydande miljöpåverkan för en anmälan ska göras utifrån samma grunder som underlaget till ett samråd inför en tillståndsansökan. Kravet på vad en anmälan ska innehålla för uppgifter ska utgå ifrån miljöprövningsförordningen.

Länsstyrelsen bedömer att förslaget med en miljöbedömning av anmälda vattenverksamheter motverkar en av grundtankarna bakom anmälningsplikten. Anmälningsplikten tillkom för att göra det lättare att pröva mindre vattenverksamheter med en begränsad miljöpåverkan utan att behöva gå hela vägen till tillståndsprövning i domstol. Med kraven på en miljöbedömning och det ökade kraven på vad en anmälan ska innehålla och att bedömningsgrunderna för en anmälan och ett samråd inför tillståndsansökan nu ska vara samma, blir skillnaden mellan de två ärendegrupperna allt mindre.

Länsstyrelsen ser också en risk att vi själva omedvetet kommer att bedöma samråd inför en tillståndsansökan hårdare än vad vi gör i dag, när samråden jämförs mot anmälningsärenden. Detta kan leda till att länsstyrelsernas måttstock för vad som är betydande miljöpåverkan förskjuts.

6.1.3 och 6.1.4

Länsstyrelsen föreslår mindre ändringar för att undvika en dubbelreglering.

6.1.5 Krav på förprovning av vattentäkt för en jordbruksfastighets husbehovsförbrukning bör införas

Länsstyrelsen ser mycket positivt på förslaget om begränsning av undantaget i 11 kap. 11 § miljöbalken. Förslaget är välavvägt.

Länsstyrelsen yrkar på en förändring av förslaget om anmälningsskyldighet för vattenförsörjning för jordbruket i 19 § förordningen om vattenverksamhet. Förslaget är i dess nuvarande utformning onödigt komplicerat och öppnar upp för missförstånd om vad som avses. Länsstyrelsen anser att förslaget behöver omformuleras.

Länsstyrelsen bedömer också att det behövs en övre gräns för när ett grundvattenuttag för husbehovsförsörjning inte längre kan anmälas utan ska tillståndsprövas. Alla andra punkter i 19 § förordningen (1998:1388) om vattenverksamheter har någon form av begränsning av volym, flöde eller area som förtydligar var gränsen mellan anmälan och tillstånd normalt sett ligger.

6.1.6 En anmälningsskyldig verksamhet får påbörjas tidigast sex veckor från den dag då anmälan är komplett.

Länsstyrelsen vill uppmärksamma att rubriken och textrutan har fått "fel text". Texten hör till miljöfarliga verksamheter och inte vattenverksamheter, vilket framgår tydligt längre ner i texten.

6.1.6 Avgifter för handläggningen av anmälan om vattenverksamhet bör tas ut i form av en timtaxa

Länsstyrelsen ser både för och nackdelar med förslaget. Förslaget innebär att kostnaden för provningen av anmälan om vattenverksamhet bättre kommer att motsvara handläggningstiden. Avgiften är idag alldeles för låg sett till den genomsnittliga handläggningstiden. Men förslaget gör det mycket svårare för den sökande att bedöma vad en anmälan kan komma att kosta och länsstyrelsen bedömer att fler kommer att ta risken att inte anmäla

sin vattenverksamhet av rädsla för kostnaden. Tillsynsbehovet är stort och risken att åka fast som verksamhetsutövare är liten. Den händelsestyrda tillsynen bygger i hög grad på tips och begäran om tillsyn från allmänheten, men kan också initieras av tillsynsmyndigheten, när tillsynsmyndigheten själv upptäckt en oprövad vattenverksamhet. I förslaget blir tillsynsavgiften densamma oavsett om du anmält en vattenverksamhet eller om länsstyrelsen tillsynar en vattenanläggning som uppförts utan anmälan. Länsstyrelsen anser att förslaget är bra på vissa sätt, men att det ska kosta mer att göra fel.

6.3.3 Anmälningsskyldighet för verksamhet som bedriver metallbearbetning med sprängmedel bör införas.

Länsstyrelsen avstår yttrande då vi ej har kännedom om verksamheten.

7 Ikraftträdande- och övergångsbestämmelser

Länsstyrelsen vill uppmärksamma att det i lagförslagstexterna under 2 kapitlet står att förordningen träder i kraft 1 januari 2025, medan det under stycke 7 framgår att förändringarna ska träda i kraft den 1 juli 2025. Vilket datum är rätt? Länsstyrelsen bedömer att det kommer att vara svårt att få till de ändringar av rutiner, e-tjänster och mallar som författningsförslaget innebär innan förslaget träder i kraft. Länsstyrelsen bedömer informationsbehovet som stort, särskilt för de jordbruksföretag som berörs av ändringarna och övriga verksamhetsutövare som påverkas av den nya tillstånds- och anmälningsskyldigheten i 12 kap. miljöbalken och ändringarna i 11 kap. miljöbalken.

8. Konsekvenser

8.6 Verksamhetsutövare, statliga myndigheter, regioner och kommuner

De föreslagna ändringarna med en bedömning om betydande miljöpåverkan för anmälningsskyldigheten om vattenverksamhet blir en stor förändring för verksamhetsutövarna. Länsstyrelsen bedömer att kraven på vad en anmälan ska innehålla för uppgifter är en stor förändring. I dagsläget är det en stor skillnad på underlaget i en anmälan om vattenverksamhet och underlaget till ett samråd inför en tillståndsansökan. Förslaget innebär ökade krav på de sökande

och det kan bli svårt för en enskild verksamhetsutövare att göra en anmälan om vattenverksamhet utan hjälp av konsult.

8.6.3 Konsekvenser för staten

Krav på bedömning av anmälningspliktiga vattenverksamheter

Länsstyrelsen bedömer att kraven på vad en anmälan om vattenverksamhet ska innehålla för uppgifter är en stor förändring. I dagsläget är det en stor skillnad på underlaget i en anmälan om vattenverksamhet och underlaget till ett samråd inför en tillståndsansökan. Länsstyrelsen bedömer att mycket tid kommer att behöva läggas på att justera e-tjänster och mallar.

Krav på bedömning av andra anmälningspliktiga verksamheter

Länsstyrelsen i Jönköpings län anser att förslaget om en ny anmälningsplikt samt tillståndsprovning enligt 12 kap. miljöbalken kommer innebära en ökad arbetsbelastning för länsstyrelsen då handläggningen av anmälan och tillstånd kräver mer omfattande underlag och utredningar än vad en anmälan om samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken samt vad en anmälan enligt 12 kap. 9 § miljöbalken gör. Förslaget innebär även att det tillkommer nya tillsynsområden samt en ny ärendegrupp (uppodling av annan mark än jordbruksmark) och det är därför viktigt att länsstyrelserna får tillräckligt med resurser för att kunna möta de krav som kommer ställas på handläggningen av dessa ärenden.

Länsstyrelsen i Jönköpings län bedömer särskilt att förslaget att omstrukturering av mark på landsbygden ska omfattas av den nya anmälningsplikten kommer innebära en mer omfattande handläggning då det i de flesta provningar av biotopskyddsdispens kommer krävas en anmälan enligt 12 kap. miljöbalken. Trots att det kan ske en samprovning av ärendena kommer det krävas mer av länsstyrelsens resurser eftersom det behöver ske två olika provningar för samma åtgärd.

Länsstyrelsen vill lyfta frågan om vilken myndighet som ska vara prövningsinstans. Tillstånd för miljöfarliga verksamheter prövas av länsstyrelsernas miljöprövningsdelegationer och tillstånd för vattenverksamheter prövas av mark- och miljödomstolen med undantag av viss markavvattning. Förslaget innebär att tillstånd enligt 12 kap. ska prövas av länsstyrelserna. Länsstyrelsen håller inte med om resonemanget att eftersom länsstyrelserna idag har mest erfarenhet av provning enligt 12 kap. miljöbalken så blir det bästa att

tillståndsprövningen läggs på länsstyrelserna. Vi ser istället en vinst med att prövningsordning likriktas mellan 9, 11 och 12 kap. miljöbalken och att miljöprövningsdelegationerna borde vara prövningsinstans för tillstånd enligt 12 kap. miljöbalken.

Länsstyrelsen i Jönköpings län vill även framhålla vikten av att det tas fram vägledningar från centrala myndigheter som tydliggör när verksamheter och åtgärder som ska anmälas enligt 12 kap. miljöbalken, enligt förslaget, kan antas medföra en betydande miljöpåverkan.

8.6.4 och 8.6.5 Konsekvenser för företag respektive konsekvenser för enskilda

Uppförande av starkströmsluftledningar med stöd av nätkoncession för område, uppförande av anläggningar för transport av hetvatten, avskogning i syfte att ändra markanvändningen, nyplantering av skog i syfte att ändra markanvändningen, omstrukturering av mark på landsbygden, uppodling av annan mark än jordbruksmark för produktion av foder, livsmedel eller annan liknande jordbruksproduktion

Länsstyrelsen i Jönköpings län anser att förslaget till en ny anmälningsplikt och ett nytt tillståndsförfarande enligt 12 kap. miljöbalken motverkar det arbete som bedrivs med syfte att förenkla för företagare. Det som tidigare hanterats i en anmälan om samråd enligt 12 kap. 6 miljöbalken kan istället kräva en anmälan och/eller tillstånd. Det här ställer högre krav på de underlag verksamhetsutövaren ska ta fram och innebär mer arbete och kostnader för verksamhetsutövarna samt längre handläggningstider. Småföretagare kommer att påverkas mest av förslagen.

Länsstyrelsen vill särskilt framhålla att förslaget att omstrukturering av mark på landsbygden ska omfattas av den nya anmälningsplikten innebär att det blir mer komplicerat för verksamhetsutövare, och då särskilt för enskilda markägare, då de för vissa åtgärder behöver söka både biotopskyddsdispens enligt 7 kap. miljöbalken och göra en anmälan/söka tillstånd enligt 12 kap. miljöbalken. Prövning av biotopskyddsdispenser är ofta redan omfattande och att införa ytterligare en omfattande prövning medför ökade kostnader för verksamhetsutövaren samt längre handläggningstider. Länsstyrelsen i Jönköpings län bedömer att flertalet av de åtgärder som idag prövas i en ansökan om biotopskyddsdispens även kommer behöva anmälas enligt 12 kap. miljöbalken.

Bakgrundsinformation

Europeiska kommissionen har framfört synpunkter på hur MKB-direktivet har genomförts i svensk rätt. Förslag som syftar till att förbättra det svenska genomförandet av direktivet presenteras i denna promemoria. Förslagen innebär i huvudsak att vissa verksamheter och åtgärder ska anmälas till tillsynsmyndigheten, som ska göra en bedömning i frågan om huruvida verksamheten eller åtgärden kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Ändringar föreslås i bland annat miljöbalken, förordningen (1998:1388) om vattenverksamheter, förordningen (1998:904) om anmälan om samråd och miljöprövningsförordningen (2013:251).

Kontaktuppgifter

Välkommen att kontakta Stina Ljung, Länsstyrelsen för frågor på telefon 010 -22 36 245 eller via e-post stina.ljung@lansstyrelsen.se. Ange ärendets diarienummer 10888-2023 i ämnesraden för e-post.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av landshövding Britt-Marie Benzler med vattenhandläggare Stina Ljung som föredragande. I den slutliga handläggningen har också länsråd Johan Löwenadler-Davidsson, samt miljöskyddshandläggare Karl-Oskar Lund och naturvårdshandläggare Karin Bovin medverkat.

Kopia till

jonathan.andersson@regeringskansliet.se