



kn.remissvar@regeringskansliet.se  
jonathan.andersson@regeringskansliet.se

## Remiss av promemorian Ytterligare steg för att förbättra genomförandet av MKB-direktivet

Er beteckning: KN2023/04664

### Sammanfattning

Anmälningförfarandet för vattenverksamheter kommer att bli mer tidskrävande för tillsynsmyndigheten och betydligt dyrare för den som vill anmäla en vattenverksamhet.

Nya tidsfrister för olika typer av ärenden och beslut borde vara enhetliga. De olika tidsfristerna för föreläggande om komplettering, miljöbedömning och olika tidsfrister när ett arbete får påbörjas i olika ärendetyper kommer att öka det administrativa arbetet på länsstyrelsen med risk för längre handläggningstider och vara otydligt för alla parter.

För ärenden som rör naturskyddsfrågor behöver en del begrepp förtydligas t.ex landsbygd, omstrukturering, gräns mellan skog och trädrik betesmark.

För ärenden som berör miljöskydd ser länsstyrelsen Blekinge län förändringarna som positiva.

### Vattenverksamhet

#### 2.1 Förslag till lag om ändring i miljöbalken

Länsstyrelsen i Blekinge motsätter sig föreslagen utformning av 11 kap. 11 § p. 2 gällande vattentäkt för husbehovsförbrukning. Se även avsnitt 6.1.5.

#### 2.5 Förslag till förordning om ändring i förordningen (1998:940) om avgifter för provning och tillsyn

Länsstyrelsen motsätter sig förslag till formulering av 3 kap. 11 §. Se även avsnitt 6.1.7.

#### 2.7 Förslag till förordning om ändring i förordningen (1998:1388) om vattenverksamheter

Länsstyrelsen motsätter sig föreslagen formulering av 19 § 11 p förordningen (1998:1388) om vattenverksamhet. Det behöver förtydligas att det rör sig om bortledning av grundvatten i förslaget till 19 § 11 p förordning (1998:1388) om vattenverksamheter. Länsstyrelsen föreslår att 19 § 11 p i förordning (1998:1388) om vattenverksamheter ändras till:

*11. bortledning av grundvatten*

*a) för jordbruks vattenförsörjning som inte avser markavvattning eller bevattning eller*

*b) vid provpumpning i samband med framtagande av underlag inför en ansökan om tillstånd till bortledning av grundvatten.*

### **6.1.2 Beslut i fråga om betydande miljöpåverkan bör fattas så snabbt som möjligt**

Det är otydligt hur de nya förslagen om tidsfrister för att besluta i fråga om betydande miljöpåverkan och tidsfristen för en anmälan om vattenverksamhet i det nya förslaget 11 kap. 9 d § miljöbalken ska fungera i praktiken.

11 kap. 9 d § tolkas som att en anmäld vattenverksamhet får påbörjas tidigast åtta veckor efter att anmälan inkommit till tillsynsmyndigheten om inte tillsynsmyndigheten bestämmer något annat. Tiden räknas från dagen då anmälan kommer in. För beslutet om betydande miljöpåverkan ska tiden räknas från att en brist i anmälan har avhjälpits, om tillsynsmyndigheten har förelagt den som har gjort anmälan att avhjälpa bristen inom fyra veckor från det att anmälan kom in. Tidsfristen blir då troligen olika för de två olika besluten som tillsynsmyndigheten ska fatta. Det blir otydligt och onödigt administrativt betungande med olika tidsfrister för olika beslut och otydligt för alla parter vad man ska förhålla sig till.

### **6.1.5 Krav på förprovning av jordbruksfastighets husbehovsförbrukning**

I punkterna 9 och 10 i 19 § förordningen (1998:1388) anges nu bortledning av en viss mängd ytvatten. Det är valfritt hur vattnet får användas. Om den nya punkten 11 utformas som i förslaget blir det otydligt hur de olika punkterna förhåller sig till varandra. Begränsas möjligheten att anmäla uttag av ytvatten för vattenförsörjning för jordbruk enligt p 9 och 10?

Det finns redan idag otydligheter i 19 § gällande hur punkterna förhåller sig till varandra. I p 2 får uppförande av en anläggning med en bottenyta om högst 500 kvadratmeter anmälas. I p 6 får byggande av en bro eller trumma anmälas i ett vattendrag med maximal medelvattenföring om 1 kubikmeter per sekund. Bottenytan för en bro är ofta mindre än 500 kvadratmeter och kan den då anmälas enligt p 2 även om medelvattenföringen uppgår till mer än 1

kubikmeter per sekund? När nya punkter införs i 19 § behöver det övervägas och förtydligas hur samtliga punkter ska förhålla sig till varandra.

Länsstyrelsen instämmer delvis med förslaget om att gränsen för anmälningsskyldighet ska vara olika för områden med begränsad eller god tillgång på yt- och grundvatten. Det finns även andra lokala områden där vattentillgången är begränsad, till exempel delar av Blekinges skärgård. Generellt så kan ofta tillgången på yt- och grundvatten vara begränsad på öar i skärgården och i kustnära områden på fastlandet. En geografisk avgränsning i 11 kap. 11 § p. 2 begränsar endast samtliga verksamhetsutövare på just Öland och Gotland trots att samma problem finns på många fler lokala platser i landet.

#### **6.1.7 Avgifter för handläggningen av en anmälan om vattenverksamhet bör tas ut i form av en timtaxa**

Dagens avgift för anmälan om vattenverksamhet är för låg med tanke på den tid som anmälningsärenden tar. Det är rimligt att höja, men inte på det sätt som föreslås. Länsstyrelsen föreslår i stället att man i räkner upp avgiften för nuvarande avgiftsklass 3 eller beslutar om en högre avgiftsklass. En rimlig avgift kanske bör vara 5000-7000 kr. Fasta avgifter kräver inte efterföljande beslut om avgift eller att faktura skickas vilket det gör vid en timtaxa. Administrativt betungande uppgifter som ger längre handläggningstider. En timavgift skulle dessutom medföra att en privatperson kan få en faktura på över 20 000 kr, en oförutsägbar och hög kostnad som troligen medför att många åtgärder i stället kommer utföras utan föregående anmälan.

Utöver förslagen anser länsstyrelsen att det bör införas en möjlighet för länsstyrelsen att ta ut en avgift för strandskyddsprövningen när länsstyrelsen övertar den prövningen från kommunen i samband med en anmäld vattenverksamhet. I dagsläget kan länsstyrelsen endast ta ut en sådan avgift inom skyddade områden.

## Naturskydd

#### **6.2.5 Om verksamheten kan antas medföra en betydande miljöpåverkan ska verksamheten tillståndsprövas**

Länsstyrelsen i Blekinge tolkar förslaget att 12 kap. 12 § (12:12) blir ett komplement till dagens 12 kap 6 § (12:6) där verksamheter/åtgärder som påverkar mest sorteras ut och nu ska prövas genom tydligare och strukturerad handläggning. Genom handläggningen ska länsstyrelsen avgöra om verksamheten/åtgärden innebär BMP eller ej. Vid betydande miljöpåverkan ska ärendet hanteras vidare genom tillståndprocess. Verksamheter/åtgärder som hamnar utanför 12:12 ska fortfarande samrådats enligt 12:6 som till

exempel kortare ledningsdragningar. Mindre ytor jordbruksmark som ska planteras igen samt solcellsparkar på jordbruksmark som inte kräver omstrukturering av mark på landsbygden. Eller ska det tolkas in att en anläggning av solcellspark över 5 000 kvadratmeter alltid kräver omstrukturering av mark på landsbygden?

Begreppet landsbygd samt begreppet omstrukturering är viktigt att definiera.

### **6.2.9 Avskogning av mark i syfte att ändra markanvändningen bör omfattas av den nya anmälningsplikten enligt 12 kap. miljöbalken**

Länsstyrelsen menar att det fallit bort en paragraf i stycket: Förslag: Avskogning av mark på ett område större än 5000 kvadratmeter i syfte att ändra markanvändningen ska omfattas av anmälningsplikt enligt 12 kap. miljöbalken. Områden som är större än 5000 kvadratmeter ska omfattas av 12 kap. 12 § mb.

Länsstyrelsen vill skicka med att det kan bli svårt för verksamhetsutövaren att avgöra gränsen mellan skog och trädrik betesmark. Svårt att tillämpa i småbrutet landskap. Om en ledningsdragning söks för i flera etapper på 19 km var. Hur ska detta fångas upp? Hur ska det tolkas om en ledningsdragning passerar genom många olika typer av landskap och delvis genom skog eller trädklädd betesmark? Hur hanteras ledningsdragningar i skog som går över länsgräns och där ytan i varje län understiger 5000 kvm.

Enligt förslaget kommer länsstyrelsen inte längre kunna kräva MKB under handläggningen av 12 kap. 6 § och 7 kap MB.

Länsstyrelsen tolkar förslaget att solcellsanläggningar på övrig mark, (ej jordbruksmark eller skogsmark) ska samrådas enligt 12 kap 6 § och ifall länsstyrelsen bedömer att underlaget inte kan ge den information som krävs för att handlägga ärendet ska länsstyrelsen förbjuda och hänvisa till att söka frivilligt tillstånd enligt 6 kap. Detta då det inte kan krävas in MKB i 12:6.

### **6.2.13 Anmälan enligt 12 kap. miljöbalken och ansökan om dispens från biotopskyddsbestämmelser bör handläggas i samma ärende**

Länsstyrelsen instämmer med förslaget att samordning mellan samråd och biotopskydd ger effektivare handläggning. Det är bra att förtydliga vilken handläggningstid som gäller för dessa kombinationsärenden.

Länsstyrelsen ser att de nya förslagen kommer att inbegripa högre arbetsbörda på alla länsstyrelser och att handläggningsavgifterna inte kommer att täcka detta. Att lägga tillståndsprövningen på länsstyrelsen innebär att besluten tas närmare länet vilket är bra. Det betyder att länsstyrelsernas arbetsbörda kommer att öka vilket innebär att det behöver tillsättas mer medel för att skapa förutsättningar för den ökade arbetsbördan.

## Miljöskydd

### **6.3.1 Tillståndsplikt för anläggning för framställning av pappersmassa bör även omfatta framställning av annan massa**

Länsstyrelsen i Blekinge anser att det är bra med ett förtydligande kring verksamheter och vad som omfattas av beskrivningen.

### **6.3.2 Ordet plast i miljöprövningsförordningen bör förtydligas**

Länsstyrelsen anser att det är bra med ett förtydligande kring verksamheter och vad som omfattas av beskrivningen.

### **6.3.3 Anmälningsskyldighet för verksamhet som bedriver metallbearbetning med sprängmedel bör införas**

Länsstyrelsen anser att det är bra med ett förtydligande kring verksamheter och vad som omfattas av beskrivningen.

### **6.3.4 En anmälningsskyldig verksamhet bör få påbörjas sex veckor efter det att anmälan är komplett**

Kompletteringen om att tillsynsmyndigheten förelägger den som har gjort anmälan att avhjälpa en brist i anmälan inom fyra veckor från den dag då anmälan kom in, ska tidsfristen för när verksamheten tidigast får påbörjas räknas från den dag då bristen avhjälpes. Kompletteringen är tydlig med tidsfristen och utvecklar mer vilka krav tillsynsmyndigheten kan ställa på verksamheterna.

### **6.3.5 En anmälan om miljöfarlig verksamhet enligt 9 kap. miljöbalken bör även innehålla kartor**

Bra med komplettering att kartor ska finnas med vid en anmälan.

## Allmänna synpunkter

### **Arbetsbörda och resurstilldelning**

Länsstyrelsen ser att de nya förslagen kommer att inbegripa högre arbetsbörda på alla länsstyrelser och att handlägningsavgifterna inte kommer att täcka detta. Att lägga tillståndsprövningen på länsstyrelsen innebär att besluten tas närmare länet vilket är bra. Det betyder att länsstyrelsernas arbetsbörda kommer att öka vilket innebär att det behöver tillsättas mer medel för att skapa förutsättningar för den ökade arbetsbördan.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av landshövding Ulrica Messing med enhetschef Alexander von Buxhoeveden som föredragande.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.