

Regeringskansliet  
Justitiedepartementet  
[ju.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:ju.remissvar@regeringskansliet.se)  
[ju.L5@regeringskansliet.se](mailto:ju.L5@regeringskansliet.se)

Remissyttrande över betänkandet Ett ändamålsenligt samhällsskydd. Vissa reformer av straff- och straffverkställighetslagstiftningen, SOU 2024:48

Ert diarienummer Ju2024/01558

#### Inledning

Förvaltningsrätten i Malmö begränsar sitt yttrande till frågor som rör domstolens verksamhetsområde och lämnar följande synpunkter på betänkandet.

Förslag till lag om ändring i lagen (1994:451) om intensivövervakning med elektronisk kontroll

Av förslaget till 9 § framgår att Kriminalvården prövar om ett fängelsestraff ska verkställas enligt lagen och att Kriminalvårdens beslut får överklagas till allmän förvaltningsdomstol. Ordalydelsen i första stycket förefaller endast avse själva verkställighetsformen. Ifall det är avsett att även andra beslut om verkställighet enligt lagen ska kunna överklagas till allmän förvaltningsdomstol, såsom beslut med koppling till de föreslagna 8 a–8 g §§, anser domstolen att bestämmelsen borde formuleras tydligare. Ett exempel på en tydligare formulering är den i 7 kap. 2 § förslaget till säkerhetsstrafflag (2028:000).

Första stycket i 13 § föreslås ändras eftersom samma information redan framgår av 8 § (jfr. s. 1014 f.). Domstolen noterar dock att det i 18 § finns en överklagandehänvisning som tar sikte på Kriminalvårdens beslut enligt 13 §. Det kan därför vara relevant att det även fortsättningsvis framgår av 13 § att Kriminalvården beslutar om föreskrifter enligt 8 §. På så sätt behöver inte antalet paragrafer som avser överklagande i lagen utökas.

Slutligen anser domstolen att det i den föreslagna 8 e § borde finnas en hänvisning även till 7 kap. 6 § fängelselagen (2010:610).

Förslag till lag om ändring i fängelselagen (2010:610)

I avsnitt 13.9.3 föreslås de nuvarande utslussningsåtgärderna samlas i en åtgärd som ska benämnas frigivningsförberedande åtgärder. Domstolen noterar att den föreslagna ändringen kan påverka dömdas möjligheter att överklaga beslut gällande sådana åtgärder. I och med att Kriminalvården föreslås ha beslutanderätt att i det enskilda fallet bestämma hur åtgärden ska utformas, anser domstolen att det finns skäl att närmare analysera och förtydliga i vilken utsträckning beslut om frigivningsförberedande åtgärder kan överklagas samt hur omfattande en aktuell domstolsprövning kan bli.

Beredning och beslut

Detta remissyttrande har beslutats av rådmannen Lotta Hållenius; förvaltningsrättsfiskalen Åke Häggqvist och förvaltningsrättsnotarien Hanna Rosenqvist har varit föredragande.

Lotta Hållenius

Åke Häggqvist

Hanna Rosenqvist