



Länsstyrelsen
Kronoberg

Här klistrar du in din rubrik

Information om dokumentet

Detta är en digitalt tillgänglighetsanpassad webbversion av beslut som är daterat den 6 maj 2026. Det godkända originaldokumentet finns arkiverat i vårt digitala ärendesystem och har diarienummer 956-2026.

Mottagare är Regeringen, Landsbygds- och infrastrukturdepartementet. li.remissvar@regeringskansliet.se

Avsändare är Länsstyrelsen i Kronobergs län.

Länsstyrelsens yttrande över remiss av slutbetänkandet En ny viltförvaltningslagstiftning (SOU 2025:125), LI2026/00074

Sammanfattning

Överlag ser Länsstyrelsen det som positivt att det görs en total översyn av bestämmelserna som rör viltförvaltning.

Vi avstyrker dock förslaget som innebär att skydds jakt på älg i praktiken kan genomföras utan begränsning genom att kravet för skydds jakt sänks till enbart "risk för skada"; en risk som alltid finns. Detta förslag riskerar att motverka en fungerande flerartsförvaltning av klövvilt och minska motivationen för markägare att ansluta sig till älgförvaltningssystemet.

Vi ser också ett behov av ett tydliggörande kring vem som har ansvar för jakttillsyn.

När det gäller konsekvenserna av förslagen för länsstyrelserna anser Länsstyrelsen Kronoberg att utvecklingen, särskilt gällande finansieringen av klövviltsförvaltningen, bör följas upp ytterligare i närtid.

Ovanstående utvecklas nedan, tillsammans med fler synpunkter i betänkandets dispositionsordning.

Länsstyrelsens synpunkter

Avsnitt 1.1 Förslag till viltförvaltningslag

2 kap. 2 §

Länsstyrelsen anser att termen fastighetsägaren i andra stycket ändras till 'fastighetsägaren eller arrendatorn eller den som agerar på uppdrag av denne' så att behörig tredje part omfattas.

3 kap. 4 § Jakt på allmänt vatten

Länsstyrelsen bedömer att det bör föreligga rapportkrav gällande vilt som fålls vid jakt på allmänt vatten som inte tillhör någon fastighet. Detta i syfte att möjliggöra uppföljning av jakten. Förslagsvis genom 5 kap. viltförvaltningsförordningen.

10 kap. 1 § Överklagande

Länsstyrelsen tillstyrker förslaget att beslut enligt viltförvaltningslagen överklagas till allmän förvaltningsdomstol. Detta är särskilt motiverat då det skulle innebära att Naturvårdsverket på ett tydligare sätt än idag skulle kunna vara vägledande i jaktfrågor i enskilda ärenden då de ej skulle vara överinstans vid ett eventuellt överklagande.

Avsnitt 1.6 Förslag till viltförvaltningsförordning

2 kap. 16 §

Länsstyrelsen anser att det är nödvändigt att införa ett bemyndigande för att länsstyrelserna, efter samråd med berörd länsstyrelse, ska kunna besluta om registrering av kronhjortsskötselområden i angränsande län. Förslagsvis i 2 kap. 16 § alternativt i Naturvårdsverkets föreskrifter. Samförvaltning av de olika klöviltarterna motiverar ovanstående och kronvilt hanteras i nuläget i samma system och ofta i samma jaktområden som älg. Bemyndigande gällande kronvilt bör därför följa samma gränser som för älg; älgförvaltningsområdets gräns, ej länsgräns.

4 kap. 1 § Skydds jakt på klövvilt och vissa andra vilda däggdjur
Länsstyrelsen avstyrker förslaget att skilja ut vilda däggdjur som inte är unionsrätligt skyddade från övrigt vilt.

På samma sätt som i yttrandet gällande delbetänkandet vill länsstyrelsen lyfta att förslaget riskerar att motverka en fungerande flerartsförvaltning av klövvilt. Länsstyrelsen anser att förvaltningen av klövvilt ska ske genom jakt under ordinarie jakttid och i samverkan mellan de inblandade parterna.

Länsstyrelsen bedömer, likt utredarna i detta slutbetänkande, att förslaget skulle leda till minskad motivation för markägare att ansluta sig till förvaltningssystemet då möjligheterna att jaga älg genom skydds jakt ökar dramatiskt. Vidare riskerar det administrativa arbetet för länsstyrelserna öka avsevärt.

Förslaget att sänka rekvisitet gällande skydds jakt till 'risk för skada' är problematiskt då all förekomst av klövvilt i skogslandskapet innebär risk för skada. Om en förändring som detta ska införas bör den ligga under bestämmelserna för skydds jakt på eget initiativ då rekvisitet för skydds jakt enligt förslaget alltid kommer vara uppfyllt.

4 kap. 10 § Skydds jakt på enskilds initiativ

Länsstyrelsen tillstyrker förslaget men önskar införande av text som visar att skydds jakt även kan initieras på länsstyrelsens initiativ.

5 kap. 12 § Skyldighet att anmäla påskjutna stora rovdjur

Länsstyrelsen anser att det finns ett behov av anmälningsplikt även då ett agerande enligt 4 kap 7 § enbart har avbrutit ett angrepp genom lyckad skrämsel. I nuvarande förslag föreligger anmälningsplikt enbart vid påskjutning eller dödande. I grunden är paragrafen en skrämselfråga men då återrapportering saknas vid lyckad skrämsel och ett avvärjt rovdjursangrepp existerar ingen statistik som belägger hur ofta det används eller lyckas.

14 kap. 1 § Tillsyn

Länsstyrelsen ser ett behov av ett tydliggörande kring vem som har ansvar för tillsyn enligt viltförvaltningslagstiftningen.

Det framgår av 14 kap. 1 § i utredningens lagförslag att jaktkontrollant förordnas av länsstyrelsen. Detta överensstämmer med vad som anges i nuvarande lagstiftning kring utseende av jakttillsynsmän. Utredningen konstaterar i avsnitt 9.2.2 att det är

jakttillsynsmän som har det primära ansvaret för tillsyn över efterlevnaden av jaktlagen och de föreskrifter som har meddelats med stöd av lagen. Länsstyrelsens uppfattning är dock att ansvarsfördelningen för tillsyn enligt jaktlagstiftningen i dagsläget är otydlig.

Vad gäller jakttillsynsmän finns det i Rikspolisstyrelsens föreskrifter (RPSFS 2000:28) och allmänna råd om utbildning m.m. av jakttillsynsman regler om vad en ansökan ska innehålla. Bland annat framgår att ansökan ska göras av en uppdragsgivare, t.ex. länsjaktvårdsförening, jaktsammanslutning eller motsvarande. Ett utseende av en jakttillsynsman förutsätter således att det finns en uppdragsgivare som ser ett behov av att utse en jakttillsynsman. Vidare är det enligt länsstyrelsen uppfattning uppdragsgivaren som står för eventuella kostnader som jakttillsynsmannen har i sitt uppdrag.

Samtidigt har länsstyrelsen i dag ett ansvar för tillsyn enligt 42 a § jaktlagen. Vi har även möjlighet att i våra egna jaktbeslut ange krav på återrapportering samt kontroller med anledning av beslutet, se t.ex. 6 kap. Naturvårdsverkets föreskrifter (NFS 2022:4) om förvaltning av stora rovdjur. Vidare finns enligt 28 d § jaktförordningen en anmälningsskyldighet till länsstyrelsen i de fall ett rovdjur av arterna björn, varg, järv eller lo dödas med stöd av 28-28 b §§. Länsstyrelsen har då ett ansvar att anmäla händelsen till polismyndigheten om det finns misstanke om brott.

Mot bakgrund av vad som ovan framförts innebär nuvarande lagstiftning och reglering att ingen myndighet eller annan funktion är utpekad att ha ett allmänt tillsynsuppdrag i länet. Att utse en jakttillsynsman kräver att det finns en uppdragsgivare som ser ett behov av tillsyn samt är beredd att stå för kostnaden för densamma. Resultatet av detta är att tillsyn enbart förekommer i de fall länsstyrelsen beslutat om återrapporteringskrav eller då enskilda händelser uppmärksammas som kan utgöra jaktbrott.

Avsnitt 14.3.2 Konsekvenser för länsstyrelserna

I slutbetänkandet bedömer utredarna sammantaget att arbetsinsatserna för länsstyrelserna bör öka i viss utsträckning men kunna hanteras inom befintliga ekonomiska ramar. Länsstyrelsen anser att utvecklingen, särskilt gällande finansieringen av klövviltsförvaltningen, bör följas upp ytterligare i närtid.

De som medverkat i beslutet

Beslut i detta yttrande har fattats av landshövding Maria Arnholm med vilt- och rovdjurssamordnare Magnus Lundmark som föredragande. I den slutliga handläggningen har också enhetschef Maria Unell, avdelningschef Maria Levin och länsjurist Saramaria Johansson medverkat.

Kopia till

Landsbygds- och infrastrukturdepartementet

li.fjr@regeringskansliet.se

Kontaktuppgifter till Länsstyrelsen

Kontakta oss via e-post kronoberg@lansstyrelsen.se, postadress Länsstyrelsen i Kronobergs län, 351 86 Växjö, eller ring vår växel 010-223 70 00.

Vår webbadress är lansstyrelsen.se/kronoberg.