



Länsstyrelsen  
Norrbotten

Yttrande

1 (11)

Datum  
2023-02-03

Ärendebeteckning  
537-13990-2022

Miljödepartementet

## Begäran om yttrande över Kommissionens förslag till revidering av ramdirektivet för vatten, prioämnesdirektivet och grundvattendirektivet

Er beteckning: M2022/01113

### Sammanfattning

Länsstyrelsen i Norrbotten, tillika vattenmyndighet i Bottenvikens vattendistrikt (nedan Länsstyrelsen) har granskat förslaget till revidering av ramvattendirektivet med prioämnesdirektivet och grundvattendirektivet. Förslaget syftar till att förbättra skyddet av EU:s medborgare och miljön avseende miljögifter. Listan med prioriterade ämnen utökas med fler ämnen och vissa gränsvärden justeras. Förslaget syftar också till att förbättra och effektivisera övervakning, rapportering och riskhantering samt att förenkla processen med att på EU-nivå uppdatera bevakningslistor för ämnen som identifieras som problematiska framgent.

Förslaget innebär att miljöarbetet avseende miljögifter stärks inom EU. Länsstyrelsen konstaterar att förslaget ställer större krav på rapportering till EU, vilket innebär mer administration för medlemsländerna. För att möta kraven behöver miljöövervakningen av miljögifter i ytvatten och grundvatten i Sverige utvecklas. Till detta hör även att utveckla svensk lagstiftning som ställer krav på verksamhetsutövare att rapportera såväl utsläpps- som övervakningsdata till nationella datavärddar, så att mätdata finns tillgängligt för status- och riskbedömning. De nuvarande systemen för rapportering av mätdata måste skalas upp och anpassas till detta behov. Sverige behöver stärka tillsynen av verksamheter med utsläpp och spill av prioriterade ämnen, om målet god kemisk status ska nås. Förslaget innebär en ökad arbetsbörda avseende statusbedömning samt tillsyn på länsstyrelser och vattenmyndigheter.

Länsstyrelsen avstyrker eller föreslår omformuleringar av delar av förslaget som avser åtgärder samt rapporteringsskyldigheten.

Länsstyrelsen anser att förslaget behöver kompletteras med vilka målår som ska komma att gälla för de nya prioriterade ämnena.

Länsstyrelsen vill understryka betydelsen av att ändringsdirektivet träder i kraft och tillämpas i samband med starten av en ny förvaltningscykel.

## Länsstyrelsens ställningstagande till olika delar i förslaget

### Länsstyrelsen avstyrker förslaget i följande delar

Länsstyrelsen avstyrker förslaget till att övervakningsdata och den resulterade statusen ska göras tillgänglig minst en gång om året. Den administrativa bördan och därmed kostnaderna av förslaget är alltför omfattande.

Länsstyrelsen anser att förslagen om att upphöra eller fasa ut utsläpp, och läckage av prioriterade farliga ämnen i artikel 4 och genomföra åtgärder för att eliminera utsläpp av dessa ämnen enligt artikel 11 är positiva i sin grundtanke, men avstyrker förslagen så som dessa är formulerade. I förslagen är miljömålet och åtgärdsålet inte kopplat till ett förbud av utsläpp, eller till ett sänkt gränsvärde och därmed blir det inte möjligt att fatta beslut om åtgärder eller följa upp dessa åtgärders effekt med målet att utsläppen ska upphöra eller fasas ut inom ramen för Vattenmyndighetens åtgärdsprogram. Länsstyrelsen ser därför ett behov av att förslagen formuleras om. Det är snarare andra direktiv, till exempel IED-direktivet och REACH-förordningen som behöver revideras och förtydligas avseende bästa möjliga teknik och åtgärder.

Länsstyrelsen avstyrker förslaget om ändringar i rapporterings-skyldigheten gällande register för utsläpp och spill i artikel 5 i prioämnesdirektivet. Länsstyrelsen anser att endast de uppgifter som gäller diffusa utsläpp bör redovisas i förvaltningsplanerna, för att syftet att med förenkla rapporteringsskyldigheten ska kunna uppnås. Rapportering om uppgifter avseende utsläpp av prioriterade ämnen och särskilda förorenade ämnen från punktkällor bör ske automatiskt och åläggas utsläppande verksamheter fullt ut.

Länsstyrelsen ställer sig positiv till följande förslag till förändringar, utan ytterligare synpunkter

Artikel 3, 12, 15, 16, 17 i vattendirektivet.

Rubriken, Artikel 1, Artikel 2, Artikel 4, artikel 9, artikel 10, Bilaga 3, Bilaga 4 i grundvattendirektivet.

Artikel 8 samt bilaga 2 i prioämnesdirektivet.

## Länsstyrelsen vill därutöver särskilt lyfta fram följande övergripande synpunkter

Länsstyrelsen ser inga förslag till skrivningar om vilka målår som ska komma att gälla för de nya prioriterade ämnena. Detta bör kompletteras till förslaget.

Länsstyrelsen vill understryka betydelsen av att ändringsdirektivet träder i kraft och tillämpas i samband med starten av en ny förvaltningscykel. Det förenklar det praktiska genomförandet för medlemsstaterna så långt som möjligt.

## Bakgrund till länsstyrelsens ställningstagande

### Förslag till ändringar i Vattendirektivet 2000/60/EC

#### Artikel 2 - Definitioner

Länsstyrelsen vill som utgångspunkt lyfta behovet av att svenska föreskrifter kommer att behöva ändras avseende förslaget till förändrade definitioner. Länsstyrelsen är positiv till förslagen om ändrade definitioner, för att de bidrar till en större tydlighet i skillnaden mellan prioriterade ämnen och särskilda förorenade ämnen (SFÄ). Kommissionen uttrycker att förslaget till förändringen ska säkerställa ett mer samordnat, sammanhängande och öppet tillvägagångssätt när det gäller övervakning och bedömning av kemisk status för ytvattenförekomster med att integrera SFÄ i definitionen av kemisk status i ytvatten. Länsstyrelsen håller med om att förslaget kommer att underlätta att identifiera och genomföra åtgärder för att ta itu med alla "kemikalierelaterade" frågor på ett mer holistiskt och effektivt sätt.

För Sveriges del kommer förslaget till förändring inte innebära någon praktisk skillnad, eftersom tillämpningen av SFÄ redan idag utgår från det tillvägagångssätt som beskrivs i förslaget, där bedömningarna av måttlig och god ekologisk status likställs med bedömningarna av sämre än god och god kemisk status. Förslaget innebär att detta kan tydliggöras även i databasen VISS, som därmed blir mer logiskt och pedagogiskt avseende status- och riskbedömning av miljögifter.

Länsstyrelsen är positiv till förslaget om förändrad och skarpare definition av miljökvalitetsnormer där sediment och biota ingår, dock med förbehåll att triggervärden utvecklas inom en nära framtid och att det tas fram standardiserade metoder för bedömningen av dessa.

#### Artikel 4 - Miljömål

Formuleringen av miljömålen i artikel 4 föreslås att ändras, som en konsekvens av att artikel 16 och 17 tas bort. Förändringen innebär att

medlemsstaterna har ett uttalat mål med att progressivt minska föroreningar från SFÄ och inte enbart de prioriterade ämnena. Förslaget är i grunden positivt. Likaså förslaget om att medlemsländerna även har nya mål avseende åtgärder för att motverka förorening av grundvatten.

Konsekvensen av att ta bort artikel 16 innebär ett nytt förslag om att upphöra eller fasa ut utsläpp och läckage av prioriterade farliga ämnen i artikel 4. Länsstyrelsen anser att förslaget är positivt i sin grundtanke, men avstyrker förslaget så som det är formulerat i artikel 4. Förslaget till målformulering för åtgärder är inriktat på att utsläpp och läckage ska upphöra och fasas ut. Utsläpps begränsningar är dock inget som regleras av vattendirektivet och dess dotterdirektiv, utan följer av andra direktiv eller förordningar exempelvis IED-direktivet eller REACH-förordningen. Denna typ av reglering och målsättning passar därför bättre i sådana direktiv/förordningar, än i vattendirektivet.

Vattendirektivet och dess dotterdirektiv bygger på miljö kvalitetsnormer som är koncentrationer i yt- och grundvatten som inte får överskridas för att skydda människors hälsa och miljön. Om målet är att utsläpp och läckage av prioriterade farliga ämnen ska upphöra eller fasas ut, blir målsättningen att halterna i ytvattnet ska vara lägre än miljö kvalitetsnormen. Till vilka nivåer halterna behöver minskas behöver då definieras i bilaga 1 till prioämnesdirektivet om förslaget till miljömålet i artikel 4 ska kvarstå. Flera av de utpekade prioriterade farliga ämnena är dessutom grundämnena, exempelvis kvicksilver och kadmium, som förekommer naturligt i miljön. Koncentrationerna av dessa ämnen i miljön kommer därför aldrig att vara noll.

Om det ska vara möjligt för medlemsstaterna att följa upp miljömålet om farliga ämnen, samt kunna genomföra de åtgärder som beskrivs i artikel 11, ser Länsstyrelsen att förslaget behöver ändras till exempel i enlighet med ett, eller båda, av alternativen nedan;

Det första alternativet är att utsläpp av prioriterade farliga ämnen i stället regleras i andra direktiv eller förordningar, exempelvis IED-direktivet eller REACH-förordningen.

Det andra alternativet är att förslaget kvarstår, med ett tillägg i bilaga 1 i prioämnesdirektivet till vilka nivåer halterna behöver minska. I så fall behöver målet införas i svensk lagstiftning för att det ska uppnå den effekt som förväntas av förslaget. Med tanke på den otydlighet som framgår av förslaget är det dock svårt att se på vilken grund en sådan lagstiftning ska kunna formuleras och följas upp av svenska myndigheter.

Artikel 8 – Övervakning av ytvattenstatus, grundvattenstatus och skyddade områden

Länsstyrelsen avstyrker förslaget till att övervakningsdata och statusbedömningar ska göras tillgängliga elektroniskt minst en gång om året.

Inledningsvis konstaterar Länsstyrelsen att artikel 8(4) endast hänvisar till punkt 1.3.4 i bilaga V som omfattar övervakningsfrekvens för ytvatten. Länsstyrelsen ställer sig frågande till varför motsvarande hänvisning saknas till övervakning av grundvatten.

Länsstyrelsen bedömer att den administrativa bördan och därmed kostnaderna av förslaget är alltför omfattande. I den tjugooandrapreambeln uttrycker kommissionen sin ambition med förslaget med att en mer frekvent rapportering är nödvändig för att främja bättre genomförande och efterlevnad av unionens vattenlagstiftning. Den administrativa bördan förväntas enligt kommissionen vara begränsad eftersom medlemsstaterna redan i dagsläget måste göra motsvarande rumsliga data allmänt tillgängliga utifrån kraven i Inspire-direktivet samt Öppnadata-direktivet. Dessa rumsliga data inkluderar placeringen och driften av miljöövervakningsstationer, relaterade utsläppsmätningar och tillståndet i miljön.

Länsstyrelsen vill särskilt påpeka att den administrativa bördan för Sveriges del inte kommer att vara begränsad. Idag saknas en helhetsbild över vilka data som finns och tas fram inom miljöövervakningen. Det beror på bristande samordning mellan de olika systemen som tillhandahåller denna data, samt bristande krav på rapportering av övervakningsdata inom egenkontroll för miljöfarliga verksamheter (SOU 2019:22, Sveriges miljöövervakning – dess uppgift och organisation för en god miljöförvaltning, sidan 419).

Länsstyrelsen påminner om de utmaningar gällande finansiering och ansvarsfördelning som finns när det gäller svensk övervakning enligt vattendirektivets krav. Vattenmyndigheterna har ansvar för att övervakning ska finnas och genomföras, men saknar såväl juridiska som ekonomiska möjligheter att säkerställa att det sker. Vattenmyndigheterna har påtalat problemen vid flera olika tillfällen, bland annat i remissvar till följande offentliga utredningar: vattenförvaltningsutredningen (SOU 2019:66), miljöövervakningsutredningen (SOU 2019:22) och dricksvattendirektivsutredningen (SOU 2021:81). Länsstyrelserna har en begränsad budget för regional övervakning som ska täcka flera behov, inte minst att följa utvecklingen av biologisk mångfald i vattenmiljöer. Sverige har fått kritik från EU-kommissionen för att den akvatiska övervakningen inte uppfyller kraven i enligt ramdirektivet för vatten.

Det har inte genomförts någon organiserad utökning av övervakningen efter att vattendirektivet implementerats i Sverige. Vid bedömningar inom vattenförvaltningen har Sverige i stället plockat ihop resultat av de övervakningsprogram som funnits sedan tidigare. Den övervakningen har ofta haft andra syften än vattenförvaltning.

Vattenmyndigheterna arbetar tillsammans med länsstyrelserna, Havs- och vattenmyndigheten, SGU och Naturvårdsverket med handlingsplanen ”Full koll på våra vatten”, som syftar till att beskriva behovet av övervakning och bidra till att övervakningen genomförs. I handlingsplanen presenteras moment som deltagande myndigheter anser behöver genomföras för att möjliggöra att kraven på övervakning enligt EU:s vattendirektiv uppnås.

För att i praktiken kunna genomföra den övervakning som behövs och förvalta data kommer det att behövas en omställning av den svenska akvatiska övervakningen. Denna omställning behöver syfta till att Sverige bygger upp en kapacitet och organisation som kan:

1. Säkerställa finansiering, av genomförande av den övervakning som lagstiftningen ställer krav på, genom statlig och/eller finansiering från verksamhetsutövare. För detta krävs en förändring i lagstiftningen, alternativt en markant ökning av statligt finansierad övervakning och vägledning.
2. Säkerställa de dataflöden och nationella datavärdskap som behövs för insamling och förvaltning av den data som vattenförvaltningen behöver och som uppfyller krav på rapportering till EU-kommissionen. Detta kräver ökade resurser.

Vattenmyndigheterna och länsstyrelsernas beredningssekretariat är beroende av väl fungerande datavärdskap för att övervakningsdata och den resulterande statusen ska kunna levereras på ett kvalitetssäkert sätt.

Idag saknas även datavärdskap för vissa av de parametrar som ingår i statusklassificeringen. Många datavärddar har idag inte tillräckligt med resurser för kvalitetssäkring och validering, vilket leder till lång väntetid innan data är tillgängligt för uttag. Idag har Sverige svårt att hantera de datamängder som behövs för att genomföra statusklassificering vart sjätte år och en av anledningarna till denna svårighet är att Sverige ur ett europeiskt perspektiv har många vattenförekomster. På grund av de ovan beskrivna bristerna i datavärdskapen behöver beredningssekretariatet därför hantera data manuellt, en uppgift som är arbetsintensiv och tidskrävande. Om förslaget införs kommer denna arbetsuppgift behöva genomföras årligen. Länsstyrelsen anser att detta inte är möjligt så som dagens system ser ut. Kostnaderna kommer att bli höga - både vad gäller

behov av att utveckla nya digitala lösningar för automatiserade statusklassningar, för datahanteringen hos datavärdarna, samt utvecklingen nya datavärdskap där de saknas och behov av ytterligare resurser hos beredningssekretariaten på grund av den ökade arbetsbördan.

En förutsättning för att genomföra förslaget är att kommissionen fastställer tekniska specifikationer och standardiserade metoder för analys och övervakning av vattenstatus samt format för rapportering av övervaknings- och statusdata.

#### Artikel 11 - Åtgärdsprogram

Länsstyrelsen är i grunden positiv till förslaget om att genomföra åtgärder för att eliminera förorening av ytvatten genom prioriterade farliga ämnen och att successivt minska föroreningar från andra ämnen som skulle annars hindra medlemsstaterna från att uppnå miljömålen som anges i artikel 4. Länsstyrelsen vill däremot påpeka att formuleringen om att genomföra åtgärder för att eliminera förorening av ytvatten genom prioriterade farliga ämnen är otydlig och avstyrker därmed denna. Om ytterligare utsläpps begränsningar behövs, än vad som anges enligt miljö kvalitetsnormerna, behöver detta definieras tydligare både i artikel 4 och i artikel 11 alternativt i bilaga 1 i prioämnesdirektivet.

#### Artikel 12 – Frågor som inte kan hanteras på medlemsstatsnivå

Länsstyrelsen ställer sig positiv till förslaget om frågor som inte kan hanteras av en medlemsstat ändras för att stärka och formalisera förfarandet för samarbete mellan medlemsstaterna.

#### Bilaga 5

Länsstyrelsen ställer sig positiv till förslaget om ändringar som beskriver att kemiska och fysikalisk-kemiska faktorer som stöd för de biologiska faktorerna avseende särskilda förorenade ämnen samt att definitionen av särskilda förorenade ämnen (SFÄ) tas bort från ekologisk status och inkluderas i definitionen av kemisk status. Det är logiskt och pedagogiskt. Förslaget anger att övervakningen av både prioriterade ämnen och SFÄ ska genomföras där dessa föroreningar släpps ut i vatten samt där de deponeras via luften, vilket är bra. Denna typ av övervakning avseende miljögifter genomförs redan idag i Sverige och ingår som ingångsvärden i den påverkansanalys som genomförs av diffusa källor. Konsekvensen för Sveriges del blir därför ingen praktisk skillnad.

Länsstyrelsen ställer sig positiv till förslaget om att göra det möjligt för medlemsstaterna att använda sig av nya övervakningstekniker, inklusive

jordobservation, fjärranalys, passiva provtagare och effektbaserade metoder. Det är viktigt att gemensamma standarder och tekniska beskrivningar tas fram för detta. Länsstyrelsen konstaterar att risken annars är att det kommer att vara svårt att jämföra bedömningar som genomförs med olika metoder. Det kan påverka jämförbarheten mellan medlemsländerna. Framtagande av fler EU-gemensamma effektbaserade gränsvärden samt gränsvärden för halter i sediment bör prioriteras i första hand.

#### Bilaga 8

Länsstyrelsen ställer sig positiv till förslaget om ändringar till att ämnen även omfattar uppslammande ämnen, inklusive mikro/nanoplast samt mikroorganismer, gener eller genetiskt material som visar på närvaron av mikroorganismer som är resistent mot antimikrobiella medel, i synnerhet mikroorganismpatogener för människor eller boskap. Dock med förbehåll att det utvecklas standarder och tekniska beskrivningar för detta.

#### Förslag till ändringar i Grundvattendirektivet 2006/118/EC

##### Artikel 3: Artikel 3 och Bilaga II

Länsstyrelsen ställer sig generellt positiva till att harmoniserade tröskelvärden för grundvattenföroreningar införs, men anser att mer tydlighet i formuleringar krävs.

- I formulering av Artikel 3(5) framkommer det inte om MS vid fler än ett initialt tillfälle ska informera ECHA om de nationella tröskelvärdena, till exempel vid uppdaterade värden.
- Det framgår inte att del D Bilaga II avser harmoniserade tröskelvärden sätta på EU-nivå. Detta skulle kunna förtydligas med text samt med hänvisning till Artikel 3(1) och Artikel 8(3).

##### Artikel 6

Länsstyrelsen ställer sig positiv till att en obligatorisk bevakningslista för grundvatten införs. Detta innebär en mer enhetlig övervakning och bedömning av ämnen som potentiellt riskerar att försämra grundvattenstatusen.

##### Artikel 8

Länsstyrelsen ställer sig positiv till ändringarna i Artikel 8 och införandet av delegerade akter i syfte att snabbare och enklare kunna uppdatera direktivet med avseende på förorenande ämnen. Länsstyrelsen är positiv till ECHA:s utökade roll i processen samt i arbetet med att sammanställa vetenskapligt underlag.



## Bilaga 1

Länsstyrelsen ställer sig generellt sett positiv till att parameterlistan i Bilaga 1 med EU-gemensamma kvalitetsnormer för grundvatten utökas med de parametrar som utgör problem på EU-nivå i syfte att harmonisera gränsvärden mellan medlemsländer. Vidare är det positivt att gränsvärdena sänks till nivåer som överensstämmer med gränsvärdena i det nya dricksvattendirektivet (EU) 2020/2184, samt de riktvärden som föreslås för PFAS i EFSA:s (European Food Safety Authority) senaste bedömning från 2020.

Länsstyrelsen vill uppmärksamma på otydligheten i vilka bekämpningsmedel och nedbrytningsprodukter som ingår i de olika grupperna relevanta respektive icke-relevanta metaboliter. Vidare ser Länsstyrelsen risker med att sammanföra olika metaboliter i en totalsumma då en enskild metabolit, till exempel BAM (2,6-diklorbensamid), då detta skulle innebära ett högre gränsvärde för BAM än vad som är gällande idag. BAM kan förekomma i så pass höga halter att statusen försämras, varför det är viktigt att sträva efter så låga gränsvärden som möjligt. I och med att de reviderade direktiven är minimidirektiv, förutsätter dock länsstyrelsen att Sverige även fortsättningsvis ska ha möjlighet att besluta om striktare tröskelvärden för enskilda parametrar, än vad som anges som EU-gemensamma miljökvalitetsnormer i Bilaga 1 och EU-gemensamma tröskelvärden i Bilaga 2.

## Förslag till ändringar i Prioämnesdirektivet 2008/105/EC

### Artikel 5 – Register för utsläpp och spill

Länsstyrelsen ställer sig positiv till förslaget om att ändra artikel 5 om register för utsläpp och spill på så sätt att den inventering och den information som ska upprättas enligt nämnda register också ska gälla för SFÄ, dvs inte bara för prioriterade ämnen.

Länsstyrelsen konstaterar att rapporteringen ska förenklas så att medlemsstaterna i förvaltningsplanerna inte ska redovisa utsläpp från stora industrianläggningar som ska rapporteras elektroniskt via industriemissionsportalen (IEP). Vad som omfattar denna redovisning är ännu inte specificerat i förslaget eftersom det kommer att regleras i en kommande EU-lagstiftning som är under revidering. I Sverige finns idag omfattande brister i rapporteringen av utsläpp, vilket hindrar en resurseffektiv vattenförvaltning vad gäller rapporteringsskyldigheten och dess tröskelvärden, enligt EU-direktiven. Dagens rapportering omfattar till exempel inte alla vattendirektivsämnen från alla relevanta punktkällor. Verksamheternas rapporteringsskyldighet måste således vara förenliga med krav på data enligt EU:s vattenlagstiftning, särskilt

vattendirektivet och dess två relaterade dotterdirektiv. Länsstyrelsen förutsätter att svensk lagstiftning kommer att uppdateras utifrån behoven på rapportering enligt direktiven. Förslaget beskriver att mer detaljer om vad ska rapporteras av medlemsstaterna ska fastställas via/genom en framtida genomförandeakt. Rapportering inom ramen för förvaltningsplanerna för avrinningsområdena i förvaltningsplanen kommer därför fortsättningsvis endast att fortsätta att gälla för diffusa utsläpp eller utsläpp under tröskelvärdena som anges enligt IEP.

Länsstyrelsen ställer sig frågande och avvisande till att redovisningskraven kvarstår i förvaltningsplanerna för de punktutsläpp som sker under tröskelvärdena. För att förslaget ska bli resurseffektivt behöver det nya direktivet (IEP) så långt som möjligt anpassa rapporteringsskyldigheten och tröskelvärdena till de rapporteringskrav som gäller för EU:s vattenlagstiftning. Det är önskvärt att så få uppgifter som möjligt behöver redovisas i förvaltningsplanerna och att redovisningen av utsläpp sker på ett automatiserat sätt. Vid val av vilka ämnen som ska rapporteras enligt IEP anser länsstyrelsen att särskild hänsyn bör tas de ”bevakningslistor” som finns över ämnen för grundvatten och ytvatten, och ämnen som eventuellt utgör en betydande risk på EU-nivå som antingen kan spridas via vattenmiljön eller gälla vattenmiljön i sig (vattendirektivet, grundvattendirektivet, prioämnesdirektivet, REACH-förordningen, dricksvattendirektivet med mera).

I register för utsläpp och spill ingår även att rapportera utsläpp av de ämnen där det finns fastställda miljökvalitetsnormer idag. Nivån för tröskelvärdena behöver utgå från och vara storleksmässigt anpassade utifrån risken att miljökvalitetsnormerna överskrids eller riskerar att försämrans.

För prioriterade farliga ämnen vill länsstyrelsen särskilt påpeka behovet av att inte reglera dessa utsläpp med tröskelvärden med hänvisning till målet att de ska elimineras eller fasas ut, se tidigare synpunkter om miljömålen i artikel 4 och åtgärds målet i artikel 11 i vattendirektivet. Länsstyrelsen vill särskilt lyfta principerna om att det är verksamhetsutövaren som ska ha kunskap om verksamhetens utsläpp och det är förorenaren som ska stå för kostnaderna för kunskapsinhämtning och eventuella åtgärder, och att detta krav inte ska åläggas medlemsstaterna.

Slutligen konstaterar länsstyrelsen att endast de uppgifter som gäller diffusa utsläpp bör redovisas i förvaltningsplanerna, för att syftet att med förenkla rapporteringsskyldigheten ska kunna uppnås. Rapportering om uppgifter avseende utsläpp från punktkällor bör ske automatiskt och åläggas verksamhetsutövarna fullt ut.

## Bilaga 1

Länsstyrelsen ställer sig positiv till förslaget till förändring gällande titeln av bilaga 1 och borttagandet av hänvisningen till "andra föroreningar" i denna. Det finns inte längre något behov av att skilja mellan prioriterade ämnen och dessa "andra föroreningar".

Länsstyrelsen är positiv till förändringarna i del A i samma bilaga, som listar ämnena och deras miljö kvalitetsnormer, där det föreslås att den ska ersätta befintliga bilagor med en ny bilaga som innehåller ytterligare 23 ämnen till listan över prioriterade ämnen. Bilagan anger också ämnen som är farliga, de som är överallt förekommande persistenta, bioackumulerande och toxiska ämnen (uPBT) såväl som de som kräver långsiktig trendbedömning. Listan baseras på vetenskaplig kunskap om ämnenas egenskaper och förekomst i miljön och att de utgör en risk för människors hälsa och miljön, vilket innebär att åtgärder behöver genomföras för att begränsa förekomsten dessa. Kommissionen beskriver i den sjunde preambeln att fastställandet av nya eller strängare miljö kvalitetsnormer i vattenförekomster därför kompletterar och är förenlig med annan unionslagstiftning, exempelvis REACH-förordningen samt växtskydds- och biocid-direktiven. Länsstyrelsen vill särskilt lyfta att begränsning av användningen och utsläppen av dessa ämnen genom reglering i andra direktiv är centralt för att säkerställa att nivåerna av dessa ämnen ska minska till acceptabla nivåer i våra vattenförekomster.

Trots att förslaget omfattar nya definitioner av miljö kvalitetsnormer för biota, sediment och triggervärden för negativa effekter i artikel 2, beskrivning att övervakning ska genomföras av dessa i artikel 8 samt i bilaga 5 i vattendirektivet, är andelen föreslagna gränsvärden för sediment få och förslag till triggervärden saknas i bilaga 1 till prioämnesdirektivet. För flera av de ämnen som utpekats för att de tenderar att ackumuleras i sediment och biota saknas gränsvärden i förslaget. Länsstyrelsen saknar även en beskrivning av vilka kriterier som används för att peka ut ämnen som uPBT-ämnen i förhållande till ämnen som tenderar att ackumuleras i sediment och/eller biota.

## De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av landshövding Lotta Finstorp med Sara Elfvendahl som föredragande. I den slutliga handläggningen har också Nora Lindell, Erika Filppa och Elin Sandqvist medverkat.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.