

Mottagare:
fi.remissvar@regeringskansliet.se

Sänkt skatt för företag, diarienummer Fi2025/01067

Linköpings universitet (LiU) har beretts tillfälle att yttra sig över Finansdepartementets promemoria Sänkt skatt för företag, Fi2025/01067 och lämnar följande synpunkter.

1. Sammanfattning

Sammanfattningsvis har LiU följande synpunkter på remissen:

Vi bedömer att den föreslagna sänkningen av bolagsskatten bör kan vara en riktig slutsats och vilar på relevanta argument. Vi har dock några synpunkter, för vilka nedan redogörs.

2. Allmänt

Under rubriken ”4.1 Bolagsskatten bör sänkas” motiveras den föreslagna bolagsskattesänkningen. Vår uppfattning är att det kan vara en riktig slutsats, på relevanta argument. Det finns dock anledning att peka på några tänkbara tillkortakommanden i promemorians argumentation och/eller slutsatser, som kan ge anledning till ytterligare reflektion. Motiveringen är ju både en fråga om vad som i sig är en rimlig politik/åtgärd och om att visa att den baseras på breda och korrekta överväganden.

Bolagsskattens höjd är förvisso viktig och den föreslagna sänkningen kan vara ett klokt steg för att upprätthålla eller förstärka svensk konkurrenskraft. Inte minst kan hända att den internationella trenden kommer att påverkas av tilläggsskatten, som kan tänkas göra 15 % bolagsskatt till något av ett riktmärke. Samtidigt kan ju tilläggsskatten utgöra ett argument för att högre bolagsskattesatser kan fungera bättre än hittills, åtminstone för riktigt stora företag – skattekonkurrensen nedåt bromsas ju genom dessa nya regler. Hur som helst finns nog, allmänt sett, anledning att sträva efter att skatten på näringsverksamhet i första hand bör avse vinsthemtagning för konsumtion, snarare än i näringsverksamhet kvarhållna vinster. Vi saknar dock analys av ett antal faktorer:

Sänkningen är bred och generell, vilket kan vara ett trubbigt instrument. En **riktad** skattesänkning skulle möjligen vara mer kostnadseffektiv per skattesänkingskrona. T.ex. kunde någon form av nyinvesteringsförmån, exempelvis ett superavdrag, övervägas, även om det i och för sig krånglar till skattesystemet. Promemorian saknar dock en analys av sådana alternativ.

Den svenska bolagsskattebasen innehåller en del undantag. Redan i nuläget gör detta att vissa större företag hamnar i ett läge där tilläggsskatt aktualiseras. Ju närmare 15 % bolagsskatten kommer, desto större risk för att fler företag drabbas av omfattande administrativa kostnader med anledning av **tilläggsskatten** och även att skattesänkningen inte blir reell (eftersom den "tas tillbaka" av tilläggsskatteplikt). Om dessa frågor saknas analys, vilket utgör en brist. Just de största företagen, de som omfattas av tilläggsskattelagen, utgör sannolikt en viktig målgrupp för internationella investeringar.

Bolagsskattens höjd är förvisso viktig för investeringsbeslut, men naturligtvis spelar också många **andra faktorer** in för sådana beslut. Administrativ enkelhet, liberala regler för tillstånd, infrastruktur och utbildningsnivå etc. kan tänkas vara minst lika effektiva. Vi kan inte göra dessa bedömningar, men vill påpeka att det är en brist att promemorian saknas sådan analys eller åtminstone reflektion.

Enligt promemorian bedöms förslaget om sänkt bolagsskatt inte påverka företagens **administrativa kostnader**. Oförändrade administrativa kostnader och lägre skatteuttag (här bortses från eventuella dynamiska effekter) gör att skatteadministrationskostnaden per indragen skattekrona blir högre. Om det beaktas att en lägre bolagsskatt kommer att ta fler företag till en situation där administrationstung tilläggsskatt aktualiseras ökar skatteadministrationskostnaden per indragen skattekrona ytterligare. Effekten är emellertid troligen ändå begränsad.

De **dynamiska effekter** som diskuteras i promemorians avsnitt 6.4 får sägas vara den centrala drivfjädern bakom promemorian. Resonemanget som förs där kan vara helt korrekt, men det vore lovvärt om i resonemanget en åtskillnad kunde göras mellan dynamiska skatteeffekter som kan tänkas uppstå 1) genom att beskattningsprinciperna görs mer rationella/effektiva s.a.s. i allmänhet ("bättre lösning") respektive 2) genom att Sverige genom "underbudspolitik" (och måhända egentligen irrationella/ineffektiva lösningar) s.a.s. tar investeringar från andra länder. I det förstnämnda fallet uppnås en faktisk effektivisering av ekonomin, globalt sett, vilket inte nödvändigtvis gäller i det senare.

3. Detaljer

Givet promemorians utgångspunkter och den valda huvudlösningen (20 % bolagsskatt) har vi inga invändningar mot metodens skatterättsliga genomförande. Den föreslagna regleringen får uppfattas som konsekvent och förståelig.

Handläggningen av beslutet

Beslut om detta yttrande har fattats av Jan Kellgren, Professor i skatterätt, Institutionen för ekonomisk och industriell utveckling, LiU.

Sändlista:

Universitetsledningen
Universitetsdirektörens ledningsgrupp
Fakultets- och områdesstyrelser (funktionsadresser)
Dekanerna (funktionsadresser)
Dokument- och arkivenheten
Avdelningschef affärsrätt, Christina Nordin
Avdelningschef Nationalekonomi, Ali Ahmed
Torbjörn Tagesson
Maria Nelson