

YTTRANDE FRÅN DUN & BRADSTREET

Remissvar Stärkt konsumentskydd på kreditmarknaden (Dnr 2024/01078)

Dun & Bradstreet välkomnar initiativet att stärka konsumentskyddet på kreditmarknaden. Det är ett viktigt steg för att skydda konsumenter, särskilt de mest sårbara grupperna, från överskuldssättning och oskäliga lånevillkor. Det är ytterst viktigt dels att konsumenter skyddas mot överskuldssättning. Samtidigt är det mycket viktigt att beakta hur dessa förändringar påverkar kreditmarknaden och dess aktörer.

Vi stödjer ansatsen om att höja kvaliteten, kraven, både avseende kapital och organisation, då dessa är fundamentala för att säkerställa en stabil och ansvarsfull kreditgivning. Vi vill dock påpeka att dessa krav kan innebära betydligt ökade kostnader för mindre aktörer, vilket kan påverka konkurrensen på marknaden negativt. Det är viktigt att hitta en balans som skyddar konsumenterna utan att hämma innovation och konkurrens. Ett viktigt och effektivt steg mot bekämpandet av överskuldssättning menar vi skulle vara om förslaget om skuldregister införs. I samband med införandet av ett skuldregister kan många skärpande åtgärder vidtas i syfte att komma åt problemet med överskuldssättning. Nedan är några förslag kring åtgärder som vi menar skulle bidra till att minska överskuldssättningen utan att försvåra för en redan utsatt grupp av låntagare.

- **Skyddet av konsumenter –** Lagstiftaren tog ett viktigt steg när lagen (2014:275) om viss verksamhet med konsumentkrediter (LVK) infördes. Det har bidragit till att rensa många oseriösa aktörer och bidragit till att stävja kreditgivningen i rätt riktning i viss mån. Problemet med överskuldssättning är välbelagt och likaså att det finns en del aktörer som uppenbarligen inte lever upp till de krav som är ställda i lag. Det sagda framgår av framlagda rapporter som det refereras till i promemorian. Att upphäva LVK och hänvisa berörd kundkategori till verksamheter så som banker och kreditmarknadsföretag (kreditinstitut), löser föga de problemen som är grunden till överskuldssättning i relation till den kreditgivning som ges via konsumentkreditinstituten. I befintlig lagstiftning, LVK, finns motsvarande krav på sundhet, ansvarsfull kreditgivning, organisatorisk förmåga, liksom kravet på adekvat kreditbedömning. Det nya förslaget innebär således, och i praktiken, ökad inträdesbarriär för den verksamhet som fortsatt önskar erbjuda konsumentkredit utan att vara kreditinstitut i form av bland annat ökade kapitalkrav och andra kostnader. Detta bidrar varken till ökad konkurrens eller förbättrat konsumentskydd. Det är nämligen inget som hindrar befintliga kreditinstitut att erbjuda kunderna just konsumentkrediter. Behovet av konsumentkredit finns uppenbarligen och det behovet kommer inte att försvinna enbart för att den föreslagna ändringen genomförs. Vi menar därför att tillsynen borde skärpas och vara mycket mer effektiv samt att kännbara och snabba åtgärder borde vidtas för de aktörer som inte lever upp till de krav som ställs i LVK. Vi föreslår att det görs ändringar i LVK i skärpande riktning som avser både kapitalkraven, den organisatoriska förmågan, kraven på ägar- och ledningsprövning och kunskapsnivån hos anställda, särskilt de som arbetar med kreditprövningen respektive kreditgivningen samt att relevanta rapporteringskrav bör införas kring problematiska krediter. De åtgärder som vi föreslår menar vi skulle bidra till en hälsosam kreditgivning i samhället liksom bedrivandet av en sund verksamhet. Vidare menar vi att initiativet, för att få verkligt gott utfall, behöver beakta delar av

Överskudsättningsutredningens förslag. I annat fall finns det risk att enkom upphävandet av LVK skulle innebära att nya kryphål uppstår som inte tjänar syftet med konsumentskydd. Det finns dessutom en inte alltför överdriven risk att de kategorier av konsumenter som man önskar skydda erbjuds krediter på annat håll, utanför den reglerade miljön, och att överskudsättningen fortsatt skulle vara problematiskt, innan lagstiftaren har täppt till det nya moduset.

- **Skapa god konkurrens mellan kreditgivare** - Förslaget innebär att konsumentkreditbolag och låneförmedlare inte kommer kunna fortsätta sin verksamhet i nuvarande form. Att tvinga dem att bli kreditinstitut riskerar, som redan nämnts, skapa höga trösklar för att starta nya verksamheter och många bolag riskerar att slås ut. Det finns en påtaglig risk att konsumenter blir lidande, både genom att seriösa prisjämförelseaktörer försvinner och genom att det blir svårare för den enskilda konsumenten att få en bra ränta, men också genom att oseriösa aktörer kan ta deras plats. Vidare hjälper kreditförmedlare sina kunder att jämföra krediter från olika kreditgivare och utgivning av egna lån är således inte en del av affärsverksamheten. Lagstiftaren skulle kunna överväga att särreglera kreditförmedlarna.
- **Vikten av införandet av obligatoriskt skuldregister** - Vi ser införande av obligatorisk användande av ett framtida skuldregister i förening med skärpta krav på kreditgivningsbedömningen som ett gott instrument att minska överskudsättning.
- **EU:s Konsumentkreditdirektivet** - Ett arbete med att implementera EU:s Konsumentkreditdirektiv pågår och vi menar att förslaget borde beakta det arbetet och invänta med genomförandet av detta förslag. Vidare bör det iaktas särskilt att det svenka initiativet inte missgynnar de svenska aktörerna om kraven skulle gå längre än vad direktivet ger utrymmer för.

Stockholm, 2024-09-10

Dun & Bradstreet Sweden AB

Marie Berner-Moberg

