

## REMISSYTTRANDE

**Ert Dnr:** M2022/00436

**Vårt Dnr:** 2022\_33

2022-12-08

Regeringskansliet  
Miljödepartementet  
m.remissvar@regeringskansliet.se

### SVAR PÅ REMISSEN OM KEMIKALIEINSPEKTIONENS FÖRSLAG OM NYA AVGIFTER FÖR BEKÄMPNINGSMEDEL OCH ALLMÄNKEMIKALIER

IKEM – Innovations och Kemiindustrierna tackar för möjligheten att kommentera på de två förslagen om avgifter för bekämpningsmedel och allmänkemikalier. Vi summerar våra kommentarer nedan på de två delarna; Bilaga II till "Hemställan om ändring i förordning (2013:63) om bekämpningsmedelsavgifter" samt rapporten "Regeringsuppdrag översyn av avgifter".

IKEM organiserar företag som producerar och formulerar biocider men inte växtskyddsmedel. IKEM avstår därför från att lämna kommentarer på de delar som behandlar avgifter om växtskyddsmedel.

#### KOMMENTARER PÅ FÖRSLAG TILL ÄNDRING I FÖRORDNINGEN (2013:63) OM BEKÄMPNINGSMEDELSAVGIFTER (BILAGA II)

##### **Allmänna kommentarer**

Utveckling av registrering av nya aktiva substanser för biocider är en lång och kostsam process för företag, samtidigt som samhället är beroende av tillgång till effektiva biocider för att skydda hälsa, skapa hållbara produkter, minska matsvinn mm. Samhället har med andra ord ett intresse i att skapa incitament för företag att investera i utveckling av biocidprodukter.

Det är eftersträvarsvårt att myndighetens kostnader för utvärdering av verksamma ämnen i biocidprodukter ska täckas av avgifter så långt som möjligt, men i underlaget så saknas en reflexion över om hur mycket tid myndigheten kan lägga på utvärdering av en dossier och om de krav som ställs är rimliga i förhållande till tid och kostnader. Lika viktigt som det är att myndigheten har täckning för sina kostnader, är det att myndigheten hushållar med sin tid och strävar efter en så resurseffektiv och förutsägbar utvärderingsprocess som möjligt.

Många av våra medlemsföretag vittnar dessvärre om det motsatta, dvs. att utvärderingarna ofta rör sig i gränslandet mellan lagstiftning och forskning, att det saknas tydliga riktlinjer för

vilken typ av studier och resultat som efterfrågas, att utvärderande medlemsländer inte nyttjar varandras kompetens och repeterar redan genomförda utvärderingar med mera, vilket leder till tidsödande processer och högre kostnader för alla parter.

Detta är särskilt viktigt, då de avgifter som föreslås antas ligga högre än kostnaderna för den verkliga tidsåtgången. Utan incitament för myndigheten att hålla nere sina handläggningstider så finns det stor risk för att prövningsavgifterna därmed blir högre än nödvändigt.

Vi vill därför se att Kemikalieinspektionen redovisar hur man har sett över sina interna processer för utvärdering av biocider, och hur man med hjälp av tydligare vägledning till företag och interna tidsramar för utvärdering, kan reducera kostnader och därmed uppnå en bättre kostnadstäckning utan avgiftsjusteringar.

#### **Kommentarer på avsnitt 4.4 Höjning av avgiften för upptag på Bilaga I till EU:s Biocidförordning**

Kemikalieinspektionen föreslår en kraftig höjning av avgifterna för utvärdering av biocider för upptag på Bilaga I. Ett ämne på Bilaga I får inte ge upphov till betänkligheter och innehåller ämnen som har fastställts som lågriskämnen, livsmedelstillsatser, feromoner, svaga syror mm. Att höja avgifterna för Bilaga I ämnen till samma nivå som för ordinarie utvärdering riskerar att minska incitamenten för företag att utveckla och registrera lågrisksubstanser. Avgifterna för att registrera lågrisksubstanser borde tvärtom sättas för att stimulera utveckling av sådana.

#### **Kommentarer på avsnitt 5. Konsekvensanalys**

I Kemikalieinspektionens konsekvensanalys av förslaget till ändring av bekämpningsmedelsavgifter saknas en uppskattning av hur typavgiften för en given ansökan kan komma att förändras i praktiken. Det gör det väldigt svårt att förstå vad förslaget kommer att innebära för företag som vill ansöka om godkännande av nya aktiva substanser för biocider. Det saknas också en redovisning av hur stora avgifter andra medlemsländer tar för motsvarande utvärderingar.

Det finns ingen självklar fördel för svenska företag att välja att få sin ansökan prövad av Kemikalieinspektionen. Företag väljer utvärderande medlemsland utifrån kostnad, myndighetens kompetens av den specifika produkttypen som ska utvärderas, samt myndighetens möjlighet att göra utvärderingen inom rimlig tid, tydlighet i kommunikation samt förutsägbarhet. Allt som allt betyder det att om Kemikalieinspektionen strävar efter att åta sig fler uppdrag som utvärderande myndighet är en genomlysning av de interna processerna för en rimlig handläggningstid minst lika viktig som prissättningen. Myndigheten konstaterar också att eventuellt överskott betalas tillbaka till företagen, men i den föreslagna modellen finns ingen drivkraft för myndigheten att hålla nere handläggningstiderna. En redovisning av en sådan genomlysning saknas i konsekvensanalysen.

För att göra konsekvensanalysen transparent hade en tabell med jämförande kostnader för utvärdering av dossier enligt nuvarande avgiftsmodell, föreslagen avgiftsmodell och andra jämförbara medlemsländer varit bra. Detta saknas.

## KOMMENTARER PÅ REGERINGSUPPDRAG ÖVERSYN AV AVGIFTER FÖR ALLMÄNKEMIKALIER

### Allmänna kommentarer

Generellt tycker IKEM att avgifter till myndigheten ska kräva en motprestation, i form av t.ex. stöd, information eller utvärdering av inlämnad dokumentation. Arbete som myndigheten gör för att utveckla regler, höja sin egen kompetens, fastställa utvärderingskriterier eller uppdrag som ett resultat av EU-samarbetet måste finansieras genom det allmänna anslaget. Det är inte helt självklart hur tillsyn ska finansieras. I dagens system ska kemikalieavgifter som företagen betalar för att importera/tillverka/föra in kemikalier i Sverige, men majoriteten av de ämnen som "befinner sig olagligen" på den europeiska marknaden härrör från import av varor från tredjeländ. Varor omfattas inte av anmälningskravet till produktregistret och därmed inte av allmänkemikalieavgifterna. I rapporten framgår att det finns stora behov av tillsyn och marknadskontroll som ett resultat av ökad varuimport, men det är väldigt svårt att sluta sig till hur den delen av tillsynen är tänkt att finansieras. Här hade vi gärna sett en tydligare uppställning av vilken tillsyn och verksamhet som allmänkemikalieavgifterna ska täcka och hur tillsyn av varuimport är tänkt att finansieras.

När det gäller godkännande av biocidprodukter har vi samma typ av kommentarer som ovan för aktiva biocidsubstanter, dvs. vi saknar en genomgång av hur myndigheten kan möta kostnadstäckningen genom egna insatser att försöka effektivisera utvärderingen och reducera handläggningstiden. Många biocidprodukter tillverkas av små företag och vi saknar en särskild översyn av registreringsavgifterna för SME som ofta har svårare att investera i registreringskostnader än stora företag.

### Kommentarer på förslaget om ackumulerat överskott och nya allmänkemikalieavgifter

IKEM stödjer förslaget att justera ner det ackumulerade överskottet med 20 miljoner kronor. IKEM har inga övriga synpunkter på förslaget om nya kemikalieavgifter utöver det som har angetts ovan i de allmänna kommentarerna.

### Kommentarer på förslaget om ackumulerat underskott och nya avgifter för biocidprodukter

IKEM stödjer förslaget om att nollställa det ackumulerade underskottet för biocidprodukter. IKEM stödjer också de föreslagna avgifterna för biocidprodukter och vill särskilt framhålla behovet av att frångå kravet på full kostnadstäckning, vilket annars hade kunnat leda till ett väldigt begränsat utbud av biocidprodukter på den svenska marknaden. IKEM har inga övriga kommentarer på förslaget utöver vad som redovisas under de allmänna synpunkterna.

IKEM – Innovations- och Kemiindustrierna i Sverige



Kristina Neimert Carne  
Sakkunnig i kemikaliefrågor